

den forbindelse, som jeg normalt ville opfatte det, er jo ikke, at man går ind og foretager kort-sigtede placeringer. Det, vi sikrer, er, at det net-op ikke må kunne misbruges, og at der ikke må kunne spekuleres i det.

Det er kun inden for det samme indkomstår, hvis det er sådan, at man får et tab som følge af, at man har fået renterne udbetalt på sit penge-markedsbevis, og værdien af pengemarkedsbeviset selvfølgelig dermed bliver mindre, at man kan modregne det i hinanden. Det mener jeg rent ordensmæssigt er lidt svært at være stærkt imod. Hvis vi var gået ud over det enkelte indkomstår, som nogle har forfægtet og opfordret os til at gøre, kan man begynde at spørge om, om det kunne bruges til noget helt andet end det helt regulære, nemlig bare at sikre, at folk kommer af med den rigtige skat.

Derfor endnu en gang tak for de positive bemærkninger og en opfordring til hr. Søren Kolstrup om lige at kigge en gang mere på forslaget, for så ville jeg være utrolig taknemmelig, hvis Enhedslisten stemmer for, når vi kommer til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 37:**  
**Forslag til lov om ændring og om ophævelse af lov om godtgørelse vedrørende erhvervs-virksomheders udgifter til administration af skatter og afgifter.**  
 Af skatteministeren (Ole Stavad).  
 (Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erik Mortensen (S):**

Man må nok sige, at ad snørklede veje er det nuværende system med tilskud til mindre erhvervsvirksomheder kommet til verden. Det var i forbindelse med ambien og afviklingen af ambien, at der blev indført et tilskud på 6.000 kr. til de mindre, private erhvervsdrivende. Det er jo i sig selv ikke noget argument for, at det er den højere logik, der præger det, så derfor er der sådan set al mulig god grund til at revidere på situationen.

Der er stadig væk ingen tvivl om, at mindre virksomheder har et behov for at få hjælp og støtte til en aflastning i den daglige administration, og derfor sker der det i øjeblikket, at der sideløbende med dette lovforslag udarbejdes et regelsæt i Erhvervsministeriet, hvorefter private kan etablere en administrationsordning, som mindre virksomheder kan tilslutte sig. Det tror jeg er et meget stort ønske for mange helt små privatejede og også selskabsjede firmaer.

For at få ordningen i gang lægges der fra regeringens side op til, at man vil lave en introduktionsrabat til de firmaer, der ønsker at benytte sig af ordningen, og det vil så fungere på den måde, at man nedtrapper tilskuddet, som man kender det i dag, samtidig med at man introducerer det nye, en ganske udmærket løsning, som mange vil få glæde af.

Slutresultatet bliver selvfølgelig, at når vi er færdige med henholdsvis introduktion og afvikling af det kendte, er vi tilbage i en situation, hvor den, der bestiller varen, også betaler prisen, altså i det omfang man vil have udført administrativt arbejde uden for huset. Det er jo ikke et ukendt princip, så jeg går ud fra, at der er god forståelse for netop denne model, og på baggrund af det kan jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget.

**Charlotte Antonsen (V):**

Da Venstres ordfører, fru Mariann Fischer Boel, ikke kan være til stede, vil jeg fremføre følgende fra Venstre:

I fredags var der en artikel i Børsen vedrørende en analyse foretaget af DTI Erhvervsanalyser for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Analysen beregnede effekten af de administrative byrder for fem virksomhedstyper. Det var helt klart, at de små virksomheder var de indlysende hårdest belastede. For eksempel var admini-

strationsomkostningerne pr. ansat i landbruget på 32.490 kr.

Netop med den nævnte analyse mener jeg, det er vanskeligt at forstå, at skatteministeren nu vil udfase administrationsgodtgørelsen, der for den enkelte virksomhed kan udgøre maksimalt 6.000 kr., og det gælder så for en virksomhed uden ansatte.

Ganske vist har erhvervsministeren planer om at anvende en del af det sparede provenu fra administrationsgodtgørelsen til en form for introduktionsrabat til et nyt begreb, der kommer til at hedde erhvervsservice. Det spørgsmål må vi af gode grunde vente med at forholde os til, idet vi ikke kender indholdet og dermed betingelserne for den nye ordning, men hvis erhvervsministeren med ideerne om erhvervsservicekonceptet helt har opgivet at gøre noget ved virksomhedernes administrationsbøvl, så er det ganske enkelt for ringe.

I Venstre har vi bestemt ikke sympati for tanken om at afskaffe administrationsgodtgørelsen, især da vi slet ikke ved, hvad der bliver sat i stedet.

#### Flemming Hansen (KF):

Det her lovforslag ligger i virkeligheden fuldstændig i forlængelse af den opfattelse, som vi har: at Socialdemokratiet og regeringen ikke interesser sig meget for de mindre og de mellemstore virksomheder i dette land og slet ikke for de små, for den godtgørelse, de hidtil har fået for deres udgifter til administration og skatter, skal nu halveres, og senere skal den bortfalde.

Når man ser på talstørrelserne 6.000 kr. og 2.000 kr., virker det som små tal, men når man senere i bemærkningerne til lovforslaget kan se, at der er 195.000 personer, som i dag har denne ret og dermed bruger den, må man nok sige, at der er tale om et indgreb af meget betydelige dimensioner.

Man fjerner tilskuddet til en række mindre virksomheder og opretter i stedet noget, man kalder et erhvervsservicetilbud, som især mindre virksomheder skal kunne have glæde af, men det kan jeg for det første stille mig tvivlende over for, og for det andet skal man huske på, at det skal de mindre virksomheder selv betale for, når introduktionsperioden er overstået.

Vi tror ikke på den idé, og vi kan derfor ikke stemme for dette lovforslag. Og når jeg ikke tror på den idé, er det ikke så meget, fordi det hører under skatteministeren, men jo simpelt hen, fordi de små virksomheder slet ikke har tillid til

de offentlige systemer. De tror ikke på dem, og de vil ikke samarbejde med dem, så de ville utvivlsomt hellere have fortsat med denne ordning, og alene af den grund kan vi ikke støtte sagen.

#### Aage Frandsen (SF):

Lovforslaget indebærer jo en gradvis fjernelse af administrationsgodtgørelsen for små virksomheder, og i forslaget argumenteres der for, at der ikke er behov for den. Og sådan et argument kan vi godt forstå, og ud fra den betragtning kunne vi jo støtte forslaget, men set i forhold til to andre sager, vi har diskuteret i dag, og hvor man giver 700 mio. kr. det ene sted og 1 mia. kr. det andet sted, synes vi sådan set, at det er lidt svært ved samme lejlighed at sige ja til et forslag, der indebærer, at man tager 300 mio. kr. fra de små virksomheder.

Det kræver i hvert fald en vis pædagogik at forklare, at det her er en god løsning for de pågældende virksomheder, og derfor vil vi godt se nærmere på det berettigede i at fjerne godtgørelsen. Vi vil godt se på virkningerne heraf, og vi vil også godt se det i en større sammenhæng, og det vil sige se på, om der er balance i, hvad vi giver ud af penge her og dér.

Det betyder, at vores stilling til lovforslaget er, at vi afventer, hvad der kommer ud af vores nærmere undersøgelser, og at vi derefter tager stilling til det. Det betyder altså, at vi hverken siger ja eller nej nu, men stiller os afventende.

#### Klaus Kjær (DF):

Som udgangspunkt er Dansk Folkeparti imod enhver form for statstilskud, men hvor det drejer sig om et tilskud, der nærmest har karakter af en symbolsk godtgørelse for det hoveriarbejde, som erhvervslivet udfører for statens administration, er det her vel nærmest på sin plads. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at erhvervslivet ifølge Erhvervsministeriets egne beregninger udfører administrativt arbejde for 22 mia. kr. om året for det offentlige.

Nu skal de små virksomheder så arbejde for halv pris i det første år og ganske gratis fra året efter for staten. Godt nok skal 150 mio. kr. anvendes som en såkaldt introduktionsrabat for de virksomheder, som ønsker at gå ud i byen og købe privat arbejdskraft til at administrere deres lille virksomhed med, men mere end en introduktionsrabat kan det jo ikke blive til.

Og det er jo sådan set næsten et svar til hr. Aage Frandsen, som spørger, om der er balance

i det, for det fremgår helt tydeligt af bemærkningerne, at der ikke er balance i det her: 150 mio. kr. i introduktionsrabat, og herefter er det jo op til erhvervslivet selv at finansiere administrationen af virksomhederne. Og netop i sådan en situation, hvor det drejer sig om en ganske lille virksomhed med op til 3 ansatte, vil det jo blive sådan, at man på længere sigt ganske enkelt ikke har råd til at gå ud og købe den arbejdskraft i byen.

Det kan godt være, at man vil prøve det det første år, hvor man får introduktionsrabatten, men på længere sigt kan det ikke forsvares økonomisk. Og det vil sige, at det så igen er den lille arbejdsgiver, som skal sidde og arbejde gratis for staten, for han vil selvfølgelig vælge selv at udføre det administrative arbejde. Så et gratis arbejde for staten er, hvad det her forslag medfører.

#### Sonja Albrink (CD):

Som der så rigtigt står i lovforslaget, er det jo et forslag, som indgår i de kommende finanslovforhandlinger. Og indholdet i erhvervsministerens lovforslag er også ukendt for os endnu.

Det, CD ønsker, er, at de små virksomheder har så gode vilkår og betingelser som overhovedet muligt, og om virksomhederne får gavn af det her, er også noget, vi vil kigge på både i udvalget og under finanslovforhandlingerne.

Så alt i alt: Intet signal fra CD bortset fra, at vi gerne medvirker til at få kigget på de problemer, der ligger i forslaget.

#### Anders Samuelsen (RV):

Da Det Radikale Venstres normale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg fremlægge følgende:

De administrative byrder for de danske virksomheder kan virke tunge, og det gælder ikke mindst, når vi taler om små og mellemstore virksomheder, og derfor ligger der en særlig opgave i at hjælpe og understøtte de mindre virksomheder. Men administrationsgodtgørelsen har vist sig ikke at virke efter hensigten – populært sagt kan man sige, at den vender forkert – og derfor er der god fornuft i at ophæve den nuværende ordning.

De små virksomheder bliver dog ikke ladet i stikken. I forbindelse med oprettelsen af en erhvervsserviceordning foreslås det nemlig at give de mindre virksomheder en særlig introduktionsrabat.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre støtte lovforslaget.

#### Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan støtte dette lovforslag, for det tager jo trods alt, kan man vælge at sige, lidt tilbage af alle de gavepakker, som regeringen ellers er på vej til at give til erhvervslivet.

Men når det er sagt, kan vi godt have en stille undren over, at det lige præcis er hos denne gruppe af erhvervsdrivende, man synes man vil kradse lidt penge ind.

#### Kim Behnke (FP):

Det spørgsmål, som flere har været inde på, nemlig hvad denne tilskudsordning egentlig betyder for erhvervslivet, får man jo et billede af, når man ser, hvordan den administreres i praksis, for i praksis foregår det på den måde, at når der udsendes selvangivelser og andre skatteangivelsesblanketter til de helt små virksomheder, så er der automatisk vedlagt en formular, og den skal kun udfyldes med ganske få oplysninger og underskrives, så udløser det mellem 6.000 kr. og 0 kr. i refusion fra det offentlige.

Derfor er det ikke så uforståeligt, at 195.000 personer benytter sig af ordningen, for det kræver jo meget lidt arbejde med kuglepenen at sørge for, at man får dette beløb refunderet, og særlig i de små virksomheder kan også små penge jo være nok så vigtige.

Derfor er vi ikke så overraskede over antallet af virksomheder og personer, der benytter sig af ordningen. Det, vi er mere overraskede over, er, at regeringen fremsætter det her forslag uden at tage den anden halvdel af historien med. For hvorfor har virksomhederne problemer, og hvorfor ville man i sin tid indføre denne ordning? Det var jo netop for at kompensere de helt små virksomheder for det, der på nu-dansk hedder administrativt bøv. l.

Bevares, man har også administrativt bøv. l. i A.P. Møller-koncernen, f.eks. i Dansk Supermarked, og i FDB og andre af de store koncerner, men hver gang Folketinget laver lovgivningen om, så har de en stab af administrative medarbejdere, som sørger for at rette edb-programmer og andet til, sådan at tingene passer til den nye lovgivningssituation.

Hvis man derimod er en lille virksomhed med ganske få medarbejdere, så er der ikke andet at gøre end at finde lommeregneren og skriveblokken frem og selv gå i gang med at regne

sig frem til, hvordan de nye regler fungerer på den virksomhed, og derfor er der en særlig administrativ belastning, når man har en lille virksomhed.

Men det, der er helt urimeligt i den eksisterende ordning, er jo skellet mellem tre og fire medarbejdere, for den virksomhed, der har fire medarbejdere, kan have mindst lige så meget administrativt bøv! som den, der kun har tre. Oven i købet er det sådan, at jo nærmere man kommer de tre, jo mindre tilskud får man.

Derfor er ordningen noget bras i sig selv, og derfor vil Fremskridtspartiet gerne medvirke til at få ordningen fjernet. Men vi mener, at inden det sker, skal det ses i en sammenhæng, hvor den anden halvdel, det administrative bøv!, skal med. Og hvor vi tidligere har haft en erhvervsminister, der var meget opmærksom på dét, kan det godt bekymre os lidt, at den nuværende erhvervsminister, i hvert fald i pressen, er citeret for at have sagt, at i et moderne samfund må man finde sig i, at der er administrativt bøv!.

Det synes vi er et forkert signal fra regeringen, og derfor mener vi, at inden vi går til vedtagelse af det her forslag, skal vi altså have en liste fra regeringen og erhvervsministeren over, hvad man har tænkt sig at indføre af administrative lempelser for erhvervslivet i de kommende år.

Det må være muligt for regeringen at lægge en strategi, en plan for, hvad der er af lempelser. Så er det meget nemmere at sige til de små og mellemstore virksomheder: I mister disse beskedne tilskud, men til gengæld kan I se frem til, at jeres timer under lampen med lommeregneren og skriveblokken og kuglepennen bliver færre.

Så er der perspektiv i tingene, og så vil Fremskridtspartiet kunne medvirke til det, frem for som det fremgår her, hvor det – som nogle ordførere har været inde på – virker lidt som en særlig kampagne vendt mod de helt små virksomheder, og det er der ingen grund til at Folketinget medvirker til. Så lad os få det ind i en større sammenhæng, for så er det såmænd fornuftigt nok.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Igen må man stille det rigtige spørgsmål, og hvad er det rigtige spørgsmål: Har vi i Danmark interesse i at have mange små selvstændige erhvervsdrivende? Og svaret er indlysende: Det har vi interesse i.

Er der så særlige administrative problemer, som er forholdsvis store for de mindre erhvervsdrivende? Ja, det tror jeg også der er generel enighed om at der er.

Og er det så et godt forslag, regeringen stiller med her, nemlig at de, der har dette ekstra besvær, og som har fået en honorering for det, skal fratages den honorering? Nej, vi synes faktisk, at det er et dårligt forslag, og vi kan ikke stemme for det.

Så ved jeg, at man i lovforslaget nævner, at man vil komme med noget alternativt.

O.k., lad os se på det alternative forslag, når det kommer. Men at fjerne en god ordning, for man har sat noget andet i stedet, vil vi ikke være med til. Så vi er imod lovforslaget.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Det forslag, vi her har til behandling, tror jeg de fleste, der har været lidt nede i substansen, vil sige er rigtigt at få på Folketingets bord.

Jeg tror, det var hr. Kim Behnke, der sagde, at det ikke kan være rigtigt, at der skal være forskel på, om man har tre eller fire ansatte. Det er der nu heller ikke, vil jeg sige til hr. Kim Behnke, for man mister allerede tilskuddet, når man når de tre.

Altså, en af begrundelserne for den lovgivning, der gælder i øjeblikket – og nu skal man tilbage i historien og studere den lidt mere, end hr. Kim Behnke har gjort – går tilbage til ambilogivningen i 1980'erne, hvor der ikke var nok, man kunne lette på som kompensation for den, og hvor man derfor lavede nogle særlige regler, som igen blev lavet om i forbindelse med, at man afskaffede ambien. Så det er en lang historie, som jeg ikke skal trætte Folketinget med, men det er altså en kompensation, som bl.a. er begrundet i dét, og som hedder et administrationsbidrag, hvor man får 6.000 kr. som det højeste beløb, hvis man ingen ansatte har, hvor man får 4.000 kr., hvis man kun har én ansat, hvor man får 2.000 kr., hvis man har to ansatte, og hvor man får 0 kr., hvis man har tre ansatte.

Det vil altså sige, at når det administrative bøv! stiger – for nu at blive i den efterhånden moderne sprogbrug – falder den godtgørelse, man får.

Og når jeg har læst nogle af de rapporter, der har været om det her, og som også brancherne har været medvirkende til, så er det faktisk ikke min oplevelse, at der er nogen, der mener, at ordningen fungerer hensigtsmæssigt.

Så er spørgsmålet selvfølgelig: Er der noget andet, vi kan sætte i stedet? Men det mener jeg ikke hører hjemme i skatteministerens ressort at finde ud af, og derfor er det min kollega erhvervsministeren, der arbejder med sagen. Men uden at jeg skal gå ind på hendes område, vil jeg sige, at vi har jo på sin vis et meget godt forbillede, som jeg ved at også hr. Flemming Kofod-Svendsen er opmærksom på, nemlig landbrugets konsulenthuse, hvor de små selvstændige på regnskabsområdet kan hente bistand og få løst mange administrative problemer, som han eller hun ellers selv skulle sidde og bøvle med, og det er den tankegang, der ligger i det, erhvervsministeren arbejder med.

Og så er det, regeringen siger til Folketinget: Skulle vi så ikke indføre en introduktionsrabat som en forudsætning for, at man overhovedet kan skabe grundlaget for sådan en konsulentbistand? Hvis man skal have skabt et tilstrækkeligt stærkt fagligt miljø på et område som det her, nytter det jo ikke noget, at man starter med 20 kunder, som skal betale en voldsom høj pris, for så kommer der ikke nogen kunder, og så får man det aldrig op at stå.

Derfor er der en sammenhæng i tankemåden her, og derfor vil jeg med baggrund i de bemærkninger, der er faldet her ved førstebehandling, foreslå Folketingets partier, at vi nu snakker lidt fornuftigt om det her og måske også tager erhvervsministerens kloge tanker med i billedet. For i modsætning til det, som jeg tror hr. Kim Behnke sagde, har vi en erhvervsminister, der bestemmer sig meget optaget af, hvordan der kan laves enkle regler og skabes mindre bøvle for erhvervslivet, men som jeg også tror har en erkendelse af den virkelighed, vi er i, nemlig at de små erhvervsdrivende altid vil have administrative opgaver. Og kan vi derfor finde, om jeg så må sige, hjælperedskaber, som kan lette dem for de små selvstændige erhvervsdrivende, mener jeg faktisk, at det er en god og ordentlig tankegang.

Jeg håber, at vi med de bemærkninger, der er faldet her ved førstebehandling, inden tredjebehandling kan nå til enighed, og jeg har talt mig frem til, at det skulle der være ganske gode muligheder for. Og også for nogle af de partier, som måske har været lidt mere håndfaste med hensyn til ikke at ville være med, kunne jeg med mit kendskab til huset her godt forestille mig at der kunne være en fristelse til

undervejs at være med til at præge vores udvikling på det her område.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil sige til skatteministeren, at jeg altid gerne medvirker til fornuftige samtaler, og jeg mener også, at vi kan lære meget ved at lade os inspirere af det, landbruget har opbygget. Men dér er det jo sådan, at tilskud til benyttelse af Landbrugets Konsulenttjeneste alene nydes til den faglige rådgivning, der eksempelvis vedrører husdyr og planter. Der ydes jo ikke tilskud for den del af arbejdet på de lokale rådgivningskontorer, som er erhvervsservice som eksempelvis udarbejdelse af momsindberetninger.

Så min hovedindvending er, at sådan som vi har set forslaget indtil nu, vil det komme til at betyde en forringelse, og det er det, jeg har afvist.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler, lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. samt forskellige energiafgiftslove. (Forhøjelse af afgiftssatserne for dieseldrevne biler, månedsafgift for tilflyttere fra Færøerne og Grønland m.v., differentiering af afgiften af dieselolie efter svovlindhold m.v.). Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 21/10 98).**

Lovforslaget sattes til forhandling.