

ger, at vi så langt, Folketingets partier er parate til at stå bag en solid finansiering, lige så langt er vi parate til at være med til hurtigst muligt at nærme os de 26 pct. Det er et tilsagn. Men det forudsætter en solid finansiering.

Til hr. Flemming Hansen kun den bemærkning, at det, at det ikke lykkedes eksempelvis at få forslaget om en lav virksomheds-, selskabs- og fondsbeskatning igennem i juni måned, dementerede hr. Flemming Hansens opfattelse af, at der var en aftale. Havde der været sådan en, så havde vi nok fået vedtaget det, vi lagde frem.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.59

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven, selskabsskatteloven, skattekontrolloven og lov om en arbejdsmarkedsfond. (Investeringsforeninger og fremrykket afregning af kildeskat og arbejdsmarkedsbidrag).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er et lille lovforslag, der trods alt fylder en del, og der er en del teknik heri.

Socialdemokratiet støtter forslag til lov om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven, selskabsskatteloven, skattekontrolloven og lov om en arbejdsmarkedsfond, og det gør vi, fordi det er almindelig rimelighed, at investering i obligationer via investeringsforeninger sidestilles skattemæssigt med direkte investering i obligationer. Vi støtter hermed også ønsket om at øge muligheden for, at værdipapirinvesteringer med kort tidshorisont kan ske gennem penge-markedsforeninger.

**Charlotte Antonsen (V):**

Venstre har også sympati for forslaget.

Generelt mener vi, det er en god idé, at man sparer op, og at man investerer, og vi mener faktisk, at der med dette forslag bliver bedre mulighed for, at man kan spare op, fordi der er måske nogle mennesker, der føler, at det er rare at investere via en investeringsforening, og når man letter skatten dér, vil det alt andet lige fremme opsparing.

Vi så gerne, at man udvidede forslaget i tråd med det, der er foreslået fra Foreningen af Registrerede Revisorers side og fra Finansrådets side, og det vil vi se på i udvalget. Men vi har som sagt sympati for lovforslaget.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg skal gøre det lige så hurtigt og kort som fru Charlotte Antonsen.

Det er jo et forslag, som det i virkeligheden er logisk bliver gennemført, for det er en urimelighed, der bliver fjernet, og det støtter vi naturligvis.

**Aage Frandsen (SF):**

SF er også positiv over for forslaget. Det er et spørgsmål om at lave nogle ligestillinger, og spørgsmålet er, om man kunne gå længere i den retning. Men vi er altså positive over for forslaget.

**Klaus Kjær (DF):**

Lovforslaget tilsigter, at der skal anvendes ens skatteregler i forbindelse med renteindtægter af obligationer, hvad enten der investeres i obligationen gennem en investeringsforening, eller

ved at en privat investor selv ejer obligationen direkte.

Tilsvarende eller måske i konsekvens heraf foreslås det, for så vidt angår de såkaldte pengemarkedsforeninger, at der gives adgang til at modregne et tab ved salg af investeringsbevis i udbyttet, således at det i realiteten er selve udbyttet, som beskattes. Det lyder jo alt sammen meget fornuftigt.

Jeg får det imidlertid ikke rigtig til at hænge sammen, når det i bemærkningerne til forslaget er anført, at forslaget hverken får provenumæssige eller økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Enhver ændring, der medfører fremrykket afregning af kildeskat og arbejdsmarkedsbidrag, må jo medføre likviditetsændringer og dermed en nedsættelse af renteindtægterne eller en forøgelse af renteudgifterne hos den ene eller den anden part, altså henholdsvis investoren og det offentlige.

Jeg håber, at vi under udvalgsbehandlingen får klarlagt dette spørgsmål nærmere, men ellers kan jeg sige, at Dansk Folkeparti er positivt stemt for forslaget.

#### Anders Samuelson (RV):

Da vores sædvanlige ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, er forhindret, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne fremlægge følgende:

Forslaget om, at der ved investering i obligationer igennem en investeringsforening fremover ikke skal indeholdes kildeskat, er et fornuftigt forslag ifølge Det Radikale Venstre. Det fornuftige ligger i, at vi nu sidestiller investeringsforeningernes forhold med forholdene for de personligt ejede obligationer. De nuværende regler indebærer, at der skal indeholdes kildeskat, når der udbetales udbytte fra en investeringsforening, mens der i dag ikke skal indeholdes kildeskat, når en investor får udbetalt obligationsrenter fra sine direkte ejede obligationer.

Denne forskel i beskatning mener vi ikke er hensigtsmæssig, og reglerne for beskatning af investeringsforeninger skal derfor laves om. Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

#### Kim Behnke (FP):

Denne lille, ubetydelige, men nødvendige ændring i vores skattelovgivning bruger ministeren 15 sider med diverse notater, bemærkninger osv. på at rette. Det er så overvældende, at jeg skal begrænse mig til at sige, at Fremskridtspartiet støtter forslaget.

#### Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten må erklære sig imod forslaget. Skal der være fælles regler for beskatning af udbyttebetalinger fra obligationer, foreslår vi kildeskat uanset ejerform.

Jeg har en lille bemærkning om pengemarkedsforeningerne. Vi forstår simpelt hen ikke, at man skal styrke mulighederne for disse kortsigtede spekulationsforretninger, og vi vil gerne lige have en kommentar til, hvorfor der nu pludselig er et stort behov for det her i kongeriget.

#### Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Kort sagt vil vi være positive over for lovforslaget, men der er en del teknik, som vi også gerne vil underkaste en nøjere analyse under udvalgsarbejdet.

#### Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil gerne takke for den brede tilslutning.

Der er stillet et par spørgsmål, og der var bl.a. et spørgsmål om, hvordan det kan gå til, at det ikke har nogen konsekvenser, at man laver en fremrykning. Til det må jeg sige, at hvis man læser lovforslaget lidt nøjere, vil man se, at der ingen substansændring sker. Nøjagtig det samme plejer at stå i en tekstanmærkning til finansloven, og det er ordensmæssigt mere rigtigt, at vi direkte føjer det ind i lovforslaget, som vi gør her. Derfor er konsekvensen af det her alene, at vi får en ordensmæssig mere rigtig lovgivning ved, at vi har det i lovform i stedet for som en tekstanmærkning i finansloven, som vi vedtager i forbindelse med finansloven. Der er altså en fuldstændig uændret retstilstand på området, og derfor har det de facto ingen konsekvenser.

Så undrer jeg mig måske en anelse over hr. Søren Kolstrups indgang til det her. Både dér, hvor jeg er enig, og selv dér, hvor jeg ikke er enig, kan jeg ofte følge hr. Søren Kolstrup, men lige nøjagtig her har jeg lidt svært ved det: at det skulle være et problem, at folk, der kun har få penge og derfor vælger at investere i et investeringsbevis baseret på obligationer, skal have en anden skattemæssig behandling end dem, der typisk har mange penge, og som selv kan sprede deres obligationsportefølje og selv investere direkte i obligationer.

I det andet spørgsmål om pengemarkedsforeningerne har jeg også meget svært ved at følge hr. Søren Kolstrup, for her investerer man netop i meget kortsigtede papirer, og spekulation i

den forbindelse, som jeg normalt ville opfatte det, er jo ikke, at man går ind og foretager kortsigtede placeringer. Det, vi sikrer, er, at det netop ikke må kunne misbruges, og at der ikke må kunne spekuleres i det.

Det er kun inden for det samme indkomstår, hvis det er sådan, at man får et tab som følge af, at man har fået renterne udbetalt på sit penge-markedsbevis, og værdien af pengemarkedsbeviset selvfølgelig dermed bliver mindre, at man kan modregne det i hinanden. Det mener jeg rent ordensmæssigt er lidt svært at være stærkt imod. Hvis vi var gået ud over det enkelte indkomstår, som nogle har forfægtet og opfordret os til at gøre, kan man begynde at spørge om, om det kunne bruges til noget helt andet end det helt regulære, nemlig bare at sikre, at folk kommer af med den rigtige skat.

Derfor endnu en gang tak for de positive bemærkninger og en opfordring til hr. Søren Kolstrup om lige at kigge en gang mere på forslaget, for så ville jeg være utrolig taknemmelig, hvis Enhedslisten stemmer for, når vi kommer til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 37:**  
**Forslag til lov om ændring og om ophævelse af lov om godtgørelse vedrørende erhvervs-virksomheders udgifter til administration af skatter og afgifter.**  
 Af skatteministeren (Ole Stavad).  
 (Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erik Mortensen (S):**

Man må nok sige, at ad snørklede veje er det nuværende system med tilskud til mindre erhvervsvirksomheder kommet til verden. Det var i forbindelse med ambien og afviklingen af ambien, at der blev indført et tilskud på 6.000 kr. til de mindre, private erhvervsdrivende. Det er jo i sig selv ikke noget argument for, at det er den højere logik, der præger det, så derfor er der sådan set al mulig god grund til at revidere på situationen.

Der er stadig væk ingen tvivl om, at mindre virksomheder har et behov for at få hjælp og støtte til en aflastning i den daglige administration, og derfor sker der det i øjeblikket, at der sideløbende med dette lovforslag udarbejdes et regelsæt i Erhvervsministeriet, hvorefter private kan etablere en administrationsordning, som mindre virksomheder kan tilslutte sig. Det tror jeg er et meget stort ønske for mange helt små privatejede og også selskabsejede firmaer.

For at få ordningen i gang lægges der fra regeringens side op til, at man vil lave en introduktionsrabat til de firmaer, der ønsker at benytte sig af ordningen, og det vil så fungere på den måde, at man nedtrapper tilskuddet, som man kender det i dag, samtidig med at man introducerer det nye, en ganske udmærket løsning, som mange vil få glæde af.

Slutresultatet bliver selvfølgelig, at når vi er færdige med henholdsvis introduktion og afvikling af det kendte, er vi tilbage i en situation, hvor den, der bestiller varen, også betaler prisen, altså i det omfang man vil have udført administrativt arbejde uden for huset. Det er jo ikke et ukendt princip, så jeg går ud fra, at der er god forståelse for netop denne model, og på baggrund af det kan jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget.

**Charlotte Antonsen (V):**

Da Venstres ordfører, fru Mariann Fischer Boel, ikke kan være til stede, vil jeg fremføre følgende fra Venstre:

I fredags var der en artikel i Børsen vedrørende en analyse foretaget af DTI Erhvervsanalyser for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Analysen beregnede effekten af de administrative byrder for fem virksomhedstyper. Det var helt klart, at de små virksomheder var de indlysende hårdest belastede. For eksempel var admini-