

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jette Gottlieb (EL):**

Ja, her har vi et lovforslag, hvor der i 11. time blev stillet 37 ændringsforslag. De, der skal administrere loven, kender dårligt konsekvenserne ud i alle detaljer, men skal alligevel vejlede folk i noget, der træder i kraft umiddelbart efter.

Det store problem i det her er, at regeringen hævder, at arbejdsløsheden falder. Hvis arbejdsløsheden falder, er det her lovforslag ikke nødvendigt. Hvis derimod arbejdsløsheden stiger, og det er der meget gode grunde til at antage at den vil gøre i den kommende periode, ja, så betyder det her lovforslag, at folk simpelt hen falder ud af dagpengesystemet og ryger over på bistandshjælp. Hvis det er formålet med den her lovgivning, så siger jeg velbekomme.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV og KRF) mod 16 (SF, EL og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Udvidet ungeindsats, afkortning af dagpengeperioden, fremrykning af aktivperioden m.v.).**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 8/10 98. Første behandling 22/10 98. Betænkning 2/12 98. Anden behandling 8/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jette Gottlieb (EL):**

Vi er nu i gang med det tredje lovforslag inden for det kompleks, der hedder arbejdsmarkedsstramninger.

Vi har et problem. Jeg tror nemlig ikke, at der er ret mange her i salen, der kan kende forskel på de tre lovforslag, og det er formodentlig en af grundene til, at der ikke er nogen, der går i dialog om de her ting.

Det er et fuldstændigt rodsammen af forskellige regelsæt, som gør det ualmindeligt umuligt for de folk, det omfatter, at finde ud af det.

Men en af de ting, som er meget bemærkelsesværdigt lige præcis ved dette lovforslag, L 32, er, at der med ført hånd af ministeren er skrevet ind i betænkningen, at dette her er et løfte om yderligere stramninger, som vil blive iværksat især på rådighedsområdet, men også på andre måder vil der blive iværksat yderligere stramninger i den kommende periode.

De stramninger vil blive iværksat i form af cirkulærer, i form af bekendtgørelser, i form af ting, der er ude af Folketingets kontrol.

Så det, vi vil se, når det her forslag bliver vedtaget, er, at der er åbnet en ladeport for yderligere stramninger på dagpengeområdet, først og fremmest inden for rådighedsbegrebet. Der er ingen, der kender indholdet i strammingerne, og direkte adspurgt i går sagde arbejdsministeren, at det var bare under overvejelse; det kunne man ikke vide noget om.

Der åbnes altså en ladeport ved vedtagelsen af det her lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 15 (SF, EL og Holger Graversen (S)).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Ændringer i opgørelsen af indtægtsgrundlag).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(FremSAT 8/10 98. Første behandling 28/10 98.  
Betænkning 3/12 98).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Inge Refshauge (DF):**

Jeg vil kun sige, at efter at have læst betænkningens bidraget og fået brillerne pudset lidt kan Dansk Folkeparti gå ind for ændringsforslagene.

**Tom Behnke (FP):**

Da Fremskridtspartiet ikke er betækningsberettiget i udvalget, skal jeg her tilkendegive, at vi i Fremskridtspartiet naturligvis støtter de stillede ændringsforslag.

Det er sådan, at vi i Fremskridtspartiet er imod, at man rent faktisk går ind og ændrer i indtægtsgrundlaget for pensionister og også for besættelsestidens ofre. Vi synes faktisk, det er for lavt, at man i regeringen bare for at finde nogle penge til at finansiere finansloven går ind og straffer besættelsestidens ofre og dermed reelt fratager dem nogle af deres penge.

Derfor er vi glade for, at der er stillet ændringsforslag, således at man efter ændringsforslagene friholder i hvert fald besættelsestidens ofre. De ændringsforslag kan vi naturligvis støtte.

Vi var i Fremskridtspartiet meget forundrede over, at Dansk Folkeparti i betækningsbidraget så ud til at være de eneste, der var imod. Jeg kan nu forstå, at det er de ikke længere, og det er vi da tilfredse med.

Vi støtter ændringsforslagene, som de er fremlagt her.

**Erik Larsen (V):**

Hr. Tom Behnke gjorde sig skyldig i en fejl ved at sige, at forslaget er en del af finanslovaftalen. Det er ikke rigtigt. Venstre støtter ændringsforslagene fra Enhedslisten, men vi stemmer imod forslaget ved den endelige behandling.

**Jette Gottlieb (EL):**

Det er med fornøjelse, at man med de sidste bemærkninger kan notere sig, at samtlige Folketingets medlemmer åbenbart har tænkt at stemme for det ændringsforslag, der er stillet, og som friholder besættelsestidens ofre fra et ændret indtægtsgrundlag i forbindelse med den hjælp, de får. Det synes jeg er meget glædeligt, og det er rart at se, at alle kan stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2, 3, 4 og 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Tilskud til forældre, der vælger privat pasning, herunder disse forældres status i sygedagpengeloven).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(FremSAT 29/10 98. Første behandling 12/11 98.  
Betænkning 3/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.