

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. og lov om Erhvervsankenævnet. (Revision, tavshedspligt, partsbegreb m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Som bl.a. i L 49 og L 54 drejer det foreliggende lovforslag sig om ændringer i reglerne om revision, tavshedspligt og partsbegreb, og som en hel stribe andre af denne uges forslag er det en genfremsættelse af et forslag, som måtte udskydes til efter folketingsvalget.

Som i flere andre finansielle forslag er det også i dette tilfælde advokat Jan Schans Christensens eneudredning, der ligger bag dette forslag, som også betyder en præcisering af tavshedspligten ved overdragelse af fortrolige informationer, og som udvider partsbegrebet.

Vi kan tilslutte os, at der indføres en bagatelgrænse, så selskaber med en balancesum på under 200 mio. kr. kun skal vælge én statsautoriseret revisor.

At forsikringsselskaber får de samme placementsregler, som gælder for investeringsforeninger, finder vi også positivt.

At lov om Erhvervsankenævnet ændres, så erhvervsministeren kan indgå aftale med det færøske landsstyre om, at Erhvervsankenævnet kan behandle klager over afgørelser truffet af de færøske hjemmestyremyndigheder, kan vi også tilslutte os.

Kodeordene er også her harmonisering og forenkling af regler, og økonomiministeren foreslår kort sagt, at lovgivningen for henholdsvis finansielle virksomheder og koncerner vil nærme sig hinanden, som det bør være for sammenlignelige institutioner.

Den øgede dannelse af finansielle virksomheder, der udbyder en bred vifte af ydelser, som tidligere var meget klarere adskilt, gør det rimeligt at tilpasse reglerne for alle virksomheder, således at der ikke opstår ubegribelige modsætninger.

Socialdemokratiet kan således støtte dette lovforslag, hvori der forekommer præciseringer af de eksisterende regler i de finansielle love, og vi ser frem til et kommende udvalgsarbejde med henblik på en hurtig vedtagelse her i salen.

Pia Larsen (V):

Lovforslaget indeholder på en lang række områder ændringer af den eksisterende lovgivning.

Angående tavshedspligten og partsbegrebet skal jeg henvise til de bemærkninger, jeg kom med under behandlingen af L 6 tidligere i dag. Og om den øvrige del af lovforslaget skal jeg sige, at det hovedsagelig indeholder regelforenklinger og harmoniseringer vedrørende revision og koncernforhold, og det kan Venstre i princippet godt støtte, men vi har dog en lang række spørgsmål, også med hensyn til høringssvarene, som vi ønsker at få afklaret, før vi kan tage endelig stilling til forslaget, som det foreligger. Men vi er som sagt positive.

Pernille Sams (KF):

Det er jo sjældent, det sker, og når det sker, skal det næsten bemærkes: Det Konservative Folkeparti var fuldstændig enig i den ordførertale, som den socialdemokratiske ordfører, hr. Frode Sørensen, holdt, og derfor er der jo ingen grund til at stå her og gentage det meste af det.

Vi kan tilslutte os økonomiministerens forslag. Vi synes, det er ganske fornuftigt, og det er ting, vi har arbejdet længe med. Og det ligger i forlængelse af de øvrige finansielle love, som vi allerede har holdt lange taler om, og det ligger også i forlængelse af de øvrige bestemmelser om tavshedspligt og partsbegreb.

Vi tilslutter os lovforslaget.

Ole Sohn (SF):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten ret meget.

De ændringer vedrørende øget harmonisering og forenkling af regelgrundlaget for den finansielle virksomhed, der ligger i lovforslaget, kan SF tilslutte sig. Jeg skal bare nævne, at de kritiske bemærkninger, vi tidligere har haft om tavshedspligten og partsbegrebet, også er gældende i forbindelse med det her lovforslag.

Egil Møller (DF):

Jeg vil godt følge i fodsporet på hr. Ole Sohn, så jeg vil heller ikke forsøge at forlænge debatten længere end højst nødvendigt.

Dette lovforslag drejer sig jo om forsikrings-selskabers hæftelse, og her kommer vi så i overensstemmelse med de regler, der gælder på det øvrige EU-marked, hvis man må kalde det sådan. Og i nr. 19 omtales reglerne for omsætning af unoterede aktier på en autoriseret markedsplads, som man kalder det, og det anser Dansk Folkeparti for en spændende nyskabning.

Med disse bemærkninger kan Dansk Folkeparti tilslutte sig lovforslaget.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Præciseringen af reglerne om tavshedspligt og udvidelsen og præciseringen af partsbegrebet samt indførelsen af bagatelgrænsen finder vi fornuftigt, og vi kan tiltræde det.

Søren Kolstrup (EL):

Da vor ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Enhedslisten er som i de tilsvarende love imod lovforslaget på grund af de for stramme tavshedsbestemmelser og det for snævre partsbegreb. Men dertil kommer, at vi er imod de foreslåede nye spekulationsmuligheder for forsikringsvirksomheder.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, er forhindret i at være til stede, og derfor skal jeg på vegne af Fremskridtspartiet fremføre følgende:

Lovforslaget har unægtelig mange elementer.

Fremskridtspartiet støtter de nye bestemmelser om partsbegrebet, og vi støtter bagatelgrænsen for forsikringsvirksomheders pligt til at have to revisorer, selv om vi godt nok synes, det er lidt voldsomt, når man i forslaget skriver, at 250 mio. kr. er en bagatel. Jeg vil nok sige, at i min private økonomi er 250 mio. kr. bestemt ikke nogen bagatel, tværtimod; men det er jo også en helt anden verden, vi taler om.

Fremskridtspartiet er desuden enig i de øvrige justeringer og moderniseringer, forslaget lægger op til, men vi kan ikke støtte de nye regler om tavshedspligt, hvis det betyder, at of-

fentligheden afskæres fra at få indsigt, når der er foregået uregelmæssigheder.

Igen må man spørge, hvor meget havde offentligheden fået at vide om Hafniasagen, hvis de nye tavshedsforpligtelser havde været gældende på daværende tidspunkt.

Vi kan derfor ikke give nogen præcis melding i dag, men må se, om vi ikke kan få disse tavshedsforpligtelser ændret under udvalgsarbejdet, og det vil så være afgørende for, hvorledes vi stemmer ved tredjebehandlingen.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Idet jeg henviser til min meddelelse om partsbegrebet under L 6, vil jeg blot sige, at det er glædeligt med administrative lettelser, og at det altid er positivt, når det kan lade sig gøre. Dog er der en bemærkning i høringssvarene, som vi nok bør tage til efterretning, nemlig dér, hvor der står, at der bør nærlæses af hensyn til formuleringer og mangler. Den nærlæsning vil Kristeligt Folkeparti gerne være med til, men derudover er vi positive over for lovforslaget.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg skal igen takke for en meget positiv og konstruktiv tilgang til lovforslaget og give tilsagn om, at alle spørgsmål selvfølgelig vil blive belyst.

Jeg vil godt benytte lejligheden til lige at undskylde over for hr. Mogens Nørgård Pedersen, at jeg ikke fik svaret på de spørgsmål, der blev stillet til L 23, og bare ganske kort sige, at formuleringen, at forslaget »skønnes ikke at have økonomiske konsekvenser« osv. betyder, at selvfølgelig kan man ikke sige, om der kan være en forskel på under 100 kr., men i realiteten betyder det, at der er ikke nogen økonomiske konsekvenser.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 29:
Forslag til lov om ændring af lov om fondsmæglerselskaber og lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt ophævelse af lov indeholdende indskrænkninger i adgangen til omsætning af præmieobligationer m.m.
 Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
 (Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Lovforslag nr. L 29 har til formål at præcisere Finanstilsynets tavshedspligt, samtidig med at det foreslås, hvem der har partsstatus i forhold til Finanstilsynet.

L 29 er udsprunget af en række undersøgelser vedrørende forhold inden for den finansielle sektor, der har været gennemført siden 1996. Undersøgelserne viste efter Socialdemokratiets mening et åbenlyst behov for de foreslåede ændringer.

Lovforslaget indeholder regler om nedsættelse af antallet af revisorer fra to til en i de mindre selskaber, men vi vil selvfølgelig holde øje med, at der også fremover bliver revideret på et højt niveau.

Så har der været efterlyst regelforenklinger her i dag, og det indeholder det her lovforslag også, nemlig en ophævelse af lov nr. 52 af 14. marts 1911 indeholdende indskrænkninger i adgangen til omsætning af præmieobligationer m.m., og det er da en klar regelforenklings.

Socialdemokratiet lægger i særlig grad vægt på, at der med forslaget sker en harmonisering og forenkling af regelgrundlaget for finansielle virksomheder, idet der må være ens regler for transaktioner, der medfører samme risici.

Spekulation i selskabsformer vil vi til enhver tid bekæmpe, og vi kan derfor naturligvis støtte lovforslaget.

Pia Larsen (V):

Også for dette lovforslags vedkommende skal jeg henvise til mine bemærkninger vedrørende tavshedspligten og partsbegrebet under førstebehandlingen af L 6. Og så skal jeg blot sige, at med hensyn til de dele af forslaget, som indebærer regelforenklinger og koncernregelharmoniseringer, kan Venstre støtte forslaget, som det foreliges.

Pernille Sams (KF):

Det her lovforslag er jo endnu et led i hele lovgivningen om de finansielle virksomheder, og det lægger op til samme linje som de øvrige lovforslag, vi har behandlet. Og som vi har redegjort for, for så vidt angår de øvrige forslag, er vi enige i den linje, og det er vi også, for så vidt angår det her lovforslag. Så vi kan støtte ministerens forslag.

Ole Sohn (SF):

Også her skal vi gøre gældende, at der er en række positive elementer i lovforslaget vedrørende en harmonisering af bestemmelserne, og vi skal også gøre de samme indvendinger, vi tidligere har gjort om partsbegrebet og tavshedsbestemmelserne.

Men lovforslaget her indebærer også, at den gamle lov nr. 52 af 14. marts 1911 indeholdende indskrænkninger i adgangen til omsætning af præmieobligationer m.v. skal ophæves, fordi – som der står i bemærkningerne – der ikke i dag findes nogen begrundelse for at opretholde et forbud mod handel med udenlandske præmieobligationer.

Det er SF imidlertid ikke enig i, for skattelovgivningen indeholder en række gunstige regler for præmieobligationer: Præmien beskattes ikke; der betales kun lotteriasgift, præmieobligationer er ikke omfattet af kursgevinstloven, og der er ingen indberetningspligt og dermed ingen selvangivelsespligt for præmieobligationer.

Vilkårene for de af den danske stat udstedte obligationer er indrettet efter disse regler, men de vil, hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form, kunne bruges ved investering i udenlandske præmieobligationer. Og ofte er det sådan, at udenlandske præmieobligationer er indrettet således, at der er en forudberegnelig gevinst i form af præmier og kursgevinster, som således giver et forudberegneligt afkast, der reelt svarer til en rente. Og da de udenlandske præmieobligationer selvsagt er i udenlandsk mønt, men ikke er omfattet af kursgevinstloven, vil valutakursgevinster på udenlandske præmieobligationer ikke være skattepligtige, og disse kan derfor udnyttes i skattearbitragefiduser sammen med lån i den pågældende valuta, hvor valutakurstab er skattemæssigt fradragsberettigede efter kursgevinstlovens regler.

Derfor mener vi ikke, at det er rimeligt at opheve den gamle lov af 1911 om præmieobligationer, og det er noget, vi også vil forfølge med nogle spørgsmål under udvalgsbehandlingen.