

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 244: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v., lov om energifgift af mineralolieprodukter m.v., lov om afgift af naturgas og bygas og lov om afgift af svovl. (Sikring af hjemmel til fritagelse af brændsel til elproduktion efter elliberaliseringen).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/5 99. Første behandling 12/5 99. Betænkning 19/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Dahlgaard (KF):

I forbindelse med udvalgsbehandlingen af det her lovforslag har vi bl.a. haft repræsentanter for Århus Kommune i udvalget, der har fremlagt argumenter og oplysninger af en sådan karakter, at jeg vil bede om, at vi får forslaget tilbage i udvalget her efter anden behandling. Først derefter kan vi fra mit partis side, Det Konservative Folkeparti, tage endelig stilling til, hvordan vi vil stemme ved tredje behandling.

Kim Behnke (FP):

Jeg er lige ved at sige, at med dagens tilkendegivelser fra hr. Frank Dahlgaard i dagspressen, havde jeg da forventet både lidt længere og lidt barskere indlæg, men det må jo være op til hr. Frank Dahlgaard selv at afgøre.

Som det fremgår af betænkningen, indstiller Fremskridtspartiet faktisk lovforslaget til vedtagelse. Jeg bor endda selv i Århus Kommune og er selv fjernvarmemodtager i Århus Kommune, så man kan sige, at det er med løkken om halsen, vi tager stilling til forslaget.

Vi har læst lovforslaget på den måde, at det her ikke har noget at gøre med ministerens cirkulære fra efteråret 1998, men handler om at sikre den fornødne hjemmel til, at elværkerne – store som små – kan få en korrekt afregning og en korrekt prisdannelse på et frit marked. Hvis det er det, lovforslaget handler om, ja, så er det en naturlig og nødvendig del af elreformen, og da Fremskridtspartiet støtter elreformen, så støtter vi også det her lovforslag.

Men vi glæder os til at høre, hvad Århus Kommunes repræsentanter har at sige til de svar, som skatteministeren i dag har givet på bl.a. nogle af de spørgsmål, som hr. Frank Dahlgaard har stillet.

Medmindre der er nogen, der overbeviser os om, at det her forslag ikke handler om det, jeg netop har gengivet, så må vores stillingtagen fortsat være, at vi indstiller forslaget til vedtagelse, men når et af forligspartierne er så optaget af at skabe tvivl om forslaget, ja, så er det klart, at så kan vores stilling ændre sig ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Det Konservative Folkeparti er ikke interesseret i at skabe unødigt tvivl eller at trække tingene ud, men der er faktisk med ganske gode og vægtige argumenter rejst spørgsmålet, om dette lovforslag overhovedet er nødvendigt, hvor man fra den ene side, nemlig Århus Kommune, siger, at det her lovforslag i sig selv vil give nogle afgiftsforhøjelser, som ellers ikke kommer – det var jo noget andet, vi hørte fra ministeren – og hvor man fra den anden side, som hr. Behnke også gengiver, siger, at det er nødvendigt af hensyn til liberaliseringen fortsat at have lovmæssig hjemmel til at sikre afgiftsfritagelse for den del af brændsel, der skal gå til el.

Det er det, der er rejst spørgsmål om, og jeg har fået ministerens tilsagn om, at vi inden

tredjebehandlingen vil have fået en juridisk vurdering fra Kammeradvokaten af det her spørgsmål. Og derfor synes jeg egentlig ikke, at der er nogen grund til at køre en lang debat nu. Lad os vente; det kan være, der bliver brug for den ved tredjebehandlingen.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg er enig med hr. Frank Dahlgaard i, at en lang debat på nuværende tidspunkt ikke tjener noget godt formål, men jeg synes alligevel, det er lidt vigtigt at få præciseret, at der jo ikke så sjældent kommer forskellige synspunkter; men man skulle jo dog være et skarn, hvis man som minister skrev i bemærkningerne, kommenterede på henvendelser ude fra.

Alt det, jeg giver til udvalget, er i sagens natur under ministeransvarlighedsloven. Det kan godt være, at der er nogle, der mener, at der står to synspunkter imod hinanden, men jeg må i hvert fald erkende, at jeg må have et mega-problem, hvis det er sådan, at jeg ikke gør mig megen umage for at sikre, at de svar, de kommentarer, de bemærkninger, der er til lovforslaget, også står til troende.

Jeg gør selvfølgelig alt, hvad jeg kan med al den juridiske ekspertise, der står til min rådighed, for at sikre det, og som det også fremgik af det, hr. Frank Dahlgaard sagde, har jeg også både her og i tidligere omgange været uden for min normale kreds og benyttet Kammeradvokaten for at sikre, at det er juridisk holdbart.

Jeg tror ikke, at man kan komme ret tættere på garantier end det, der ligger i, at en minister afgiver svar, kommentarer i den form, som jeg har gjort: under ministeransvarlighed.

Derfor føler jeg mig da også tryk ved, når denne sag ender til tredjebehandlingen lidt senere på ugen, så bringes den igennem Folketinget. Det ligger uden for min fantasi, at Folketinget skulle efterlade en minister med en lovgivning, som ikke kan administreres, fordi den er født i en periode, hvor det var monopolpriser.

Vi har med et bredt flertal vedtaget, at vi nu elliberaliserer. Vi ved, at en stor del af markedet allerede er elliberaliseret. Det værk, som hr. Frank Dahlgaard nævnte, sælger i forvejen stort set al sin el til markedspriser, og derfor bliver det jo illusorisk at opretholde en bestemmelse i

den form, som den findes i i dag, hvor det skal indregnes i prisen, når det, man indregner i prisen, ikke har betydning for den pris, man afsætter til, som har været forudsætningen i det tidligere monopolmarked.

Nu elliberaliserer vi, og som en konsekvens af det må vi selvfølgelig også reparere lovgivningen, så den kan fungere under et elliberaliseret marked.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Nu får vi jo så alligevel lidt af debatten.

Det er jo rigtigt, som ministeren siger til sidst, at det er det afgørende punkt. Spørgsmålet er, om man kan indregne noget i prisen, når prisen ikke længere er omkostningsbestemt, som den har været indtil for nylig, eller om man ikke kan.

Den store del af priserne i Danmark er jo på et frit konkurrencemarked, hvor man ikke nødvendigvis ved, om man får dækning for alle omkostningerne, eller hvor stor avancen bliver, men derfor kan man da godt indregne det i priserne alligevel. Det er altså et fortolknings-spørgsmål, og det er noget af det væsentlige, som Kammeradvokaten nu kommer med en vurdering af.

Men det er da også rigtigt, som ministeren siger, at hvis Kammeradvokaten skulle komme med en anden vurdering end ministeriet, så er det en temmelig alvorlig sag. Det er da også derfor, at den skal vurderes, og det er også derfor, at vi bør udskyde yderligere debat til tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 186: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner og lov om trafikstøtte til de mindre øer. (Forhøjelse af statens tilskud til kommuner på øer, der består af en eller to kommuner).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).
(Fremsat 10/2 99. Første behandling 2/3 99.
Betænkning 20/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling,

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Anden behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om færgefart.

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 11/2 99. Første behandling 2/3 99.
Betænkning 18/5 99).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Anden behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel, lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik og lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet samt om ophævelse af lov om international buskørsel. (Skærpet kontrol med tunge køretøjer, fjernbuskørsel, definitionsbestemmelser, kompetenceregler, forsøgsordninger m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 25/2 99. Første behandling 19/3 99.
Betænkning 20/5 99).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.