

tigt, at disse retningslinjer bliver præciseret, sådan at vi er på det rene med, hvad der nu foregår, når skattemyndighederne er på kontrolbesøg.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jamen jeg er glad for, at hr. Jens Peter Vernersen refererer fra betænkningen, for lige præcis den sætning i betænkningen dokumenterer jo, at mit referat eller min gengivelse af seancen er ædruelig, og at det er det samme møde, vi har været til. Hvorfor skulle den sætning ellers være kommet ind i betænkningen? Naturligvis er den sætning affødt af, at det selvfølgelig gør indtryk på det samlede Skatteudvalg, når så højt estimerede personer som dem, der var til stede, kommer med den anbefaling.

Min anklage i dag er ikke mod hr. Jens Peter Vernersen, er ikke mod resten af Skatteudvalget. Min anklage er mod skatteministeren, som ikke har valgt at reagere på den anbefaling ved at komme med et forslag til eller en tilkendegivelse om, hvordan og hvor de retningslinjer skal formuleres.

Hr. Jens Peter Vernersen siger så, at med alle de penge, som skatteborgerne forvalter og virksomhederne forvalter, er der brug for en mulighed for at kunne komme ud og se, om tingene foregår retmæssigt, men nøjagtigt det samme argument kunne man jo bruge, når politiet efterforsker overtrædelser af straffeloven, og der er da ingen i dette Folketing, der vil have, at politiet skal kunne gå ind uden en retskendelse.

Hvis der er en, der er mistænkt for at have slået en mand ihjel, så skal man pænt vække dommeren om natten og spørge om lov til at komme derud, men hvis der derimod er mistanke om, at der er en diskoteksejer, som har svindlet med at hælde lidt vand i nogle af spiritusflaskerne, så kan man tromle ind midt om natten uden at få nogen retskendelse.

Det vidner om, at man hos hr. Jens Peter Vernersen og blandt flertallet i Folketinget anser materielle værdier og noget så ligegyldigt som penge som vigtigere end menneskeliv, for ellers ville der jo ikke være den omvendte retstilling, som tilfældet er.

Jeg betragter den sætning, der er i betænkningen, som en dokumentation af, at min gengivelse var fuldstændig ædruelig, og jeg efterlyser fortsat en tilkendegivelse, ikke fra hr. Jens Peter Vernersen, men fra den tilstedeværende minister.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg er helt sikker på, at når et flertal her i Folketinget præciserer, hvordan retstilstanden skal være, er det noget, skatteministeren tager fat på. Det er ikke noget, som skatteministeren under nogen omstændigheder vil sidde overhørig.

Jeg må også sige, at det, vi beder om, er en yderligere præcisering af de svar, som skatteministeren har givet under behandlingen af L 73, en række svar, hvor det faktisk tilkendes, hvordan kontrolbesøg skal foretages.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 243: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om ændring af forskellige energifgiftslove og lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter. (Indførelse af eldistributionsbidrag m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/5 99. Første behandling 12/5 99. Betænkning 19/5 99).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 244: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v., lov om energifgift af mineralolieprodukter m.v., lov om afgift af naturgas og bygas og lov om afgift af svovl. (Sikring af hjemmel til fritagelse af brændsel til elproduktion efter elliberaliseringen).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/5 99. Første behandling 12/5 99. Betænkning 19/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Dahlgaard (KF):

I forbindelse med udvalgsbehandlingen af det her lovforslag har vi bl.a. haft repræsentanter for Århus Kommune i udvalget, der har fremlagt argumenter og oplysninger af en sådan karakter, at jeg vil bede om, at vi får forslaget tilbage i udvalget her efter anden behandling. Først derefter kan vi fra mit partis side, Det Konservative Folkeparti, tage endelig stilling til, hvordan vi vil stemme ved tredje behandling.

Kim Behnke (FP):

Jeg er lige ved at sige, at med dagens tilkendegivelser fra hr. Frank Dahlgaard i dagspressen, havde jeg da forventet både lidt længere og lidt barskere indlæg, men det må jo være op til hr. Frank Dahlgaard selv at afgøre.

Som det fremgår af betænkningen, indstiller Fremskridtspartiet faktisk lovforslaget til vedtagelse. Jeg bor endda selv i Århus Kommune og er selv fjernvarmemodtager i Århus Kommune, så man kan sige, at det er med løkken om halsen, vi tager stilling til forslaget.

Vi har læst lovforslaget på den måde, at det her ikke har noget at gøre med ministerens cirkulære fra efteråret 1998, men handler om at sikre den fornødne hjemmel til, at elværkerne – store som små – kan få en korrekt afregning og en korrekt prisdannelse på et frit marked. Hvis det er det, lovforslaget handler om, ja, så er det en naturlig og nødvendig del af elreformen, og da Fremskridtspartiet støtter elreformen, så støtter vi også det her lovforslag.

Men vi glæder os til at høre, hvad Århus Kommunes repræsentanter har at sige til de svar, som skatteministeren i dag har givet på bl.a. nogle af de spørgsmål, som hr. Frank Dahlgaard har stillet.

Medmindre der er nogen, der overbeviser os om, at det her forslag ikke handler om det, jeg netop har gengivet, så må vores stillingtagen fortsat være, at vi indstiller forslaget til vedtagelse, men når et af forligspartierne er så optaget af at skabe tvivl om forslaget, ja, så er det klart, at så kan vores stilling ændre sig ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Det Konservative Folkeparti er ikke interesseret i at skabe unødigt tvivl eller at trække tingene ud, men der er faktisk med ganske gode og vægtige argumenter rejst spørgsmålet, om dette lovforslag overhovedet er nødvendigt, hvor man fra den ene side, nemlig Århus Kommune, siger, at det her lovforslag i sig selv vil give nogle afgiftsforhøjelser, som ellers ikke kommer – det var jo noget andet, vi hørte fra ministeren – og hvor man fra den anden side, som hr. Behnke også gengiver, siger, at det er nødvendigt af hensyn til liberaliseringen fortsat at have lovmæssig hjemmel til at sikre afgiftsfritagelse for den del af brændsel, der skal gå til el.

Det er det, der er rejst spørgsmål om, og jeg har fået ministerens tilsagn om, at vi inden