

Men vi skal nok vende tilbage til det i udvalget.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Til hr. Egil Møller:

Jeg synes, det vil være lidt fjollet – undskyld udtrykket, det var ikke møntet på ordføreren for Dansk Folkeparti – hvis Økonomiministeriet skulle sende et lovforslag, som i dag er fuldstændig offentligt og behandles i Folketinget, til Dansk Journalistforbund. Dansk Journalistforbund kan jo henvende sig til Erhvervsudvalget, til ministeren osv. med deres opfattelse af sagen, og på den baggrund kan Erhvervsudvalget stille spørgsmål til ministeren, og jeg kan komme i samråd, osv. osv.

Det er sådan set ikke af ond vilje, at lovforslaget ikke er sendt til høring i Dansk Journalistforbund. Det har bare ikke ligget i kortene, at det er med i den høringsberettigede kreds.

I et demokrati kan enhver jo heldigvis forholde sig til en lovgivning, hvis de har interesse i sagen – og det har Dansk Journalistforbund givet udtryk for – og derfor vil jeg da anbefale forbundet at henvende sig til Erhvervsudvalget med spørgsmål, og de vil straks blive behandlet i ministeriet med svar.

Til hr. Frank Aaen:

Jamen jeg er fuldstændig enig med hr. Frank Aaen i, at vi vender tilbage til hele det her spørgsmål under udvalgsarbejdet, det har jeg klart forstået.

Jeg må sige, det er nu ikke underligt, at en virksomhed, som man overtager, overtager man på visse betingelser, som bl.a. også handler om det, hr. Frank Aaen talte om. Det har jo noget at gøre med værdiansættelsesnævnets opgave osv. Men lad os vende tilbage til det under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Ministeren nævner: Det lå ikke i kortene, at man også skulle sende forslaget til høring hos Dansk Journalistforbund.

Nej, men det afgørende er jo også i alle situationer, om man har alle kort på hånden, så man også er i stand til at give dem ud efterhånden. Jeg synes, at det var ganske naturligt, at et af kortene på hånden havde været Dansk Journalistforbund.

Men jeg er så tilfreds med, at ministeren seriøst, går jeg ud fra, vil tage de bemærkninger

op til overvejelse, der måtte komme fra Dansk Journalistforbund, og som vi formentlig ser under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ændring af lov om et skibsfinansieringsinstitut. (Tavshedspligt, klageadgang og straf).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 7/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Da vores ordfører, hr. Poul Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremlægge følgende:

Socialdemokratiet er positivt over for det fremsatte lovforslag, der lægger op til tilsvarende regler som dem, der gælder for banker og sparekasser.

Pia Larsen (V):

Da heller ikke Venstres ordfører, hr. Svend Erik Hovmand, kan være til stede, skal jeg kort sige, at vi principielt er enige i forslagens intentioner, men der kan være enkelte tekniske spørgsmål, som vi vil se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Som sagt er vi positive over for lovforslaget.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Sohn som ordfører.

Jeg gør opmærksom på, at det er økonomiministeren, som udtaler sig på vegne af erhvervsministeren.

Ole Sohn (SF):

Loven omhandler bestemmelserne om tilsyn med Skibskreditfonden, der står for finansiering af skibe, der er bygget på danske værfter.

Den oprindelige lov indeholder i modsætning til de øvrige kommercielle tilsynslove ikke regler om tavshedspligt, partsbegreber, straffebestemmelser m.v. De indføres nu, således at man får de tilsvarende regler, som er gældende i realkreditloven og i loven om banker og sparekasser.

Det er selvfølgelig i sig selv positivt, men de betænkeligheder og kritiske bemærkninger, vi har gjort omkring partsbegrebet og tavshedsbestemmelserne i forbindelse med L 49 om realkreditloven og L 6 om bank- og sparekasseloven, vil vi selvfølgelig ligeledes gøre gældende i forbindelse med det nærværende lovforslag.

Egil Møller (DF):

Loven om Danmarks Skibskreditfond blev oprettet i 1961 og har ikke været ændret siden fødslen. Og skal der være ens vilkår for de finansielle tilsynslove, skal der ændres på reglerne om tavshedspligt, partsbegreb og straffebestemmelser. Det har så ført til en ekspertrådgivning på netop det felt, idet advokat, dr. jur. Jan Schans Christensen er kommet med en enedredning.

Jeg kan til sidst oplyse, at Dansk Folkeparti ser positivt på lovforslaget.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Sams som forsinket ordfører.

Pernille Sams (KF):

Da den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke har mulighed for at være til stede i salen i dag, skal jeg på vegne af den konservative folketingsgruppe komme med vores partis synspunkter på det fremsatte lovforslag.

Forslaget indeholder forskellige bestemmelser om bl.a. tavshedspligt, klageadgang og straf. Det fremgår af forslaget, at det er nøje afstemt med det forslag, økonomiministeren har fremsat, for så vidt angår banker og sparekasser.

Lovforslaget vil medføre, at Skibsfinansieringsinstituttet, for så vidt angår regler om tavshedspligt, partsbegreb og straf, vil blive sidestillet med de øvrige finansielle tilsynslove.

Det forekommer umiddelbart fornuftigt, og det kan vi støtte.

Der er lagt op til ændringer, for så vidt angår klageadgang, så klager fremover behandles af Erhvervsankenævnet. Her lægges tillige op til en sidestilling, og det kan derfor også støttes.

Vi er derfor umiddelbart positive over for forslaget – med det lille forbehold, at vi må se på, hvad der kommer frem under udvalgsbehandlingen.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre finder det fornuftigt, at reglerne om tavshedspligt præciseres, således at ansatte i tilsynsmyndigheden og i instituttet og de dertil knyttede personer omfattes af klare bestemmelser om tavshedspligt og straf.

Vi finder det også positivt at flytte klageadgangen over tilsynsmyndighedens afgørelser vedrørende Skibfinansieringsinstituttet fra Erhvervsministeriet til Erhvervsankenævnet.

Endelig indebærer forslaget, at der indføres tilsvarende partsbegreb og mulighed for aktindsigt, som der gælder på pengeinstitutområdet.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Søren Kolstrup (EL):

Da vor ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

For det første vil vi gerne afvente de ændringer, der er på vej, eller som vil vise sig nødvendige i kølvandet på rigsrevisionens beretning om Skibskreditfonden. Vi er i hvert fald sikre på, at det er nødvendigt med flere ændringer, end der her er fremlagt.

Desuden er vi altså som i andre lovforslag, der er blevet behandlet her i denne uge, imod de alt for stramme tavshedsbestemmelser. Der er tværtimod brug for meget mere åbenhed og gennemsigtighed.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, er forhindret i at være til stede, og derfor skal jeg på vegne af Fremskridtspartiet fremføre følgende:

Vi er i Fremskridtspartiet meget i tvivl om det her lovforslag. Det er nemlig ikke vores opfattelse, at der er problemer med tavshedsbestemmelserne i dag. Selvfølgelig skal der ikke være mulighed for, at man ved brud på tavshedspligten kan skade private virksomheder eller personer, men vi vil ikke være med til, at

tavshedsbestemmelserne skal misbruges til at hindre offentlighedens indsigt i, hvad der rent faktisk foregår i Skibskreditfonden.

Skibskreditfonden har jo haft et meget beklageligt og kedeligt engagement i de store overbelåningssager på skibe i Danmark og på Færøerne, og det spørgsmål, som vi må stille med hensyn til forslaget, er, om offentligheden havde fået indsigt i de sager, hvis disse regler havde været gældende på daværende tidspunkt. Det havde næppe været tilfældet.

Vi vil ikke medvirke til tavshedsregler, som betyder, at der bliver dækket over misforvaltning, ulovligheder eller kammerateri, og derfor skal der under udvalgsarbejdet ske væsentlige ændringer i forslaget, før vi i Fremskridtspartiet kan støtte det.

Alene den opstramning, man har foretaget i forslagens nr. 2, hvor man i § 5 a, stk. 5, 6), præciserer, at der skal være tale om en parlamentarisk kommission nedsat af Folketinget som en af de muligheder, der er for, at man kan bryde denne tavshedspligt, altså at Folketinget nedsætter en egentlig kommission, som så kan stille spørgsmål og få svar, – så må man gerne bryde tavshedspligten, ellers må man ikke – betyder, at hvis enkelte folketingsmedlemmer stiller spørgsmål, har man ingen pligt til at oplyse noget som helst.

Og hvis et udvalg nedsat af Folketinget, f.eks. Retsudvalget eller Erhvervsudvalget, stiller spørgsmål, har man heller ingen pligt til at fortælle, hvad der foregår, og det er jo en overdramatisering af den oversættelse, man har foretaget af de engelske skrifter. For vi ved jo alle sammen godt, at det, der på engelsk hedder en kommission, ikke er det, vi på dansk kalder en kommission, men det, der i dansk regi hedder et udvalg, f.eks. et folketingsudvalg, og derfor er det en overdramatisering, og det er alt for tæt og alt for snævert.

Vi ønsker naturligvis, at der skal være tavshed om fortrolige forhold, sådan at man ikke kommer til at skade nogen af de her virksomheder, men i det øjeblik, der foregår ting, som offentligheden bør have indsigt i, og som Folketinget derfor ønsker at få indsigt i, bør det også være muligt at få de informationer, som man skal have, uden at Folketinget først skal igennem tre behandlinger om at nedsætte en kommission, som så skal nedsættes og have et kommissorium, før den kan begynde at stille spørgsmål.

Det er dog noget besynderligt, at Folketinget som landets øverste myndighed på lovgivningsområdet ikke kan få de informationer, det beder om.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er positivt stemt over for lovforslaget. Dog vil jeg gerne citere en af bemærkningerne på side 5, hvor der står:

»Lovforslaget skønnes ikke at have væsentlige administrative, statsfinansielle eller miljømæssige konsekvenser. Lovforslaget skønnes heller ikke at have økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.«

Hvad gemmer der sig bag den meget bløde formulering »skønnes at have væsentlige konsekvenser«?

Erhvervsministeren (Marianne Jelved, fg.):

Først tak for den positive behandling af lovforslaget.

Så vil jeg godt kommentere især hr. Tom Behnkes indlæg, fordi hr. Tom Behnke problematiserer hele tavshedsbestemmelser- og partsbegrebet, især tavshedsbestemmelserne:

Det, der sker i det her lovforslag, er jo ganske enkelt en harmonisering med de bestemmelser, der gælder i resten af den finansielle sektor. Så enkelt er det. Og det er, fordi skibsfinansieringsinstituttet er en kreditgiver; derfor er det relevant at indføre de samme bestemmelser her.

Så det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt Økonomiministeriet er i stand til at oversætte fra engelsk til dansk. Der ligger et temmelig stort arbejde bag de paragraffer, der er formuleret i lovforslaget, og de har været diskuteret i temmelig mange år, men vi tager gerne diskussionen én gang til. Der skal ikke være tvivl om, at det efter regeringens opfattelse er centralt, at vi har så specifikke regler på dette område, hvis vi skal have en finansiell sektor, der har et effektivt tilsyn.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. og lov om Erhvervsankenævnet. (Revision, tavshedspligt, partsbegreb m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).

(Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Som bl.a. i L 49 og L 54 drejer det foreliggende lovforslag sig om ændringer i reglerne om revision, tavshedspligt og partsbegreb, og som en hel stribe andre af denne uges forslag er det en genfremsættelse af et forslag, som måtte udskydes til efter folketingsvalget.

Som i flere andre finansielle forslag er det også i dette tilfælde advokat Jan Schans Christensens eneudredning, der ligger bag dette forslag, som også betyder en præcisering af tavshedspligten ved overdragelse af fortrolige informationer, og som udvider partsbegrebet.

Vi kan tilslutte os, at der indføres en bagatelgrænse, så selskaber med en balancesum på under 200 mio. kr. kun skal vælge én statsautoriseret revisor.

At forsikringsselskaber får de samme placementsregler, som gælder for investeringsforeninger, finder vi også positivt.

At lov om Erhvervsankenævnet ændres, så erhvervsministeren kan indgå aftale med det færøske landsstyre om, at Erhvervsankenævnet kan behandle klager over afgørelser truffet af de færøske hjemmestyremyndigheder, kan vi også tilslutte os.

Kodeordene er også her harmonisering og forenkling af regler, og økonomiministeren foreslår kort sagt, at lovgivningen for henholdsvis finansielle virksomheder og koncerner vil nærme sig hinanden, som det bør være for sammenlignelige institutioner.

Den øgede dannelse af finansielle virksomheder, der udbyder en bred vifte af ydelser, som tidligere var meget klarere adskilt, gør det rimeligt at tilpasse reglerne for alle virksomheder, således at der ikke opstår ubegribelige modsætninger.

Socialdemokratiet kan således støtte dette lovforslag, hvori der forekommer præciseringer af de eksisterende regler i de finansielle love, og vi ser frem til et kommende udvalgsarbejde med henblik på en hurtig vedtagelse her i salen.

Pia Larsen (V):

Lovforslaget indeholder på en lang række områder ændringer af den eksisterende lovgivning.

Angående tavshedspligten og partsbegrebet skal jeg henvise til de bemærkninger, jeg kom med under behandlingen af L 6 tidligere i dag. Og om den øvrige del af lovforslaget skal jeg sige, at det hovedsagelig indeholder regelforenklinger og harmoniseringer vedrørende revision og koncernforhold, og det kan Venstre i princippet godt støtte, men vi har dog en lang række spørgsmål, også med hensyn til høringssvarene, som vi ønsker at få afklaret, før vi kan tage endelig stilling til forslaget, som det foreligger. Men vi er som sagt positive.

Pernille Sams (KF):

Det er jo sjældent, det sker, og når det sker, skal det næsten bemærkes: Det Konservative Folkeparti var fuldstændig enig i den ordførertale, som den socialdemokratiske ordfører, hr. Frode Sørensen, holdt, og derfor er der jo ingen grund til at stå her og gentage det meste af det.

Vi kan tilslutte os økonomiministerens forslag. Vi synes, det er ganske fornuftigt, og det er ting, vi har arbejdet længe med. Og det ligger i forlængelse af de øvrige finansielle love, som vi allerede har holdt lange taler om, og det ligger også i forlængelse af de øvrige bestemmelser om tavshedspligt og partsbegreb.

Vi tilslutter os lovforslaget.

Ole Sohn (SF):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten ret meget.

De ændringer vedrørende øget harmonisering og forenkling af regelgrundlaget for den finansielle virksomhed, der ligger i lovforslaget, kan SF tilslutte sig. Jeg skal bare nævne, at de kritiske bemærkninger, vi tidligere har haft om tavshedspligten og partsbegrebet, også er gældende i forbindelse med det her lovforslag.