

Til lovforslag nr. L 228. Betænkning afgivet af Det Energpolitiske Udvalg den 12. maj 1999

Betænkning

over

Forslag til lov om overdragelse af naturgasdistributions- og forsyningsvirksomhed til Dansk Naturgas A/S

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til finansministeren, som denne har besvaret skriftligt. Nogle af udvalgets spørgsmål til finansministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Venstres, Det Konservative Folkepartis, Centrum-Demokraternes og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for flertallet (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) kan støtte aftalen mellem Naturgas Syd, DONG, Dangas og staten. CD er enig i, som det fremgår af aktstykket til Finansudvalget, at der er væsentlige særlige forhold vedrørende Naturgas Syd. Lovforslaget åbner mulighed for fremtidige statsovertagelser af ikke kun Naturgas Syd, hvor der er væsentlige særlige forhold. Det skal understreges, at CD med tilslutning til aftalen mellem Naturgas Syd, DONG, Dangas og staten ikke dermed har taget stilling til overtagelse af andre selskaber.

Det er CD's holdning, at samfundets infrastruktur er et samfundsgode, det vil sige, at rør

og ledninger, der skal forsyne forbrugerne, ejermæssigt skal holdes neutrale i forhold til energidbydere på et liberaliseret marked. Hvis infrastrukturen sælges til udbydere, får man blot et nyt monopol. CD lægger vægt på, at hverken den nuværende eller en kommende finansminister kan sælge den infrastruktur, der skal forsyne forbrugerne.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis, Enhedslistens og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkeparti ønsker med sine ændringsforslag at begrænse regeringens bemyndigelse til fremover at overtage regionale gasselskaber, uden at Folketinget bliver inddraget. Dette skal ikke mindst ses på baggrund af, at der endnu ikke foreligger en samlet planlægning for gassektorens fremtidige struktur. Her kan det være uhensigtsmæssigt, at staten har mulighed for at besidde flere af de regionale gasselskaber, når det ikke er lykkedes at lave en enhedsstruktur.

Af finansministerens svar på spørgsmål 11, som er optrykt i bilaget til betænkningen, fremgår det, at ministeren ikke kan støtte ændringsforslaget på grund af, at der kan ske en forskels-

behandling i forhold til de regionale gasselskaber, der ikke har ønsket at sælge til staten.

Den opfattelse kan Dansk Folkeparti ikke dele. Det må formodes, at hvis de regionale gasselskabers ejerkommuner ønsker at sælge deres andele af selskaberne til anden side end til staten, tilkommer hele provenuet kommunerne, uden at der sker fradrag i bloktilskud eller lignende inddragelse af salgssummen fra statens side. Det forventes, at staten undlader at forskelsbehandle, og at de samme regler er gældende som for statens fordeling af de særlige tilskud på 350 millioner kr. til interessentkommunerne i Naturgas Syd.

Dansk Folkeparti forudsætter endelig, at der er fuld klarhed om, hvorvidt provenuet ved salg af gasselskaber tilkommer interessentkommunerne eller gasforbrugerne.

Ændringsforslag

Af et mindretal (DF):

Til titlen

1) Titlen affattes således:

*Martin Glerup (S) fmd. Helge Mortensen (S) Lis Greibe (S) Erik Mortensen (S)
Henning Gjellerod (S) Anni Svanholt (SF) Ebbe Kalnæs (CD) Dorit Myltoft (RV)
Søren Kolstrup (EL) Peter Hansen-Nord (V) Harald Kjøller (V) Helga Moos (V)
Kim Andersen (V) Frank Dahlgaard (KF) Tom Beck (KF) Aase D. Madsen (DF) nfm.
Kim Behnke (FP)*

Kristeligt Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

»Forslag

til

Lov om overdragelse af Naturgasselskabet i Sydjyske Region I/S' virksomhed til Dansk Naturgas A/S«.

Til § 1

2) I indledningen ændres »et regionalt naturgasselskabs« til: »Naturgasselskabet i Sydjyske Region I/S'«, og i nr. 1-4 ændres »det regionale naturgasselskab« til: »Naturgasselskabet i Sydjyske Region I/S«.

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 2.

Til nr. 2

Med ændringsforslaget indskrænkes lovforlaget til kun at omfatte overtagelsen af Naturgas Syd.

Såfremt regeringen på et senere tidspunkt måtte ønske at indgå aftaler om overtagelse af andre naturgasselskaber, hvis overtagelse ønskes bekræftet gennem lovgivning, må der således fremsættes nye lovforslag herom.

Bilag

Nogle af udvalgets spørgsmål til finansministeren og ministerens svar herpå*Spørgsmål 5:*

Ministeren bedes oplyse, om det særlige tilskud til interessentkommunerne i Naturgas Syd på kr. 350 mio. kr. ifølge gældende lov skal udbetales til den enkelte forbruger i interessentkommunen.

Svar:

Lovforslaget indebærer, at staten i forbindelse med overdragelsen af et naturgasselskabs virksomhed til Dansas kan yde et særligt tilskud til naturgasselskabets interessentkommuner, således at kommunerne kan få del i de samfundsøkonomiske fordele ved omlægningen.

Det er vurderingen, at det særlige tilskud til interessentkommunerne ikke ifølge gældende lov skal viderebetales til gasforbrugerne. Der kan dog alene gennem lovgivning skabes fuld sikkerhed for, at tilskuddet endeligt tilkommer interessentkommunerne. Dette er baggrunden for fremsættelsen af nærværende lovforslag.

Spørgsmål 11:

Ministeren anmodes om at kommentere ændringsforslaget om at indskrænke lovforslaget til alene at omfatte overtagelsen af Naturgas Syd, jf. udkastet til betænkning, L 228 - bilag 11.

Svar:

Ændringsforslaget vil fortsat muliggøre gennemførelsen af aftalen mellem Naturgas Syd, Dansas og staten.

Ændringsforslaget vil imidlertid indebære en forskelsbehandling mellem Naturgas Syd på den ene side og de øvrige fire regionale selskaber på den anden side. Uanset at de fire øvrige regionale selskaber ikke har ønsket at tage imod regeringens tilbud, forekommer en sådan forskelsbehandling betænkelig.

Jeg kan derfor ikke støtte ændringsforslaget.