

81. møde

Fredag den 23. april 1999 kl. 13.00

Dagsorden

1) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 226:

Forslag til lov om midlertidig opholdstilladelse til nødstedte fra Kosovoprovinsen i Forbundsrepublikken Jugoslavien (Kosovonødloven). Af indenrigsministeren (Thorikild Simonsen). (Fremsat 14/4 99. Første behandling 16/4 99. Betænkning 22/4 99. Anden behandling 23/4 99).

2) Første behandling af lovforslag nr. L 228:

Forslag til lov om overdragelse af naturgas-distributions- og forsyningsvirksomhed til Dansk Naturgas A/S.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft). (Fremsat 14/4 99).

3) Første behandling af lovforslag nr. L 221:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ophævelse af son-dringen mellem offentlige og private arbejdsgivere m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 14/4 99).

4) Første behandling af lovforslag nr. L 219:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Tilskud til hoftebeskyttere).

Af Tom Behnke (FP) og Yvonne Herløv Andersen (CD) m.fl. (Fremsat 8/4 99).

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 117:

Forslag til folketingsbeslutning om støtte til køb af hoftebeskyttere.

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl. (Fremsat 9/4 99).

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 119:

Forslag til folketingsbeslutning om mere og bedre hjemmehjælp.

Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 13/4 99).

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 122:

Forslag til folketingsbeslutning om en øget indsats til forebyggelse af førtidspensionering og om større valgfrihed og bedre jobmuligheder for førtidspensionister.

Af Villy Søvndal (SF) m.fl. (Fremsat 13/4 99).

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 95:

Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af gensplejsede fødevarer.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl. (Fremsat 5/3 99).

Samtykke til behandling

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Den sag, der er opført under punkt 1 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Op-hold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 226:

Forslag til lov om midlertidig opholdstilladelse til nødstedte fra Kosovoprovinsen i Forbundsrepublikken Jugoslavien (Kosovonødloven).

Af indenrigsministeren (Thorikild Simonsen). (Fremsat 14/4 99. Første behandling 16/4 99. Betænkning 22/4 99. Anden behandling 23/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Frahm (SF):

Jeg skal bare ganske kort på SF's vegne meddele, at efter at ændringsforslagene, som er stillet af SF og Enhedslisten, er blevet forkastet, vil SF stemme imod lovforslag nr. L 226.

Dorte Bennedsen (S):

Ved første behandling af dette lovforslag sidste fredag stillede SF en lang række spørgsmål. Man spurgte om retten til danskundervisning, om børns skolegang, om, hvornår der bliver mulighed for aktivering eller arbejde, om den halvårige opholdstilladelse skal forlænges i det uendelige, og om de 2 år tæller med, hvis de pågældende engang søger indfødsret.

Det sidste spørgsmål kan undre mig særdeles meget, da fru Pernille Frahm har deltaget i forhandlingerne om de nye regler for indfødsret, for dermed kunne hun selv have besvaret spørgsmålet og havde slet ikke behøvet at stille det sidste fredag. Men de spørgsmål, der blev rejst af fru Pernille Frahm, er stort set alle sammen blevet besvaret og imødekommet, og alligevel er konklusionen her, at fru Pernille Frahm eller rettere sagt SF stemmer imod.

SF tilkendegiver meget ofte – og det noterer jeg som noget positivt – at man gerne vil være en seriøs samarbejdspartner og have indflydelse på lovgivningen. Fru Pernille Frahm sagde også i slutningen af sin ordførertale sidste fredag: »Spørgsmålet er, om regeringen vil give SF mulighed for at få indflydelse på lovgivningen, så vi på samme måde som Venstre kan sige, at vi også vil have noget for at levere stemmer til den slags.«

Som sagt er en lang række af de spørgsmål, fru Pernille Frahm stillede ved førstebehandlingen, blevet besvaret, og de er blevet besvaret positivt – det fremgår af de vedtagne ændringsforslag – og det vil sige, at SF har fået indflydelse på lovgivningen. Men alt, alt for tit ser vi det samme billede som det, vi ser her i dag: Når vi så når frem til målstregen, bliver SF bange for sin egen skygge – eller rettere, for det er nok ikke retfærdigt at sige dét: Man bliver bange for Enhedslistens skygge.

Jeg vil godt stille fru Pernille Frahm et helt konkret spørgsmål, som er reelt, idet vi ikke kunne vide det, da det her lovforslag blev ud-

arbejdet, og da vi godt kunne være kommet i en situation, hvor SF var blevet tungen på vægtskålen: Ville SF i den situation også have stemt nej og derved egentlig være årsag til, at vi ikke kunne tage imod flygtningene?

Jeg ved godt, at fru Pernille Frahm vil henvise til udlændingeloven osv., men det er ikke det, jeg spørger om; jeg spørger, om fru Pernille Frahm ville have stemt denne lovgivning ned.

Jeg synes, det er beskæmmende, at SF altid og til enhver tid vil have sine mål 110 pct. opfyldt og aldrig tør tage et medansvar også dér, hvor det måske kan være ubehageligt.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Til fru Dorte Bennedsen vil jeg sige: Hvis SF's stemmer havde været udslagsgivende i denne sag, tror jeg også, SF havde fået nogle af sine ændringsforslag igennem, og det er jo forskellen på, om man har et flertal bag sin sag eller man ikke har et flertal.

Nu står vi i en situation, hvor regeringen har et flertal og ikke behøver SF, og derfor behøver regeringen ikke at lytte til SF, men så behøver SF altså heller ikke at stemme for noget, som vi ikke mener opfylder de betingelser, som vi stiller til en god lovgivning på det her område.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg går ud fra, at fru Pernille Frahm kan bekræfte, at spørgsmålet om danskundervisning, om skolegang, om arbejdstilladelse og om den halvårige forlængelse er besvaret, og at der er ændringsforslag, således at de ting er løst.

Så siger fru Pernille Frahm: Jamen hvis vi havde været tungen på vægtskålen, havde vi nok fået nogle af vore krav opfyldt.

Jeg oplever det sådan, at fru Pernille Frahm stiller en række spørgsmål, og da hun så opdager, at de spørgsmål faktisk løses – nu bliver jeg måske lidt ubehagelig over for fru Pernille Frahm – er der pludselig nogle andre spørgsmål, der bliver ultimative, og det er lige præcis det, der ligger i at blive bange for Enhedslistens og sin egen skygge.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Det er muligt, at det er gået hen over fru Dorte Bennedsens hoved, men det har i hvert fald været ganske klart udmeldt fra SF fra starten, at vi ikke forstod, hvad meningen var med at lave en

særlov, når Danmark har en lovgivning, der giver mulighed for at give opholdstilladelse til den gruppe mennesker, vi taler om her.

Det, vi har kritiseret grundlæggende, er, at mennesker efter denne lov får frataget den vigtigste og måske eneste ret, mennesker på flugt har: retten til at søge asyl.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører og derefter fru Pia Kjærsgaard som ordfører.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Under andenbehandlingen lyttede jeg jo meget til diskussionen og spørgsmålene fra venstrefløjen, også spørgsmålene til mig, og jeg sagde på et tidspunkt under andenbehandlingen: Det er, som om SF slet ikke ønsker en invitationsordning for de nødstedte. Og nu må vi altså konstatere, at Socialistisk Folkeparti ikke står bag modtagelsen af nødstedte kosovoalbaniere i Danmark.

Det er nok værd at høres af hele den danske befolkning: Socialistisk Folkeparti foretrækker politisk taktik frem for hensynet til nødstedte mennesker.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Fru Pernille Frahm henviste til udlændingeloven, men den stemte SF jo faktisk også imod, men lad det ligge.

Tilbage står, at jeg har siddet og tænkt på, hvad disse mennesker, som er i nød, egentlig vil sige til denne diskussion, og undret mig over, at SF vil bringe sig i en situation, hvor de og andre får det indtryk, at SF har stemt imod, og at SF har bragt sig i fællesskab med den yderste højrefløj i dansk politik.

Jeg ved godt, at SF har nogle andre motiver til det, men det tror jeg er nogle finurligheder, som det nok er noget svært at forstå for en kosovoalbaniere, og jeg undrer mig over, at SF vil lade det billede stå, at man stemmer imod denne lov, som nu skal være grundlaget fremover.

Uanset SF's motiver for det, og uanset at man har fået en række forbedringer i loven, ender man alligevel med at stemme imod. Jeg undrer mig over, at partiet virkelig vil bringe sig selv i den situation, men det er selvfølgelig SF's afgørelse.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg må gøre fru Dorte Bennedsen opmærksom på, at en kort bemærkning skal rettes til den seneste ordfører, og det var fru Birthe Rønn Hornbech.

Derefter en kort bemærkning fra hr. Keld Albrechtsen til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må godt nok sige, at med fru Birthe Rønn Hornbechs bemærkning er de ordførere, der står bag flertallet i denne sag, jo direkte på vej ud i det vitterlige vås, for nu forsøger man at skabe det indtryk, at venstrefløjen skulle være modstander af at modtage flygtninge, og jeg synes ærlig talt, man her bevæger sig ud over grænsen for saglig argumentation.

Det, vi har sagt nej til, og det, som fru Dorte Bennedsen tilsyneladende overhovedet ikke kan begribe, er at være med til at fratage flygtninge den asylret, som de har krav på efter almindelig dansk lovgivning. Det vil vi naturligvis ikke være med til, og det har SF og Enhedslisten altså i dag vist at vi er enige om på venstrefløjen.

Naturligvis ønsker vi at modtage flygtningene, men vi vil ikke være med til disse forsøg på at tilpasse dansk flygtningelovgivning til den harmonisering, som finder sted i EU i disse tider, og hvor man forsøger på at skabe et nyt flygtningebegreb om, at fordrevne skal have færre rettigheder og mister retten til asyl. Det kan vi naturligvis under ingen omstændigheder acceptere fra venstrefløjens side, men en opfordring til fru Birthe Rønn Hornbech og fru Dorte Bennedsen om at løfte denne debat op til et vist minimum af saglighed synes jeg nok vi har lov til at komme med her.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Fru Birthe Rønn Hornbechs indlæg var simpelt hen klamt. Når SF har vedtaget at stemme nej, er det, fordi vi ved denne lejlighed ikke stemmer om, hvorvidt vi vil tage imod flygtninge, men om, hvorvidt vi vil være med til endnu en gang – endnu en gang – at forringe dansk udlændingelov.

Vi har igennem de sidste mange år fulgt en proces med en stadig nedslidning, hvor partier, som nu også omfatter Det Radikale Venstre, går til angreb på udlændingeloven, så den bliver stadig dårligere, og det vil vi ikke være med til.

Og da man sagtens havde kunnet modtage flygtningene efter den gældende lovgivning og vi ikke havde behøvet at ændre noget som helst i loven for at kunne tage imod de flygtninge, så har vi nu stået i den situation, at vi har valgt at sige nej til den proces, som Socialdemokratiet, godt sekunderet af Det Radikale Venstre, har bidraget til, og som simpelt hen er meget, meget ubehagelig.

Og så vil jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at hendes kampagne mod danske udlændinge er vi ikke en del af.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Fru Birthe Rønn Hornbech står her midt i hovedstadens centrum og påstår, at man nu kan få det indtryk, at SF er et parti, som ikke vil modtage flygtninge. Den påstand tror jeg nok fru Birthe Rønn Hornbech må længere ud på landet med for at finde gehør for, og selv dér tvivler jeg på at der nogen der hopper på den.

Derimod kan man konstatere, at fru Birthe Rønn Hornbech, som til daglig kalder sig retsikkerhedens forkæmper og den eneste, der har forstand på menneskerettigheder, i dag har stemt for en lov, der fratager mennesker på flugt retten til at søge asyl.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pia Kjærsgaard som ordfører.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg skal gøre det nogenlunde kort, for vi har jo haft en meget lang og omfattende debat under andenbehandlingen af det her forslag.

Jeg skal bare endnu en gang understrege, at Dansk Folkeparti med hensyn til det her emne siger ja til enhver bevilling til hjælp i nærområdet; det synes vi fortsat er den rigtige måde at gøre det på. Og debatten her i dag har jo bare yderligere understreget, at det, som vi har været så optaget af i forbindelse med de flygtninge, som nu kommer til Danmark, hvoraf der i første omgang er 1.500, og hvor indenrigsministeren så kan fastsætte, hvor mange der yderligere skal komme hertil, og hvor der ikke er sat nogen grænse overhovedet, er en dårlig måde at gøre det på, fordi der ikke er tale om midlertidig opholdstilladelse.

Det er dét, der er meget vigtigt for Dansk Folkeparti: at vi burde have fået en garanti for,

at det var midlertidigt, og dér må man jo sige, at denne debat i hvert fald har understreget, at der ikke er tale om midlertidigt ophold.

Som afslutning, efter at jeg har siddet og fulgt lidt med i den debat, der har udspondet sig her på det sidste, og hvor venstrefløjen er så dybt forarget over debatniveauet, kan jeg bare ikke lade være med at sige: Det har vi meget, meget ofte været i Dansk Folkeparti, faktisk hver evig eneste gang vi har skullet diskutere udlændingepolitik. Men når man bliver ramt usagligt på de motiver, som man rent faktisk selv føler man har, så er det, man farer i flint, og det kan jeg egentlig godt forstå, men det er rart at konstatere, at venstrefløjen også kan blive forarget over den form for debat, som visse partier fører, når det drejer sig om udlændingepolitik.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Arne Melchior som ordfører.

Arne Melchior (CD):

Som CD's ordfører har jeg naturligvis under andenbehandlingen af dette lovforslag redegjort for vores stilling, men af hensyn til nye læsere, lyttere eller tilstedeværende medlemmer skal jeg gentage, at CD føler, at lovforslaget, som det nu ser ud efter både de vedtagne ændringsforslag og de svar og tilsagn, der er afgivet, er væsentlig bedre end det forslag, vi behandlede ved førstebehandlingen.

Fru Dorte Bennedsen nævnte, at SF ved førstebehandlingen stillede en række kritiske spørgsmål og en række ændringsforslag. Jeg skal oplyse, at CD jo gjorde det samme, idet vi i alle disse ting har gjort fælles sag med både SF og Enhedslisten, men da der altså, som fru Bennedsen refererede, er kommet disse klare og afgørende bemærkninger, og da vi altså også har tillid til, hvad indenrigsministeren sagde i sin svartale her i salen for en halv time siden, som var båret af den rette og samme forståelse, som f.eks. vi anlægger, så føler vi, at fordelene rigeligt opvejer minusserne, således at vi med fuld tryghed kan stemme ja til denne lov – ikke fordi den er fuldendt, men for det første fordi den haster, og for det andet fordi den sender nogle signaler både til de pågældende mennesker, som det først og fremmest drejer sig om, og til vor egen befolkning og til omverdenen i det hele taget, en række signaler, som CD udelukkende opfatter som positive.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil til hr. Arne Melchior sige, at jeg er helt klar over, at CD var i samme situation med hensyn til kritiske bemærkninger, men som netop beskrevet accepterede forslaget og syntes, ændringsforslagene var gode. Men så vil jeg spørge hr. Arne Melchior, om han ikke ligesom jeg er lidt spændt på, hvordan SF, når vi nu har modtaget de første kosovoalbanske flygtninge, egentlig vil forklare, at partiet meget gerne ville have flygtningene herop, men altså stemte imod loven.

Det er noget, man kan forklare her i salen, men jeg tror, at hr. Arne Melchior ligesom jeg er noget skeptisk over for, om kosovoalbanere kan forstå den finere retorik i den problemstilling. Det er en særpræget situation, vi er i.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Nu bliver det jo en sjov måde, man skal komme med korte bemærkninger på, hvis man skal følge fru Dorte Bennedsens model. Og jeg vil så spørge, om hr. Arne Melchior ikke vil bekræfte, at det bliver en speciel situation, når fru Dorte Bennedsen skal forklare de her mennesker, at fordi Folketinget ikke kan finde ud af at bruge den lovgivning, som Folketinget allerede én gang har lavet på det her område, så skal de vente 2 år ekstra – 2 år ekstra oven i de 3 år, som man normalt er her midlertidigt, så de til forskel fra andre flygtninge, som vi modtager, og som får asyl, i alt skal vente mindst 5 år på at få en permanent opholdstilladelse. For dér skal fru Dorte Bennedsen så ud at forklare, hvorfor man ikke vil bruge det normale asylprojekt.

Til hr. Arne Melchior om ændringsforslag: Mig bekendt har jeg ikke stillet ændringsforslag sammen med hr. Arne Melchior. Så der må være nogle ændringsforslag, som hr. Arne Melchior har stillet, der er smuttet undervejs i forløbet. Jeg har stillet en række ændringsforslag, som jeg ikke har fået vedtaget, og det giver nogle konsekvenser. Jeg stiller jo ændringsforslagene for at opnå noget, om jeg så må sige.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Arne Melchior var inde på, at Enhedslisten og CD havde haft nogle af de samme spørgsmål og stillet nogle af de samme ændringsforslag til

dette her, og det anerkender jeg, men jeg synes, hr. Arne Melchior står tilbage med et problem, for vi mindes jo alle sammen, hvordan CD under valgkampen sidste år pointerede meget klart og, synes jeg, på en flot og rigtig måde, at flygtnings rettigheder må vi ikke fratage dem, men hr. Arne Melchior må jo erkende, at med det lovforslag, som hr. Arne Melchior nu tilsyneladende ønsker at stemme for, sker der altså en forringelse af asylretten og en alvorlig gennemhulning af det princip, at mennesker ifølge konventionerne har ret til asyl. Jeg synes, det burde give stof til selvansøgelse hos CD.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Fru Dorte Bennedsen mener, at SF får et forklaringsproblem over for flygtninge fra Kosova, og fru Birthe Rønn Hornbech gjorde i sit ordførerindlæg samme synspunkt gældende. Jeg er ikke enig med fru Bennedsen og fru Rønn Hornbech. Der er ikke nogen, der kan være i tvivl om, at SF's intention er at hjælpe flygtninge, også her i landet, og det skal nok blive forstået.

Som fru Bennedsen havde jeg da gerne set, at der var lidt flere grønne lamper, når vi nu skal stemme ved tredje behandling. Det havde jeg gerne set, for det ville have været, som jeg sluttede min ordførertale med at sige, et godt budskab både indadtil og udadtil, men at SF's motiver kan drages i tvivl, mener jeg er helt urigtigt. Og hvis de bliver det, vil jeg være med til at hjælpe SF til, at de bliver rigtigt forstået, og det håber jeg også fru Dorte Bennedsen vil være med til.

Så siger fru Pernille Frahm, at flygtningene i værste fald skal vente i 5 år, men vi har jo en bestemmelse om revision af loven inden for 1 år, og der kan ske så meget, så jeg tror ikke, der kommer til at gå 5 år.

Men både til fru Pernille Frahm og til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at i CD lægger vi mere vægt på de plusser, der er kommet. Godt nok har vi ikke stillet ændringsforslag sammen, men vi rejste den samme kritik og stillede de samme spørgsmål ved førstebehandlingen – det var det, jeg sagde – og dér har indenrigsministeren og regeringen været imødekommende, og det er for os vigtigere, at disse nye mennesker får gode opholdsbetingelser fra starten. Det er vigtigere, end hvad der skal ske om 3 eller 5 år. Den opgave skal vi også nok løfte i fællesskab.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Til hr. Melchior, blot for at undgå enhver form for misforståelse: Jeg har ikke drømt om at drage SF's holdning til flygtninge i tvivl og har heller ikke gjort det her fra talerstolen. Det, jeg til-
lod mig at sige, var, at de kosovoalbaniere, som til syvende og sidst dog er kernen i det her, måske har lidt svært ved at forstå, at man har en så positiv holdning og så alligevel stemmer nej til den lov, som danner grundlaget for deres opholdstilladelse.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Hr. Keld Albrechtsen var i gang med, hvad der var sket under den sidste valgkamp, og derfor vil jeg bede hr. Arne Melchior bekræfte over for mig, at det, CD sagde under den sidste valgkamp, var, at det ikke måtte blive sværere at komme ind i Danmark, at vi ikke ønskede et lukket Danmark, at vi ikke ønskede hermetisk lukkede grænser, og dermed, at vi ikke ville stramme adgangsbetingelserne for at komme ind i Danmark.

Vi har på intet tidspunkt under den valgkamp fremført noget om, at der ikke måtte ændres en tøddel i de forhold, der var for folk, der var kommet ind i Danmark. Det var alene adgangen, det drejede sig om, for vi ønskede ikke at lukke Danmark af for udlændinge, og at det var det, vi førte valgkamp på, vil jeg bede hr. Melchior bekræfte, så hr. Keld Albrechtsens historieforsvanskning ikke får lov til at stå tilbage.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er da helt rigtigt, at fru Dorte Bennedsen ikke er den, der har draget SF's motiver i tvivl, men hun benyttede dog en replik heroppefra til at sige, at det er der andre der vil komme til at gøre, og så var det bare, jeg opfordrede til, at hvis det skulle ske, så lad os i fællesskab være med til at sprede sandhedens lys, for vi ved altså begge to, at SF's motiver ikke er slette motiver.

Til hr. Peter Duetoft vil jeg, ikke kun fordi han er min respekterede gruppeformand, sige, at hans referat er jo rigtigt, og det ved hr. Keld Albrechtsen også: Der er intet i denne lov, der strider imod de principper, der står i CD's program, som står i vores udtalelser, og som vi hævdede under valgkampen. Det gøres ikke sværere, men lettere for udlændinge at komme

til Danmark ved denne lov, så hr. Albrechtsen kan rolig stemme for.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Henrik Svane som ordfører.

Henrik Svane (RV):

Udgangspunktet for denne lov er den situation, som vi har diskuteret under andenbehandlingen i dag, og det skal jeg ikke gentage, men for Det Radikale Venstre har det været meget væsentligt at tage den opfordring fra FN's Flygtningehøjkommissariat alvorligt, hvor fru Sadako Ogata, højkommisæren for UNHCR, i en tale, som hun holdt for ca. 14 dage siden, netop anmodede de vestlige regeringer om at være med til at løse den store humanitære opgave i forbindelse med det store pres, som sammenstuvningen af flygtninge i nærområderne giver, ved på midlertidig basis og særlige vilkår at give flygtningene mulighed for at komme til disse lande.

Det er det, vi gør med denne lov, og derfor synes vi fra radikal side, det er forstemmende, at SF ikke vil være med til at stemme denne lov igennem, al den stund SF var med til at stemme bosnierloven igennem og denne lov har væsentlig bedre vilkår for flygtningene, end bosnierloven havde.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Bosnierloven var en ganske anden sag, idet flygtningene fra Bosnien ikke ville blive anset for at være flygtninge i konventionens forstand, fordi de befandt sig inden for deres eget lands grænser. Så der var ingen vej uden om at lave en særlov for at sikre, at de mennesker kunne komme herop.

Nu står vi i en anden situation, og jeg må spørge hr. Henrik Svane: Hvordan har hr. Henrik Svane det med at have påstået, at UNHCR har krævet, at Danmark laver en særlov, når det fremgår klart af det brev, at det, UNHCR har bedt om, er, at lande, som ingen asylprocedure har, der kan anvendes, laver en særlig bestemmelse? Danmark har jo en sådan asylprocedure.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg vil bare gerne minde SF – og ikke kun ordføreren – om, at da bosnierloven blev vedtaget, kom der ca. 300 bosniske flygtninge over den

danske grænse hver eneste dag. Det var grunden til, at man virkelig lagde sig i selen for at få lavet nogle vilkår, som det var nødvendigt at lave på en anden måde, end vi var vant til i udlændingeloven.

Der kom ca. 300 bosniske flygtninge over den danske grænse hver dag. Var de ikke at betragte som flygtninge og ikke kun som internt fordrevne, sådan som fru Pernille Frahm nu påstår at de var?

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Jann Sjursen som ordfører.

Jann Sjursen (KRF):

Tredjebehandlingen har indtil nu mest af alt drejet sig om, hvorvidt SF og Enhedslisten har et forklaringsproblem eller ej, når det gælder om at ville modtage flygtninge fra Kosovo. Jeg mener helt bestemt, at hverken SF eller Enhedslisten har et forklaringsproblem, heller ikke med hensyn til, at de stemmer nej til loven. Det er o.k. Hvis man ikke føler, at en lov lever op til de krav, som man rent faktisk har ønsket at stille, er det o.k. at vælge så at stemme nej.

Jeg må så sige, at på trods af, at jeg ikke er enig i den stemmeafgivning og vi fra Kristeligt Folkepartis side om lidt med glæde trykker på ja-knappen, er der selvfølgelig stadig væk ting at tage fat på, og det har jeg også i forbindelse med andenbehandlingen her udtrykt villighed til fra Kristeligt Folkepartis side. Men jeg er ikke enig i den massive kritik, som jeg ligesom har lyttet mig til i dag i den verbalakrobatik, der udfoldes fra specielt fru Pernille Frahms side. Jeg synes, kritikken skyder langt over målet og får loven til at se ud, som om de mennesker, der nu bliver inviteret til Danmark, kommer til at leve for lud og koldt vand og ikke får en snus rettigheder eller noget som helst. Det synes jeg er at skyde over målet.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at når vi trykker på ja-knappen i dag, gør vi det også, fordi vi synes, det er vigtigt, at der står et bredt flertal bag den lov, som nu bliver det formelle grundlag, hvorpå vi inviterer kosovoalbaniere til Danmark. Det synes jeg faktisk er vigtigt. Det er vigtigt, at et bredt flertal af partier står sammen om den opgave, også i forlængelse af de øvrige ting, som vi står sammen om i forhold til krigen på Balkan.

For Kristeligt Folkeparti er der en nøje sammenhæng mellem på den ene side beslutningen om de militære aktioner på Balkan og på den

anden side den humanitære indsats, som vi yder i nærområdet, og som vi nu også er enige om at vi skal yde ved at invitere kosovoalbaniere her til Danmark på anmodning fra UNHCR. Der går faktisk en lige linje dér, og jeg er faktisk glad for, at det er de samme partier, der holder sammen på alle de felter, når nu det gælder.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil bare sige, at jeg har fuld forståelse for, at hr. Jann Sjursen ud fra et humanistisk grundlag, ud fra en forståelse for flygtningenes situation ender på en anden beslutning, end vi gør i SF. Det vil jeg ikke kritisere hr. Jann Sjursen for specielt.

Men med hensyn til at skyde over målet i kritikken af loven vil jeg gerne spørge hr. Jann Sjursen: Den kritik, som SF var ude med, allerede inden lovforslaget blev færdigudarbejdet, allerede inden vi så det, alene da vi hørte om forarbejderne og planerne for det, og som en lang række humanitære organisationer har tilsluttet sig, mener hr. Jann Sjursen også dér, at de humanitære organisationer, Advokatrådet, Dansk Flygtningehjælp, Centeret for Menneskerettigheder, Nævnet for Etnisk Ligestilling, Dansk Røde Kors, Amnesty International bare lige for i flæng at nævne dem, jeg kan huske, også skyder over målet?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg synes, at vi efter den proces, som vi har været igennem, de ændringsforslag, der nu er blevet vedtaget, de svar, som ministeren og ministeriet har afgivet, og som også er optrykt i betænkningen, at SF's kritik og det, som den stadig væk rettes mod, skyder over målet.

Det eneste, som de humanitære organisationer har kommenteret på baggrund af, er lovforslaget, som det så ud før tredjebehandlingen, som vi nu er i gang med. Jeg tror faktisk, at de pågældende organisationers kritik ville være lidt anderledes, hvis det var det lovforslag, som vi nu skal stemme om, de skulle kommentere, og ikke lovforslaget, som det var fremsat.

Jeg skal ikke undlade at sige, at der stadig væk er punkter, som man kan kritisere, kan diskutere. Det er jo baggrunden for, at vi fra Kristeligt Folkepartis side bad om at få en revisionsparagraf ind i loven, så vi senest i næste

folketingsssamling kan tage stilling til nogle af de udestående problemer, der stadig væk er.

Så til sidst: Jeg synes i forhold til organisationernes kritik og i forhold til den kritik, som SF har rettet mod dette, hvor de siger, at nu har man ikke længere som asylansøger den mest fundamentale ret, nemlig retten til at søge asyl, at dér skyder de over målet.

Man kan godt stadig væk søge asyl; det er et spørgsmål om, hvornår man går i gang med sagsbehandlingen. Man får rent faktisk i medfør af denne her lov meddelt ret til midlertidig opholdstilladelse. Og hvad det angår, så synes jeg, at det er ret væsentligt, når vi ser på de kommentarer, som UNHCR har givet til loven i nonpaper'et af 20. april, at lige præcis det at etablere et selvstændigt retsgrundlag for de flygtninge, der nu bliver inviteret herop, kritiserer man faktisk ikke.

Det synes jeg er vigtigt, og det gør, at jeg ikke synes, det ser slet så galt ud med det her lovforslag, som SF og fru Pernille Frahm giver indtryk af.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 77 stemmer (S, V, KF, CD, RV og KRF) mod 25 (SF, DF, EL og FP).

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om overdragelse af naturgasdistributions- og forsyningsvirksomhed til Dansk Naturgas A/S.
Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 14/4 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Det er vist almindeligt kendt, at dansk naturgassektor jo ikke er blandt sværvægterne i international sammenhæng. Der sker også det, som også skal erkendes, at på et liberaliseret gasmarked bliver det ikke kun aftagerne, kunderne, der får en fordel her. Der sker jo også det, at operatørerne på markedet, dvs. de regionale gasselskaber, bliver udsat for konkurrence. Det gælder både de regionale selskaber og selvfølgelig også Dangas, det statslige selskab.

Derfor finder vi, at det er nødvendigt, at hele den danske naturgassektor rustet sig til at møde de store udfordringer i et mere konkurrencepræget marked.

Det er klart, at den gæld, som findes i naturgasselskaberne, også har en betydning for deres og hele sektorens fremtid.

Dette lovforslag her, L 228, åbner mulighed for, at Naturgas Syd kan indgå i det statslige selskab Dangas. De øvrige fire regionale selskaber har altså i modsætning til Naturgas Syd ikke ønsket at indgå i et statsligt selskab, men såfremt de på et tidspunkt ændrer mening om det spørgsmål, så danner dette lovforslag jo altså lovmæssige rammer for, at de kan tilslutte sig. En sådan løsning kræver naturligvis, at der i en forhandling opnås både forståelse og enighed parterne imellem, ligesom det er en givet ting, at de regionale selskaber udtrykker ønske herom.

I samme forbindelse er det imidlertid også vigtigt at være åben for andre modeller, hvor f.eks. selskaberne efter samme model som i el-reformen bliver ledningsejere, mens man på markedssiden kan indgå i et fælles handelsselskab med det statslige Dangas.

Når lovgivningen er aktuel netop nu, skyldes det jo netop, at Naturgas Syd og dermed også kommunerne bag selskabet enstemmigt har ønsket at overdrage selskabets aktiviteter her og nu, og det er jo ikke så underligt. Det historiske forløb i Naturgas Syd som pionere og dermed også som dem, der har betalt nogle lærepenge, samt en erkendelse af den situation, som markedsåbningen vil medføre, gør jo helt naturligt, at det netop er Naturgas Syd, som nu ønsker at betjene sig af den mulighed, som L 228 her åbner mulighed for.

Med de bemærkninger kan Socialdemokratiet anbefale lovforslaget til vedtagelse.