

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 210: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven, ejendomsværdiskatteloven, ligningsloven og personskatteloven. (Mindre ejendomme i landzone m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 25/3 99. Første behandling 13/4 99. Betænkning 5/5 99. Anden behandling 11/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 211: Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven og ligningsloven. (Løbende registreringsafgift af udenlandske firmabiler m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 25/3 99. Første behandling 13/4 99. Betænkning 5/5 99. Anden behandling 11/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Eva Kjer Hansen (V):**

Det er jo sådan set glædeligt nok, at skatteministeren nu endelig vil gøre det muligt at benytte en udenlandsk indregistreret bil til kørsel i Danmark.

Det er bare ærgerligt, at ministeren så vælger en så indviklet, en så bureaukratisk og en så vanskeligt administrerbar lov. Og det kan undre, at det kun er, fordi der er rejst en traktatkrænkelssag mod Danmark, at skatteministeren overhovedet vil gå ind på det her område og åbne op for brugen af udenlandsk registrerede firmabiler.

Men når nu begrundelsen i lovforslaget direkte er, at det er på grund af traktatkrænkelssagen, at ministeren fremsætter det her lovforslag, så synes jeg, det kan undre meget, at ministeren ikke har indhentet en vurdering fra Kommissionen af, om dette lovforslag overhovedet vil løse problemet og dermed stoppe traktatkrænkelssagen.

Sagen er jo, at personer stadig væk vil blive diskrimineret efter bopæl. To personer, ansat på f.eks. en tysk eller en svensk virksomhed, vil stadig væk blive vidt forskelligt stillet, hvis de har bopæl i henholdsvis Sverige og Danmark eller Tyskland og Danmark.

Og derfor er mit spørgsmål til ministeren: Hvorfor har ministeren ikke indhentet en vurdering fra Kommissionen i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag? Jeg synes dog, at Folketinget burde have klar besked på, hvorvidt det her lovforslag egentlig løser det problem, vi står med i form af den diskriminering af personer; klar besked om, hvorvidt det her overhovedet stopper traktatkrænkelssagen. Og ellers er risikoen jo, at vi, når vi mødes igen til oktober, på ny skal have et lovforslag på bordet for at rette op på de ting, der ikke er løst i forhold til traktatkrænkelssagen.

Så derfor er mit spørgsmål også: Er ministeren enig i, at der er en risiko for, at vi vender tilbage til det her emne, fordi det her lovforslag ikke er dækkende i forhold til traktatkrænkelssagen?

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Det her lovforslag giver efter min og regeringens opfattelse og ifølge de juridiske rådgivere, vi nu betjener os af, de bedste chancer for, at en eventuel traktatkrænkelssesag ville kunne vindes af Danmark.

Der er jo ingen, der nogen sinde kan give mur- og nagelfaste garantier, vil jeg sige til fru Eva Kjer Hansen, i sager, der ender hos domstolene. Hvis man kunne det, var der jo ingen grund til at have en domstol.

Men det, der har været konklusionen, har været, at hvis ikke vi havde foretaget denne mulighed, som ligger ved vedtagelse af det her lovforslag, ja, så ville Danmark stå med en sag, hvor vi med rette ville kunne indklages for Domstolen. Efter vores opfattelse løser det her lovforslag problemet, så man ikke med rette kan indklage os. Men vi kan selvfølgelig ikke få nogen mur- og nagelfast garanti for, at alle er enige med os i det. Der har i sagens natur i hele forløbet været forhandlet og været tæt kontakt, også i forhold til Bruxelles, og jeg skal ikke i forhold til Kommissionen begynde at oprulle, hvad der måtte være af forskellige meninger i Kommissionen og Kommissionens forskellige afdelinger. Det tror jeg ville være at overskride min kompetence.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 55 stemmer (S, DF, RV, FP og KRF) mod 12 (SF og EL); 41 (V, KF og CD) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 212: Forslag til lov om ændring af ligningsloven, afskrivningsloven, personskatteoven og boafgiftsloven. (Lempelse af beskattningen af løbende ydelser og goodwill m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 25/3 99. Første behandling 13/4 99. Betænkning 5/5 99. Anden behandling 11/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 12 (SF og EL).

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteoven m.fl. love. (Justering af reglerne om forsikringssselskabers fradrag).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 25/3 99. Første behandling 13/4 99. Betænkning 5/5 99. Anden behandling 11/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 12 (SF og EL).