

delsen og VVM-vurderingen, fordi det er én og samme myndighed, der skal stå for det.

En af de nye ting, der er i IPPC-direktivet, er jo, at offentligheden inddrages. I forvejen bliver offentligheden inddraget, når det drejer sig om VVM-vurderinger. Det står amterne for. Derfor synes jeg, det havde været naturligt, at amterne kunne lave det her som en engangsbehandling.

Men det er jo ikke for at genere hverken erhvervet eller bringe mig i konflikt med kommunerne, så jeg har lyttet til det, fru Lene Espersen har sagt her, og det vil faktisk være et vejledende synspunkt, når vi går i gang med forhandlingerne om det.

Endelig må jeg sige til det, jeg så venligt før kaldte det sorte herreværelse, at det er ejendommeligt, hvis man ender med at stemme imod det her forslag. Det betyder en klar konkurrencefordel for dansk industri, at det vedtages. Hvad er det, der sker med IPPC-direktivets godkendelse? Det er, at nu stilles der miljøgodkendelseskrav til forurenende virksomheder overalt i Europa. Vi har haft det i 25 år i Danmark. I 25 år har dansk industri været underkastet det i Danmark.

Nu får vi hævet disse regler til resten af Europa, og så vil man stemme imod, fordi man er blevet fornærmet over, at ens åbne breve til mig ikke er blevet implementeret, eller hvad det hedder på almindelig dansk, altså opfyldt. Det synes jeg ikke er klogt. Derfor har jeg altså lidt mere sans for fru Lene Espersen, end jeg har for hr. Schmidt, og det er en saglig forskel.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal bare korrigere fornærmelsen. Den ligger på ministerens side.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Nu vil jeg altså slet ikke gå ind og diskutere, hvilke forhold ministeren har til forskellige. Det vil jeg helt lade ligge.

Kun vil jeg blot sige til ministeren, at vi altså er nødt til at bede ministeren om, at han også læser de breve, han får sendt. Nogle skal man jo læse. I vores brev stod det helt klart, at vi bad om et møde om det. Jeg forstår, at ministeren nu er på vej, og det synes jeg sådan set er meget fint.

Må jeg så ikke bare sige igen: Hvis nu man var kommet til de sidste linjer, så ville man også kunne forstå, at det, det drejede sig om,

var, at vi ikke syntes, det var rimeligt med den overimplementering, men at vi gerne ville drøfte det. Det gør vi formodentlig nu, og det siger vi så tak for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 51 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 50 stemte for, 51 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om planlægning. (Afvikling af de før den 21. oktober 1998 etablerede ulovlige helårsbeboelser i boliger i sommerhusområder). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 24/3 99. Første behandling 8/4 99. Betænkning 7/5 99).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti vil gerne tilkendegive, at vi er skuffede over, at Dansk Folkepartis forslag om en 15-årig dispensationsperiode ikke kunne

samle et flertal. Ligeledes ville Dansk Folkepartis forslag om, at alle dispensationsansøgere skulle have dispensationsret, have været en forbedring af forslaget.

Dansk Folkeparti frygter, at en skønsmæssig tildeling af dispensationer ikke gør det muligt for kommunerne landet over at administrere loven ensartet, og dette skaber utryghed hos helårssommerhusboerne.

Dansk Folkeparti er heller ikke tilfreds med proceduren bag forslaget om lovovervågning. Skov- og Naturstyrelsen og Folketinget skal overvåge, om kommunerne nu også lever op til lovgivningen omkring de afviklingsordninger, der skal få folk til at flytte. Denne overvågningsmentalitet finder Dansk Folkeparti ikke er acceptabel, ligesom den for stat og kommune er meget ressourcekrævende, og det er overflødigt at sætte kommunerne under administration, mener Dansk Folkeparti.

Dansk Folkeparti er meget tilfreds med, at alle i en dispensationsindehavers husstand nu får ret til at blive boende, så længe dispensationen gælder. Ligeledes er ministerens løfte om at se på en overflytning af sommerhusområder til byzone lovende, da udviklingen er løbet fra en del bynære sommerhusområder, der efterhånden reelt er blevet indlemmet i byzonens villakvarterer.

Dansk Folkeparti mener, at en fast dispensationsperiode på 10 år er bedre end ingenting, og at den samlede periodes længde vil være et skridt i den rigtige retning med hensyn til beboernes sikkerhed for, at der ikke foretages yderligere tiltag fra Folketingets side i denne periode.

Dansk Folkeparti er altså alt i alt positivt over for forslaget og vil stemme for ved tredje behandling.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Fremskridtspartiet er ikke beretningspligtigt, eller vi har ikke ret til at komme med nogen indstilling i udvalget endnu, men vi bliver så stort et parti, at vi får mulighed for det. Men jeg kan sige, at Fremskridtspartiet med glæde vil stemme for det ændringsforslag, der er på bordet.

Der er tre hovedting i det ændringsforslag, der er stillet af ministeren. Der bliver nu mulighed for at give dispensation til, at de mennesker, der bor i et sommerhus og bruger det som helårsbeboelse, nu kan blive der i 10 år.

En anden ting er, at der således nu løsnes op for, hvem der kan blive boende der. Det bliver således, at en, der er medlem af husstanden nu og som har boet i huset før den 20. oktober, fortsat kan blive boende.

Og den tredje ting er, at der åbnes op – der bliver i hvert fald en mulighed – for, at nogle kommuner, der er kommet i klemme ved denne her lovgivning, kan flytte nogle sommerhusområder ind under byzonen. Det er tre ting, som vi selvfølgelig vil stemme for.

Vi vil også stemme for Dansk Folkepartis ændringsforslag, nemlig med hensyn til at der automatisk skal gives en dispensation op til 15 år.

Men når det er sagt, ja, så skal der ikke være nogen tvivl om, at Fremskridtspartiet er imod hele lovgivningen på det her område. Vi mener, det er et indgreb i den private ejendomsret, at man beslutter herfra, hvor meget de forskellige mennesker må benytte deres huse.

Så selve lovforslaget kan vi ikke stemme for, men de stillede ændringsforslag vil vi stemme for.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg tror, Folketingets medlemmer kan huske, hvor megen opstandelse der var sidste år i forbindelse med det alvorlige og voksende problem omkring ulovlige helårsbeboere i sommerhusområderne.

Jeg synes godt, at man har lov til nu her på en dejlig sommerdag inden sommerferien at glæde sig over, at det er lykkedes Folketinget takket være et meget hårdt og fint arbejde fra partiernes side at løse det her problem, sådan at vi effektivt har fået stoppet for nytillflytning. Vi har fundet en menneskelig overgangsordning, som er på 10 år for dem, der bor der i dag. Vi har fået en forståelse med de kommuner, som har mange sommerhusbeboere, og vi har lagt op til et fortsat samarbejde på det her felt.

Jeg synes faktisk, det er et flot resultat, og jeg skal ikke polemisere mod dem, der siger, at dette er et indgreb i ejendomsretten osv. Den lovgivning, der har været gældende på det her område om sommerhuse, har været gældende i mange, mange år. Det, der nu sker, er alene, at vi, om jeg så må sige, gør loven effektiv, at vi gør det muligt at håndhæve den, og at vi gør det på en skånsom og fornuftig måde i forhold til mennesker.

Så jeg skal bare sige tak til partierne for den indsats – navnlig til de partier, som har været

med hele vejen igennem. Der er jo nogle, der har hoppet lidt frem og tilbage osv. Jeg skal nok lade være med at nævne, hvem det er, også selv om de kan være af en anselig størrelse. Men lad mig glæde mig over det fine stykke arbejde, det fine parlamentariske arbejde, der her er leveret.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne udtrykke CD's kompliment til de, der har været med i den her sag, men ikke mindst til ministeren. Ministeren har på det her felt undervejs givet sig megen tid, og vi har endevendt alle løsninger, og man har været fleksibel og imødekommende ud over næsten alle grænser. Vi har været på sightseeing. Vi har fået dialog i gang med borgmestre og berørte osv., så vi beslutter os ikke bare her i Folketinget om den her sag, vi beslutter os faktisk også i et tæt samarbejde med de mennesker, der skal administrere det her, og det er et flot stykke arbejde. Vi støtter selvfølgelig lovforslaget, fordi vi nåede det resultat, og synes, det er flot, at Venstre er kommet med, og stemmer selvfølgelig imod ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 25 stemte for, 81 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 11 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 11 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 8 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 11 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om overdragelse af naturgasdistributions- og forsyningsvirksomhed til Dansk Naturgas A/S.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 14/4 99. Første behandling 23/4 99. Betænkning 12/5 99).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 9 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.