

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil. (Ændret afgiftsafregning m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 4/3 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Anna-Marie Hansen (S):

Lovforslaget, som vi har til første behandling, vil skabe større fleksibilitet ved beregning af totalisatorafgiften samt tilføre hestesporten, især galopspporten, flere midler gennem en ændret afgiftsafregning.

Med lovforslaget vil afregningsreglerne blive ændret, således at en bevillingshaver afregner afgiften for alle baner under ét og for en uge ad gangen. Sigtet er at udligne den forskel, som udviklingen i spilleomsætningen har medført, idet ændringen sætter landets trav- og galopbaner i stand til at udnytte sine fradrag fuldt ud.

Forslaget vil tillige betyde en administrativ lettelse for såvel hestesporten som andre bevillingshavere, der har flere baner, og som afholder flere løb på en uge.

Endvidere foreslår L 193, at det skal være strafbart at udbyde udenlandske totalisatorspil i Danmark. Sådanne spil er nu som før ulovlige, men det har hidtil ikke været strafbart at medvirke til at udbyde spillene. Den stramning, som der her lægges op til, er således blot en logisk konsekvens af de nuværende regler.

I forbindelse med spil på cykelløb er der i lovforslag nr. L 193 ligeledes foreslået en ændring eller en begrænsning, så det fremover

kun er cykelløb på bane, der kan gøres til genstand for spil og væddeløb efter totalisatorloven. Forslaget er en præcisering som konsekvens af, at tips- og lottoloven ved lov nr. 438 den 26. juni 1998 blev ændret, således at spil i forbindelse med cykelløb på landevej blev overført til Tipstjenesten.

Opsummerende mener jeg, at det lovforslag, som vi i dag har til første behandling, giver en fair støtte til hestesporten i Danmark i form af færre administrative byrder samt bedre adgang til at udnytte eksisterende fradrag. På den baggrund finder jeg det rimeligt at stramme kursen over for dem, der måtte ønske at udbyde ulovlige udenlandske totalisatorspil her i Danmark.

Jeg skal således på Socialdemokratiets vegne give min tilslutning til L 193, ligesom vi gerne medvirker til en hurtig, om end grundig udvalgsbehandling.

Kristian Jensen (V):

Venstre er meget tilfredse med og glade for dette lovforslag, som er en klar styrkelse af hestesporten i Danmark. Vi har i lang tid ønsket at give hestesporten et økonomisk løft på samme måde, som andre idrætsgrene er blevet styrket, hvis man kigger på det over en flerårig periode.

Ved at ændre afgiftsafregningen for totalisatorspillene giver vi et løft for især galopspporten på anslået 2 mio. kr. Såfremt det er tilstrækkeligt for at sikre en fortsættelse af hestesport i Danmark, vil Venstre være meget tilfredse.

Og uden at udstede en blankocheck vil jeg tilføje, at hvis ikke det er nok, så vil Venstre også fremover være positivt indstillet på at finde andre løsninger for at sikre hestesporten en fremtid i Danmark.

Venstre støtter forslaget.

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ligeledes støtte forslaget. Det er jo en forenkling af et ellers rimelig kompliceret system, som de mange trav- og galopbaner lever under. Det vil samtidig medføre et lille økonomisk pusterum for banerne, fordi de jo får en provenugevinst på ca. 2 mio. kr.

Vi har gennem længere tid nu forsøgt, også over for skatteministeren, at give hestesporten nogle bedre økonomiske muligheder. De er ramt af nogle meget restriktive skatteregler, og de har meget svært ved at udvikle sporten, en sport, som jo hører med til vores kultur i

Danmark, og som samtidig desværre er ved at dø hen.

Hvis man ser f.eks. på Sverige, så lever hestesporten i bedste velgående. Der er en del økonomi i det, en substans, et fundament, som kan være med til at udvikle sporten. Men i Danmark er der ikke så store muligheder, og der vil det her lille bitte forslag være med til at rykke det i en rigtig retning, så det kan vi godt støtte.

Vi håber på, og vi opfatter forslaget som første del i en række forslag, der skal forbedre de økonomiske vilkår for hestesporten. Jeg vil gerne understrege, at Det Konservative Folkeparti selvfølgelig kan støtte dette forslag.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte de dele af forslaget, der vedrører nogle stramninger, nogle forenklinger, nogle administrative lettelser, men vi kan ikke se, at det skulle være en samfundsopgave at give galopporten 2 mio. kr.

Vi er slet ikke klar over, at det var noget, der virkelig var så påtrængende nødvendigt, at specielt galopporten skulle have penge. Det vidste vi ikke. Det er en ny ting for os, og derfor vil vi se på lovforslaget på den måde, at vi synes, en masse dele af det er fornuftigt, men vi synes egentlig, at det skulle være økonomisk neutralt i forhold til statskassen.

Det er meget muligt, det er på grund af vores manglende kendskab til de her ting, men hvorfor er det netop den sportsgren, der skal begunstiges? Der er andre dele, som lovforslaget også omfatter, som også kunne være begunstiget. Det forstår vi ikke. Derfor vil vi, når vi behandler forslaget i udvalget, se på, om man kan gøre det økonomisk neutralt for statskassen.

2 mio. kr. er ikke mange penge, men vi ser ikke det fornuftige i det, og skatteministeren må jo have nogle gode argumenter for det, for det er jo ellers ikke noget, skatteministeren normalt gør, nemlig at give penge ud til noget, som der ikke er en fornuftig forklaring på. Vi venter på forklaringen.

Klaus Kjær (DF):

Dansk Folkeparti er positivt stemt over for den første del af lovforslaget, der vedrører beregning af afgift af totalisatorspillet, således at der i stedet for som nu, hvor der beregnes en afgift af den samlede indskudssum i totalisatoren for den pågældende dag, foreslås afregning for en

bevillingshavers totalisatorafgift for alle dagene under ét og for en uge ad gangen.

Det er såmænd meget pænt, at staten opererer med et provenutab på 2 mio. kr., som skal komme hestesporten til gode, et initiativ, som Dansk Folkeparti i øvrigt kan støtte, men alternativet havde været, at hvis man ikke havde grebet ind med et lovforslag af en karakter som dette, ville mange væddeløbsbaner, specielt inden for trav og galopporten, være gået nedenunder og hjem og staten som følge heraf være gået glip af et større provenu, som slet ikke står mål med de nævnte 2 mio. kr.

Dansk Folkeparti er imidlertid betænkelige ved den del af lovforslaget, som vedrører indførelse af straffebestemmelser i forbindelse med medvirken til at udbyde udenlandske væddemål i forbindelse med væddeløb og anden væddekamp, som er omfattet af totalisatorloven. Vi kan i Dansk Folkeparti ikke rigtig se, hvorfor det skulle være strafbart, hvis eksempelvis en udenlandsk bookmaker via agenter i Danmark åbner mulighed for, at der fra Danmark kan spilles på udenlandske baner eller i øvrigt spilles som led i væddemål. Ordningen er i princippet ikke forskellig fra f.eks. den situation, hvor et udenlandsk forsikrings-selskab gennem agenter i Danmark sælger forsikringsydelser.

Der kan også opstå problemer i forbindelse med eksempelvis spil via Internettet, et forhold, som der slet ikke synes at være taget højde for i lovforslaget.

Som sagt er vi meget forbeholdne over for den del af lovforslaget, som vedrører straffebestemmelserne, og vi vil i udvalgsarbejdet studere de indgående hørings-svar meget nøje og forbeholde os ret til at rejse spørgsmål omkring de konkrete problemstillinger, som vedrører denne del af lovforslaget.

Dansk Folkeparti er for at undgå enhver misforståelse naturligvis tilhængere af en opretholdelse af de straffebestemmelser, der vedrører ulovlige og uorganiserede spil og væddemål her i landet.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det foreslås, at bevillingshavere, der driver flere baner, skal kunne afregne samtlige baner under ét, og hvis hestesporten tager imod denne fælles totalisatorbevilling, vil det tildelte fra-drag på 1,7 mio. kr. kunne udnyttes bedre, og det vil samtidig betyde en administrativ lettelse

for Dansk Travsports Centralforbund og Klampenborg Galopbane.

Det er jo ingen hemmelighed, at Klampenborg Galopbane har været lukningsstruet, og det, vi finder frem til her, kan betyde overlevelse, i hvert fald på kort sigt. På lang sigt er der jo ikke noget, der kan forhindre folk i at undlade at gå på Klampenborg Galopbane. Det er selvfølgelig interessen for at gå derud, der skal drive værket og dermed også på lang sigt være det økonomiske fundament for galopbanen.

Lovforslaget gør det også strafbart at formidle udenlandske væddemål vedrørende spil, der er omfattet af totalisatorloven, og Det Radikale Venstre kan støtte forslaget, som vi ser som et vigtigt element i forsøget på at sikre hestesporten en mere sikker økonomisk fremtid, i hvert fald på kort sigt.

Frank Aaen (EL):

Vi synes i alt væsentligt, at det er et udmærket lovforslag, som forenkler nogle ting og stopper nogle muligheder for snyd. Det er vi store tilhængere af.

Vi forstår ikke, som SF også var inde på, hvorfor det skal koste os 2 mio. kr. at lave den her lov bedre end den gamle. Det vil vi sådan set gerne i udvalgsarbejdet være med til at arbejde for at vi lader være med. Vi har i Enhedslisten mange andre gode formål, som vi kan bruge 2 mio. kr. til.

Så den del er vi ikke for, men ellers støtter vi loven.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet finder til gengæld ikke, at forslaget er særlig hensigtsmæssigt.

Den første del af forslaget, der handler om, at totalisatorerne kan afregne ugentlig i stedet for hver dag, og at man kan afregne for flere baner eller lignende under ét, er for så vidt ganske udmærket. Det fjerner jo en del af bureaukratiet og det administrative bøvvl, og det har vi bestemt ingen indvendinger imod i Fremskridtspartiet.

Vi har heller ingen indvendinger imod, at denne bureaukratiske besparelse kommer til at udmønte sig i, at hestesporten får lidt penge ud af det. Det har vi ingen indvendinger imod overhovedet.

Men med hensyn til de to sidste punkter i forslaget, nemlig dels det om cykelvæddeløb og dels det andet om udenlandsk totalisatorspil, vil vi nok sige, at Fremskridtspartiet er nødt

til at sige nej til de to punkter, og vi vil i Fremskridtspartiet stille ændringsforslag om, at de punkter kommer til at udgå.

Det ene, der handler om cykelvæddeløb, handler jo om, at Tiptjeneren nu skal have eneret på at få lov til at udbyde spil, når vi taler om cykelløb på landevej, hvorimod totalisatorerne kun må have lov til at udbyde spil på banen. Vi kan ikke se, at der skal være den forskel. Vi kan ikke se, hvorfor nogle skal have monopol på det og andre ikke kan få lov til at være med. I det hele taget er vi i Fremskridtspartiet stærkt modstandere af monopol, og specielt i det her tilfælde kan vi ikke se, at der er nogen grund til at begrænse totalisatorernes mulighed for udbud.

Det samme gør sig for så vidt gældende i forhold til udenlandsk totalisatorspil. Forslaget vil indebære en række problemer, som jeg ikke tror at skatteministeren overhovedet har tænkt over.

Det ene væsentlige problem, der opstår her, er spil på Internettet. Der er ingen tvivl om, at ganske meget spil allerede i dag foregår via Internettet, og hvordan vil ministeren forhindre, at man rundt i de små hjem på sin computer via Internettet sidder og spiller på nogle spil, der foregår f.eks. i England eller i Tyskland eller i Frankrig? Det kan man ganske enkelt ikke, og når man ikke kan forhindre det, hvorfor dog så ikke lade spillene foregå her i landet, således at omsætningen kommer Danmark til gode og ikke et andet land, hvor man alligevel har tænkt sig at spille? Så vi er i Fremskridtspartiet af den opfattelse, at det bør være muligt for danske totalisatorer også at udbyde udenlandske totalisatorspil.

Vi er også af den opfattelse, at det forslag vil have væsentlige problemer i forhold til EU. Vi er ikke sikre på andet, end at EU vil stille sig på bagbenene i forhold til det her forslag. Hvorfor må man ikke have lov til at udbyde tyske spil i Danmark, franske spil i Danmark eller engelske spil i Danmark for den sags skyld, hvor vi jo ellers tydeligt ser, at EU bevæger sig i en retning, hvor der skal være fri bevægelighed over grænserne, og det gælder vel også i denne sammenhæng?

Så ministeren kommer til at svare på nogle spørgsmål i forhold til EU og de spilleregler, der er i EU, og ministeren kommer til at svare på spørgsmål om spillereglerne i forhold til Internettet.

Det er jo ganske besynderligt, at hvis man f.eks. forestiller sig, at bokseren Brian Nielsen

skal bokse en kamp i London, at man så i Danmark ikke har mulighed for at kunne spille på den kamp, blot fordi den foregår i et andet land. Hvis det var her i landet, ville der ikke være nogen problemer med det.

Så vi er lidt forundrede over ministerens udspil på det her punkt, men den første del af forslaget, der handler om at afbureaukratisere, kan vi som sagt naturligtvis støtte.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det er jo ikke sådan, at vi i Kristeligt Folkeparti har særlig lyst til at fremme spillelidenskab – det var en generel bemærkning – men her er der jo nogle fornuftige afbureaukratiseringsdele. Det synes vi da der er meget der taler for, når man sådan ser på det, ministeren har foreslået.

Det er vi ret positive over for, men det er ikke et forslag, vi har de store følelser involveret i. Det, der foreligger, ser da meget fornuftigt ud.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Også her mener jeg, jeg kunne konstatere en overvejende positiv stemning, selv om det var lidt forskelligt, hvilke dele de positive stemninger var omkring.

Jeg mener at kunne notere, at der var et flertal, der var overvejende positivt over for forslaget som sådan. Der var størst tilslutning til den del, der handler om at lave en ugentlig afregning, og dermed også den del, der giver et afkast på et par millioner kroner til hestesporten.

Der fik jeg spørgsmålet fra hr. Aage Frandsen: Hvorfor galopporten? Det er altså hestesporten som sådan, der er kommet, om jeg så må sige, med hinanden i hænderne, og det er galopporten selv, der foretager den disposition, der er her. Men det er, som hr. Morten Helveg Petersen var inde på, bl.a. med baggrund i – det er i hvert fald det, der er oplyst over for mig – at Klampenborg Galopbane ikke ville åbne her i foråret. Det er selvfølgelig ikke noget, der specielt er regeringens eller Folketingets ansvar – det er jeg enig med hr. Aage Frandsen i – men der har jo i lang tid været diskussion, om hestesporten skulle have adgang til det nordiske spil.

Jeg har sagt hidtil, at det må afvente det spilleudvalg, som er i gang med sit arbejde i øjeblikket, og jeg har ikke givet noget som helst tilsagn på det felt over for hestesporten, og det har jeg heller ikke gjort her i dag, og det vil jeg gerne understrege.

Essensen både af det, som hr. Tom Behnke var inde på, og det, som hr. Klaus Kjær var inde på, er, hvorfor man ikke bare kan lade de udenlandske spil brede sig. Den eneste grund til, at spil kan være noget fornuftigt, er, at det giver et afkast til gode formål. Hvis det er sådan, at vi i modsætning til de andre lande i øvrigt lukker op for udenlandske spil, så er konsekvensen, at eksempelvis den lille milliard, som vi samler til gode almennyttige formål, forsvinder, og i stedet for vil de overskud, der kommer fra spillene, så tilfalde almennyttige formål eller andre gode formål i andre lande.

Derfor er der altså også, uanset om man kan lide det eller ej, fornuft i, at man gør sig umage med at holde en spilleenhed, der kan udlodde så store gevinster, at det er attraktivt at spille på de danske spil i stedet for de udenlandske spil.

Til hr. Tom Behnke kan jeg sige, at den bestemmelse, der er indføjet i loven om, at man ikke må formidle, sådan set ikke har noget med Internettet at gøre. Når man går ind på Internettet, ligger der ikke en formidling deri. Hr. Tom Behnke må ikke nedsætte sig som formidler og sælger af udenlandske spil i Danmark. Det er det, der ligger i forslaget. Vi har det på samme måde som i andre lande, og det har der i øvrigt også været ret bred enighed om i EU. Spil er et område, som har en særlig karakter, fordi det i stort set alle lande er noget, der går ind og understøtter fornuftige formål, og bør have nogle faste rammer, som fastsættes i den nationale lovgivning.

Derfor tror jeg, at når man får tænkt sig om, også fra hr. Tom Behnkes og hr. Klaus Kjærs side, vil der være en tilslutning til, at vi forsøger at håndtere også den del i en verden, der bliver mere og mere international, således at det er et afkast, vi selv får gavn af, i stedet for at vi leverer det til alle andre, og det kræver altså en lille smule tænkning.

Klaus Kjær (DF):

Det er jo nærmest et trosspørgsmål, om tilladelse til spil i udlandet reducerer det overskud, som rigtignok går til et velgørende formål, og som er et udmærket formål, men det er jo ikke sikkert, det forholder sig sådan. Det er jo ikke sikkert, at fordi man i øget omfang spiller i udlandet, at det så går ud over den hjemlige omsætning.

I Dansk Folkeparti tror vi på, at tilladelse til spil i udlandet på udenlandske baner osv. vil være et supplement til det spil, der i øvrigt

foregår herhjemme i Danmark, og at vi i øvrigt kan åbne for en omsætning her i landet til gavn for befolkningen.

Tom Behnke (FP):

Til skatteministeren: Jo, jeg har forstået forslaget.

Det, der gøres ulovligt, er at formidle udenlandsk spil her i landet. Det vil sige, at jeg ikke må have lov til at udbyde det, men ministeriet bør være opmærksom på, at der er noget, der hedder Internettet. Det vil sige, at man ikke i nutidens Danmark kan forhindre, at det finder sted. Det er fuldstændig umuligt at forhindre, at det sker. Hvorfor dog så ikke i det mindste lade handelen foregå i Danmark, således at omsætningen også ligger i Danmark?

Ministeren siger så, at det, der er vigtigt, når man taler om spil, er, at overskuddet går til nogle positive velgørende formål. Ja, det er da en sød tanke, og vi støtter den også i Fremskridtspartiet. Det er jo ikke nær det, at det er vigtigt, at pengene går til de formål, som de nu engang går til, men virkeligheden er jo, at hvis ikke de fandtes, hvis ikke der blev udbudt nogen former for offentlige spil her i landet, så ville borgerne finde på noget andet at spille på. Så ville man jo bare spille på en anden måde.

Det, at man nu trækker nogle penge ud til nogle positive formål, er sådan set bare for at få det til at glide lidt lettere ned. Så er det ligesom acceptabelt, at folk spiller, men folk vil spille, uanset om pengene går til det ene eller det andet. Sådan er det.

I forhold til EU er det jo også sådan, at vi helst her ser, at befolkningen køber dansk, handler dansk, i det hele taget sørger for, at omsætningen i samfundet, så vidt det er muligt, bliver i Danmark, for det har Danmark størst gavn af. Men EU er jo netop oprettet med henblik på, at der skal være fri bevægelighed hen over grænserne, og det vil garanteret også være tilfældet, når vi taler om disse spil her. Derfor er jeg overbevist om, at når ministeren får spurgt nede i EU, at vi så får et svar derfra, der hedder: På samme måde, som vi i Danmark heller ikke kan sætte barrierer op og sikre, at danskerne kun køber danske produkter, så vil det heller ikke være lovligt at sætte barrierer op, så danskerne kun må spille på danske spil.

Men lad os se på det. Spørgsmålet kommer via udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 195: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten m.v. og om øget fleksibilitet i sammensætningen af koordinationsudvalg).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 17/3 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karen J. Klint (S):

Der er mange gode grunde til at rose det foreliggende lovforslag nr. L 195, ikke kun for dets indhold, men også fordi det er så godt og bredt forberedt. Her kan ingen beskyldte os for lovsjusk og uden tid til eftertanke i forberedelsen.

L 195 er et resultat af en længere høringsperiode, hvor der har været nedsat et udvalg til analyse af de gældende regler om tvang og magtanvendelse, bl.a. set i lyset af debatten om de dementes forhold.

Udvalget har beskrevet nogle af de problemer og forhold, der opstår, når mennesker med svære problemer, alvorlige funktionshæmninger eller svære psykiske lidelser bliver afhængige af andre menneskers omsorg, pleje og behandling.

Udvalget har set på manglerne i den eksisterende lovgivning og på behov for forandringer, så ny lovgivning kan være med til at fremme sociale bo- og behandlingstilbud med stor beskyttelse af den enkelte brugers selvbestemmel-