

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 190:**

**Forslag til repatrieringslov.**

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).  
(Fremsat 25/2 99. Første behandling 19/3 99.  
Betænkning 11/5 99. Anden behandling  
20/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 11 (DF og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 206:**

**Forslag til lov om Hovedstadens Udviklingsråd.**

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).  
(Fremsat 24/3 99. Første behandling 20/4 99.  
Betænkning 12/5 99. Anden behandling 20/5  
99. Tillægsbetænkning 20/5 99).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Forhandling**

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Det er en trist dag for folkestyret og en trist dag for nærdemokratiet.

Om et kort øjeblik vil et meget beskedent flertal i Folketinget lægge stemmer til forslaget om oprettelse af Hovedstadens Udviklingsråd. Jeg har svært ved selv at finde ord for det, man

er i gang med at lave, men jeg behøver måske heller ikke selv at stå og finde på noget. Jeg kan f.eks. henvise til den socialdemokratiske borgmester i Hillerød, Jens S. Jensen, som i Frederiksborg Amtsavis den 10. maj betegner Hovedstadens Udviklingsråd som en kæmpemisforståelse og giver udtryk for frygt for, at det nye Udviklingsråd vil tage arbejdsglæden fra de mennesker, der ellers kunne tænke sig at gå ind i kommunalpolitik.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi i Venstre er meget skuffede, ikke mindst over regeringens manglende forhandlingsvilje. Vi var parat til at give Hovedstadens Udviklingsråd et opgaveindhold, der afspejler det overordnede strategiske sigte med at udvikle København som et vækstområde. Vi var parat til at overflytte kompetencen fra staten til udviklingsrådet, så regionens egne politikere fik større indflydelse på regionens udvikling, og vi var parat til at bruge Hovedstadens Udviklingsråd som platform til udvikling af opgaver til primærkommunerne. Men nej, nej, nej! Vi oplevede et vildt opskrevet forhandlingsforløb uden reel forhandlingsvilje og endda med modvilje mod at producere de papirer, vi efterspurgte.

Økonomiminister Marianne Jelved skrev i et brev af den 23. april dette år til læserbrevsskribent Jytte Schmidt, at vi – det er altså Det Radikale Venstre – vil i forhandlingerne om lovforslaget være åbne over for, at landzonetiladelser m.v. forbliver i amterne. Jeg må sige, at der her er tale om en åbenhed, som vi ikke har oplevet i forhandlingerne, og alt i alt må man konstatere, at lovforslaget nu vedtages af et snævert flertal med ganske få kosmetiske og stort set betydningsløse ændringsforslag. Jeg skal citere en pressemeddelelse af den 8. maj fra den konservative gruppeformand i Københavns Amt, Lars Abel:

»Hovedstadens Udviklingsråd bliver desværre nok et nyt fjerde administrativt led i hovedstadsregionen, hvor blandt andet beslutning om regionsplanlægning er lagt for langt væk fra borgerne og de direkte folkevalgte i amter og kommuner. Det er trist, at landspolitikkerne ikke har større føling med det, der sker i de kommunalpolitiske landskab«.

Den tristhed, som den konservative gruppeformand i Københavns Amt her giver udtryk for, er en tristhed, vi deler i Venstre, og vi kan derfor ikke stemme for dette lovforslag, som i realiteten genopliver det gamle Hovedstadsråd med alt, hvad deraf følger af bureaukrati og be-

slutninger, der flyttes fra det politiske niveau over til det administrative. Det er et skridt væk fra nærdemokratiet, og det stemmer Venstre imod.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg troede, det var ændringsforslagene, vi behandlede, men jeg forstår, at vi tager hele debatten om dette punkt nu.

Jeg skal bare sige, at vi jo havde debatten ved andenbehandlingen, hvor samtlige ordførere kommenterede denne sag, og jeg forstår ikke, hvorfor vi skal genoptage debatten. Jeg synes ikke, hr. Lars Løkke Rasmussen har fremført noget nyt i forhold til det, der kom frem dengang.

Men da vi havde debatten, kunne vi ikke få svar på spørgsmålet: Hvad er det egentlig, Venstre vil? Det er jo klart tilkendegivet fra Venstre – i hvert fald fra Venstres ordfører på området – at der er behov for en overordnet koordinering i hovedstadsområdet. Men hvad er det, Venstre vil? Det kunne vi ikke få svar på. Hvad er Venstres løsning? Hvad er Venstres drøm om, hvordan det skulle være klaret? Kan vi få et svar fra hr. Lars Løkke Rasmussen?

**Peter Skaarup (DF):**

Også i Dansk Folkeparti er vi meget bekymrede over dette udviklingsråd. Vi er af den opfattelse, at der er tilstrækkeligt med besluttende myndigheder i Danmark med kommunerne, amterne og Folketinget og jo også EU, som i de seneste år har fået stadig mere at skulle have sagt.

Derfor er det altså et problem, at man på så kort tid med et snuptag her lige inden Folketingets sommerferie gennemfører en ordning, der på en måde kommer til at indføre et femte beslutningsled ud over de andre fire, vi kender i dag. Vi havde forstået, at det var sådan, at Det Konservative Folkeparti bl.a. gik ind for, at f.eks. amterne skal væk, altså at man fjerner et af de beslutningsled, vi har i dag. Men nu indfører man altså et femte beslutningsled ud over dem, vi kender i dag, og det kommer til at bestemme en hel masse ting.

Derudover må vi også sige, at tingene er foregået utrolig forhastet. De høringsfrister, kommunernes økonomiudvalg har haft, når det gælder kommentarer til forslaget, har jo været under 1 uge – under 1 uge! På under 1 uge har man skullet tage stilling til i hver enkelt kom-

mune, hvad man mener om det pågældende forslag. Det er selvfølgelig uholdbart, og det er lappeløsninger, man her kommer med fra regeringens side så kort tid, før Folketinget går på sommerferie.

Når man tænker på den lange, forudgående debat, der har været gennem årene med hensyn til storamt eller ikkestoramt, Hovedstadsråd osv., burde der altså være lagt et ordentligt stykke arbejde til grund, hvis der endelig skal ændres på nogle ting. Der kan være områder, hvor det kunne være rigtigt at koordinere indsatsen i hovedstadsområdet, f.eks. den kollektive trafik, men den måde, regeringen har valgt at gribe sagen an på, har altså været under al kritik.

Vi må også sige, at den måde, udviklingsrådet er sammensat på med sine 11 medlemmer, gør altså, at det stort set kun er de to store partier, der bliver repræsenteret i Udviklingsrådet, og det betyder jo, at der bliver en stor, lang slåskamp lige fra nu af, og til rådet formentlig lider en stille død på et tidspunkt. Hver eneste gang, der skal træffes en beslutning, skal man nemlig lokalt i den enkelte kommune eller i amtet diskutere den beslutning, og der vil formentlig hver gang være et stort flertal, der er uenigt i det, som de to eller tre repræsentanter, eller hvor mange man nu har siddende i rådet, har truffet. Det betyder på lang sigt, at der bliver meget svære og udemokratiske forhold for kommunalpolitikkerne i hovedstadsområdet, og det bliver et forhold, som vi i Dansk Folkeparti tror bliver døden for forslaget, så vi om få år kommer til at opleve en ny diskussion om, hvordan man skal strikke tingene sammen.

Det ville altså have været bedre, at man fra regeringens side havde undladt at lave denne snuptagsløsning og i stedet taget en ordentlig debat om, hvad der skulle foregå, så at også kommunerne havde haft reel høringsret i stedet for den forlorne ret, man har valgt her.

(Kort bemærkning).

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg vil gerne takke hr. Klaus Hækkerup for denne pludselige interesse for, hvad Venstre vil; det er desværre en interesse, vi ikke mærkede meget til under forhandlingerne. Under forhandlingerne var det faktisk sådan, at Venstre skitserede en tostrengt løsning på hele planspørgsmålet, som gik ud på, at udviklingsrådet fik kompetence til at fastlægge de bindende retningslinjer, som de fem regionale myndigheder

herefter skulle respektere i deres regionplansarbejde, og at udviklingsrådet dertil fik tilføjet den særlige kompetence, som miljøministeren besidder i hovedstadsområdet, men ikke i resten af landet. Det var sådan set den løsning med to ben, vi skitserede.

Vi spurgte også så mindeligt, om det ikke ville være en god idé, at vi fik et papir fra centraladministrationen, hvor man forholdt sig til, hvordan en sådan model kunne beskrives i en lovtekst, hvilke fordele der ville være ved en sådan model, og hvilke bagdele der ville være ved sådan en model, som i øvrigt er fuldstændig analog med de høringssvar, der er indgivet fra Frederiksborg, Roskilde og Københavns Amtskommuner. Men på det tidspunkt var der ingen interesse for, hvad Venstre mente eller mener, for hvis jeg må sige det sådan, gad man ikke engang ulejlig sig med at få lavet det stykke papir. Derfor synes jeg faktisk, det er lidt af en uartighed at komme her bagefter og prøve at skabe det billede, at vi ikke har vidst, hvor vi stod i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg vil sige, at som valgt i Roskilde Amt og siddende i Roskilde Byråd er det overordentlig sørgeligt at måtte se, at dette her bliver gennemført.

Hvorfor i himlens navn skal en københavnsk overborgmester bestemme, hvad vi skal foretage os ude i vores landzoner? Det er svaret til hr. Klaus Hækkerup, som lidt sent spørger Venstre, hvad der skal laves, og hvad der ikke skal laves. Det er i det hele taget sørgeligt, at et parti som Venstre, der er så stærkt repræsenteret rundt omkring i kommuner og amter, har været så ringe med i forhandlingerne, fordi det bare blev ordnet med et snuptag.

Jeg kan svare hr. Hækkerup, at vi klarer problemstillingen om landzoner og andre ting udmærket ude i amterne og kommunerne. Men her kan man vel sige, at ministeren og regeringen nu har fundet et nyt emne, hvor Danmark kan være foregangsland, nemlig foregangsland for centralisme.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Lad mig først sige til hr. Jens Hald Madsen, at det er jo rart at høre, at Venstre nu står op og beklager sig over, at man ikke har været stær-

kere inddraget, og at der ikke er taget mere hensyn til Venstre.

Men hvad var det, vi oplevede, da en Venstreindenrigsminister med et fingerknips nedlagte Hovedstadsrådet? Var det andet store kommunalpolitiske parti inddraget i nogen form for drøftelser? Eller var det bare noget, Venstre krøt igennem sammen med det flertal, de havde fået skrabet sammen med bl.a. Fremskridtspartiet her i Folketingssalen? Næh, det, der skal til, er reelle forhandlinger, hvor vi sidder og prøver hinanden af, det var det, der skulle til, og det er hykleri, når hr. Jens Hald Madsen står her og siger, at det har Venstre altid gjort, og man har altid taget hensyn til de to store kommunale partier.

Lad mig så kvittere hr. Lars Løkke Rasmussen for det svar, han gav. Det, hr. Lars Løkke Rasmussen sagde, at Venstre vil, er jo præcis det, regeringen har lagt frem, bortset fra den ændring, at man synes, regionsplanlægningen skal være overordnede retningslinjer. Det er altså det, der er Venstres politik, og det var det, jeg spurgte hr. Lars Løkke Rasmussen om: Hvad er egentlig Venstres politik på området? Hvad er det egentlig, Venstre vil? Og det, jeg har fået at vide, er, at Venstre her har præsenteret et underændringsforslag til det forslag, regeringen har lagt frem, så det vil jeg egentlig godt kvittere for.

(Kort bemærkning).

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg bliver nødt til at anholde hr. Klaus Hækkerup, for det er en forkert udlægning af det, jeg sagde. Der er megen forskel mellem det, der blev sagt her, og det, jeg sagde.

I sidste valgperiode var der f.eks. 2.806 landzonesager til forskel – over 2.800 situationer, hvor ganske almindelige danskere havde brug for en landzonetilladelse for at udvide deres virksomhed, sætte en vindmølle op, indrette nogle ferielejligheder i en nedlagt udlænge, eller hvad det nu var. Det er de sager, som vi synes skal behandles i et demokratisk, direkte valgt forum, men som nu flyttes ind i et forum, der består af indirekte, indirekte, indirekte valgte politikere. Det er en stor forskel.

Der er også den store forskel, der hedder demokrati, for det er jo sådan, at når man i en amtskommune laver en regionplan i direkte dialog med borgerne, gør man det selvfølgelig med respekt for planloven og for miljøministerens udmelding. Derfor ville det være en mo-

del, som målt med demokratisk alen ville være langt bedre, hvis den kompetence, som ligger hos miljøministeren, blev flyttet ned i Udviklingsrådet, og det, der i dag aftales i den fælles beretning i hovedstadsområdet – de overordnede sigtelinjer – lægges ind i nogle bindende retningslinjer. Så ville det stadig være fem direkte valgte myndigheder, som i dialog med borgere, borgmestre og kommuner havde ansvaret for at vedtage regionplanen, men det er det ansvar, som Socialdemokratiet nu fratager de direkte valgte politikere, og dermed skaber man et demokratisk underskud.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Hr. Lars Løkke Rasmussen snakker om, at der er 2.800 landzonesager, der skal behandles i dette Hovedstadens Udviklingsråd, og hvordan pokker det skal gå. Men lad os prøve at se på realiteterne.

Af de 2.800 sager er det kun de 400, der bliver undergivet politisk behandling, resten ekspederes administrativt. 400 sager på 4 år giver 100 sager om året, og 10 møder om året giver 10 sager pr. møde. Mon ikke det landzoneudvalg, der nu bliver nedsat, skulle være i stand til at ekspedere 10 sager pr. møde? Det tør man dog nok formode, når man i øvrigt kender en kommunal udvalgsdagsorden.

Så beklager hr. Lars Løkke Rasmussen sig på Venstres vegne over det udemokratiske i konstruktionen. Javel, men hvad forlader vi nu? Vi forlader den udemokratiske bestyrelse for HT, som Venstre satte ind. I Venstres optik, i Venstres retfærdighedsopfattelse tæller en repræsentant for Frederiksberg, der har 80.000 indbyggere, lige så meget som en repræsentant fra Københavns Amt, der har over 600.000 indbyggere, og til det vil jeg sige, at de tider, hvor Venstre gik efter hoveder og ikke efter hoveder, for længst er forbi.

(Kort bemærkning).

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Det kan meget vel være, at landzoneudvalget kan nå at behandle 10 sager pr. udvalgs møde, men vi har ikke kunnet få regeringens garanti for, at der hermed var sikkerhed for, at snittet mellem administration og politik lå på samme sted, som det hele tiden har ligget. Så lad os nu se, hvor mange sager det i realiteten får lov at behandle.

Men det er altså ikke det, der er det centrale. Det centrale er, hvem der behandler de sager, og med det lovforslag, der bliver vedtaget om lidt, kan en landmand i Bramsnæs faktisk risikere, at hans sag afgøres af politikere, som han overhovedet ikke har haft chancen for at stemme på. Det er udemokratisk, så det basker.

Så må jeg sige, at når hr. Klaus Hækkerup kalder HT's bestyrelse udemokratisk, er den sådan set mangefold mere demokratisk end den uhyrlighed, man nu lægger op til. Med hensyn til HT's bestyrelse gælder nemlig det faktum, at hvis man træffer beslutninger i HT af en sådan økonomisk rækkevidde, at der pålægges de deltagende myndigheder en økonomisk forpligtelse, skal beslutningen træffes med kvalificeret flertal, dvs. at mindst fire af de fem deltagende regionale myndigheder skal stemme for. Men med det forslag, man stemmer ja til om et øjeblik, har man lavet stemmeregler, som i realiteten gør, at to af de fem myndigheder kan stemmes ned, og at deres medborgere via deres samskat kommer til at opleve, at de skal betale en indirekte udskrevet skat, som er stemt igennem af mennesker, de ikke har haft en chance for at stemme på.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Det er underligt at høre hr. Lars Løkke Rasmussen sige, at man vil have en garanti fra regeringen om, hvor snittet skal ligge mellem de politiske og de administrative beslutninger. Hr. Lars Løkke Rasmussen ved jo udmærket, at i enhver kommunal forvaltning er det kommunalbestyrelsen eller amtsrådet, der bestemmer, hvor snittet skal lægges mellem det, forvaltningen træffer beslutning om, og det, rådet træffer beslutning om, så det kan da på ingen måde overraske eller undre hr. Lars Løkke Rasmussen. Tværtimod kunne jeg godt lide at høre det foredrag, hr. Lars Løkke Rasmussen ville holde heroppefra, hvis regeringen gik ind og bestemte, hvor det snit skulle lægges; hvad der måtte behandles administrativt, og hvad der skulle behandles politisk.

Lad mig så endelig sige, at det, vi har ønsket med forslaget her, er at sikre en ensartet og dynamisk udvikling i hele hovedstadsområdet og et stærkt og handlekraftigt hovedstadsråd, og det har vi opnået. Vi har bl.a. opnået det ved de stemmeregler, der er lagt ind i forslaget, og for ikke at tryne nogen er der indført en særlig flertalsbestemmelse, således at der på en række

områder skal være syv medlemmer af rådet, der stemmer for de beslutninger, som skal træffes, hvor et normalt flertal kun skulle være seks. Vi har altså skærpet flertalskravene her.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Fra både Venstre og Dansk Folkepartis side og sikkert også fra mange andre sider er der megen bekymring for, at det bliver meget udemokratisk, når man ikke kan stemme på de politikere, der sidder og træffer de beslutninger, som bliver resultatet af det arbejde, der kommer til at ligge i udviklingsrådet.

På den baggrund vil jeg godt spørge Socialdemokratiet, om det ikke vil være rigtigt – når der nu er den uenighed mellem Socialdemokratiet og de andre partier, så forslaget bliver vedtaget med et meget snævert flertal – når man nu ændrer beslutningsprocesserne, når man ændrer fordelingen af magten mellem kommuner, amter og stat, EU osv., at spørge borgerne, hvad de mener. Ville det ikke være rigtigt, at man i forbindelse med næste folketingsvalg eller næste kommunalvalg spurgte borgerne: Hvad synes I er det rigtige?

Når man nu mener, det her er så godt, vil man vel også være villig til at bede borgerne om at tage stilling til det. Vi har lige set Socialdemokratiet gå i front i Københavns Kommune med henblik på at få en folkeafstemning om fremtiden for bydelsrådene. Det er jo også en ændring af magtforholdene, så hvorfor kan man ikke holde en folkeafstemning om det her?

(Kort bemærkning).

**Susanne Fast Jensen (S):**

Som valgt i Roskilde Amtskreds og som mangeårigt medlem af amtsrådet og af kommunalbestyrelsen i en lille kommune i Roskilde Amt vil jeg sige, at jeg ser meget frem til, at dette udviklingsråd bliver nedsat.

I modsætning til hr. Jens Hald Madsen oplever jeg det ikke sådan, at vi godt selv kan finde ud af det ude i landkommunerne. Det kan vi, når vi skal udvikle landkommunerne, men det kan vi ikke, når vi skal udvikle hovedstadsområdet dynamisk. Jeg har i hvert fald aldrig oplevet det i mine næsten 10 år som viceborgmester og som aktiv tilskuer til, hvad Roskilde Amtsråd laver. Det, der er brug for at få udviklet hovedstadsområdet, er koordinering og sammenhæng, og det kan vi simpelt hen ikke finde ud af i landkommunerne.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Hr. Peter Skaarup spørger, hvordan det kan være, at vi ikke har lagt forslaget ud til folkeafstemning. Til det vil jeg sige – og jeg skal gøre det ganske kort, for jeg har jo kun 2 minutter og kan derfor ikke gennemgå det, vi tidligere har drøftet – at vi har jo i hver folketingssamling haft en forespørgsel eller behandlet et beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti, der går ud på en udvidet brug af folkeafstemninger. Det har et meget, meget stort flertal her i Folketinget afvist, fordi beslutningerne skal træffes her i Folketinget, og hvis hr. Peter Skaarup gerne vil vide begrundelsen, vil jeg henvise ham til at læse referaterne af de forhandlinger, der har været i Folketinget vedrørende de forslag, Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet har fremsat på området.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg vil blot sige til fru Susanne Fast Jensen, at jeg synes, det er trist, at hun mener, at overborgmesteren i Københavns Kommune er mere kompetent til at finde ud af, om der skal være erhvervsbyggeri i landzonen i Ramsø Kommune, end hun selv var, da hun var viceborgmester. Det synes jeg er sørgeligt og trist, og jeg kan kun sige, at når lovforslaget er blevet gennemført, håber jeg, at de, som bliver ansvarlige, har lidt mere ydmyghed end dem, som har lavet denne lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Efter det indlæg, fru Susanne Fast Jensen holdt her, bør fru Fast Jensen jo stemme imod forslaget; det er der slet ingen tvivl om. Det var jo én stor tale imod forslaget, som det foreligger på nuværende tidspunkt, ingen tvivl om det.

Forslaget handler jo ikke kun om, at man vil lave en overordnet koordinering i hovedstadsområdet. Forslaget handler efter ændringsforslagene pludselig om, at man skal til at planlægge og tage beslutninger langt, langt ned i detaljerne, f.eks. med hensyn til planloven. Man skal f.eks. tage beslutning, hver gang der er nogen, der vil bygge et udhus på mere end 10 m<sup>2</sup>.

Det bliver ikke kun en overordnet koordinering af hovedstadsområdet; det bliver også at skulle træffe beslutninger langt, langt ned i detaljerne, så derfor var det én lang tale for at stemme imod forslaget. Det er netop også det,

der gør, at vi i Fremskridtspartiet stemmer imod forslaget. Vi har intet imod og har heller ikke hørt nogen tale imod, at man skal have en overordnet koordinering, men forslaget går jo langt, langt ned i detaljerne i stedet for at fastlægge i store træk, hvad der skal ske i hovedstadsområdet. Derfor er forslaget forfejlet, og derfor burde fru Susanne Fast Jensen stemme efter sin overbevisning og i overensstemmelse med den tale, hun holdt her fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg siger da tak for svaret fra hr. Klaus Hækkerup på mit spørgsmål om, hvorfor man ikke vil lave folkeafstemning. Jeg forstår bare ikke rigtig logikken, for hver gang vi diskuterer, om vi skal have en folkeafstemning om et EU-spørgsmål, er Socialdemokratiet med på, at det skal der selvfølgelig være, fordi man ændrer magtforholdene mellem institutioner inden for EU.

Når vi snakker om fremtiden for bydelsrådene i Københavns Kommune, vil Socialdemokratiet også gerne holde en folkeafstemning; man spiller endda offensivt ud med, at det vil man gøre. Når vi taler om eventuelle kommunesammenlægninger, som har været debatteret rundt omkring, vil Socialdemokratiet også gerne gå med til folkeafstemninger, så hvad er forskellen her? Hvorfor er man så bange for at spørge borgerne, hvad de mener om, at vi skal have en femte beslutningsenhed, der kan træffe beslutninger hen over hovedet på borgerne i hovedstadsområdet? Det virker uforståeligt, det virker uden logik, og derfor er det, jeg igen spørger Socialdemokratiet: Hvorfor vil man holde folkeafstemninger om bydelsråd, kommunesammenlægninger og EU, men ikke om det her?

(Kort bemærkning).

**Susanne Fast Jensen (S):**

Jeg synes, jeg for god ordens skyld vil sige, at det her har jo ikke noget at gøre med, at overborgmesteren vil være bedre til det, end jeg selv var, da jeg var kommunalbestyrelsesmedlem. Det drejer sig om, at jeg har tillid til, at udviklingsrådet vil arbejde professionelt og dynamisk og selvfølgelig tage vare på hovedstadens udvikling, fuldstændig som vi alle sammen tager vare på noget, som vi har et job til.

Derfor er der ikke noget med at sætte karakter på nogen. Det her skal foregå med tillid, professionelt og dynamisk, og jeg er utrolig glad for, at der sker noget, for jeg vil godt gentage: Landkommunerne kan udvikle landkommunerne. Jeg har 10 års erfaring, der siger mig, de ikke kan finde ud af at udvikle hovedstaden, når de sidder i hver deres lille kasse; det foregår snarere som konkurrence i stedet for i samarbejde.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Hr. Peter Skaarup spørger, hvordan det kan være, at Socialdemokratiet går ind for folkeafstemning, når det drejer sig om afgivelse af suveræniteten til Den Europæiske Union eller for den sags skyld andre former for afgivelse af suveræniteten, og at man ikke gør det ved f.eks. kommunale sammenlægninger. Det gør man nemlig ikke, selv om hr. Peter Skaarup citerede det modsatte.

Så vil jeg sige, at det hænger sammen med grundlovens bestemmelser. Efter grundlovens bestemmelser er der faste regler for, hvordan man kan afgive suveræniteten her i Danmark, og dem ønsker vi selvfølgelig at overholde. Og vi er så derfor altid gået ind for, at spørgsmålet om afgivelse af suveræniteten til Den Europæiske Union skal underkastes en folkeafstemning foruden selvfølgelig de beslutninger, det skal underkastes her i Folketinget.

Som det vil være hr. Peter Skaarup bekendt, ordnes de kommunale forhold ved lov, og det vil sige, at det er i loven, de fastsætter den kommunale inddeling, og Socialdemokratiet i det her Folketing er aldrig gået ind for, at en folkeafstemning om kommunesammenlægninger er afgørende eller bindende. Den kan muligvis have indflydelse på de beslutninger, der skal træffes, men der er mange, mange andre hensyn end det, borgere i én kommune ønsker, hvis de f.eks. ønsker at skifte amtskommune og som følge deraf også valgkreds, politikreds osv.

Så det er et lodret fejlцитat af hr. Peter Skaarup, når han står heroppe og siger, at vi går ind for folkeafstemninger om kommunesammenlægninger.

**Formanden:**

Det er jo ret beset en debat om ændringsforslagene, vi er midt i, og jeg skønner, at den debat er ved at være afsluttet.

Hr. Jens Hald Madsen til ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Med en forståelse for, hvad formanden har sagt, vil jeg lige replicere til fru Susanne Fast Jensen og sige, at det er da sørgeligt, at vi er nået til tredjebehandlingen og hun tilsyneladende ikke har forstået, at nu vil det være sådan, at skal der bygges noget i Ramsø Kommune ude i landzonen, så vil det være bl.a. overborgmesteren i Københavns Kommune, som skal tage stilling til det.

Er det mere demokratisk, vil jeg spørge fru Susanne Fast Jensen, end det var før, hvor det var Roskilde Amt, nemlig dem, der er valgt i amtet og valgt i kommunebestyrelsen, som havde indflydelse på det? Hvordan kan det blive mere demokratisk, at det er folk, som overhovedet ikke har nogen tilknytning til området, heller ikke engang til amtet, som ikke blot skal være i Udviklingsrådet, men i et underudvalg af Udviklingsrådet? Mere udemokratisk kan det ikke blive.

(Kort bemærkning).

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Ja, ændringsforslaget går jo ud på, at landzone-medlemmerne kan give møde ved suppleanter, så det er altså nogle indirekte, indirekte, indirekte, der ved deres suppleant skal træffe beslutning i en række landzonesager.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Susanne Fast Jensen, når fru Susanne Fast Jensen her siger, der er tale om et råd, der skal tage vare på hovedstaden: Hvad er den hovedstadstrategiske betydning ved, at man giver SuperBrugsen i Gilleleje lov til at udvide med 200 kvadratmeter, eller at man ikke giver dem lov? Hvad er den hovedstadstrategiske dimension omkring stillingtagen til etablering af ferielejligheder i en nedlagt udlænge på en gård i Bramsnæs? Hvad er den hovedstadsstrategiske betydning ved, at man laver en præcis afgrænsning af SFL-områder op mod almindeligt landbrugsareal et sted i Nordsjælland? Hvad er den hovedstadsstrategiske betydning ved, at man giver en tilladelse til en udvidelse af en svineproduktion på Esrum Møllegård? Og hvad er den hovedstadsstrategiske betydning ved, at man giver en tilladelse til, at Krogerup Avlsgård har lov til at foretage gårdsalg af importerede økologiske varer fra Juelsminde?

Hvis fru Susanne Fast Jensen her kan godtgøre, at det har en hovedstadsstrategisk betyd-

ning, så kan det jo være, jeg er nødt til at re-vurdere min stillingtagen til lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det var lige en afsluttende kommentar til hr. Klaus Hækkerup.

Socialdemokratiet siger her i dag, at de ikke vil være med til en folkeafstemning om det her, og jeg hører ikke nogen særlig gode begrundelser for, at de ikke vil det.

Det er rigtigt og naturligt at spørge borgerne, når man ændrer magtforholdene mellem kommuner, amter, Folketing og EU, og derfor bør Socialdemokratiet kunne følge et forslag om at sende det her til folkeafstemning.

Når så Socialdemokratiet bruger argumentet, at der er jo flere tilfælde i forbindelse med EU-spørgsmål, hvor grundloven ligesom lægger til grund, at der skal være en folkeafstemning, må jeg så ikke minde om, at Socialdemokratiet flere gange her på Christiansborg har sagt, at de vælger altså at holde en folkeafstemning under alle omstændigheder, selv om der alligevel måtte være et fem sjettedels flertal, som det er forudsat i grundloven med hensyn til suverænitetssafgivelse.

Så Socialdemokratiet er ikke tvunget til altid at holde folkeafstemninger om EU. Vi er enige i, at vi gør det, og at det er godt, at der bliver holdt folkeafstemninger om EU, men vi er ikke tvunget til det; derfor gælder det argument altså ikke i denne her debat, og derfor burde Socialdemokratiet kunne være med til et forslag om at holde en folkeafstemning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

## Forhandling

**Klaus Hækkerup (S):**

Når hr. Peter Skaarup spørger, hvorfor vi ikke går ind for folkeafstemning om det her forslag,

så vil jeg sige, at der ligger jo slet ikke noget ændringsforslag om, at der skal holdes folkeafstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 55 stemmer (S, KF, CD og RV) mod 52 (V, SF, DF, EL, FP og KRF).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om ændring af forskellige love som følge af oprettelsen af Hovedstadens Udviklingsråd.**

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 14/4 99. Første behandling 20/4 99. Betænkning 12/5 99. Anden behandling 20/5 99. Tillægsbetænkning 20/5 99).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 54 stemmer (S, KF, CD og RV) mod 52 (V, SF, DF, EL, FP og KRF).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af teaterloven. (Det Storkøbenhavnske Teaterfællesskab).**

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 21/1 99. Første behandling 3/2 99. Betænkning 12/5 99. Anden behandling 20/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 11 (DF og FP).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 208: Forslag til lov om afgift af tinglysning og registrering af ejer- og panterrettigheder m.v.**

Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 25/3 99. Første behandling 13/4 99. Betænkning 19/5 99. Anden behandling 21/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.