

**Første næstformand (Birte Weiss):**  
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Behnke.

**Kim Behnke (FP):**  
Da Fremskridtspartiet fremsatte beslutningsforslag nr. B 71 den 18. december, skete det som følge af, at der var optræk til en situation i EU, som betød, at den danske regering kunne komme til at stille sig blokerende ved ministerråds-afgørelser.

Sagen er jo nemlig den, at beslutningen om det toldfri salg fra 1991 kun kan ændres i enstemmighed. Og det var vores ønske at få en folketingsbehandling, sådan at der i fuld åbenhed kunne blive en debat om, hvorvidt den danske regering skulle blokere for en ændring af beslutningen om, at det toldfri salg skal opføre sig fra 1. juli 1999.

Jeg kunne forstå på CD's ordfører, hr. Melchior, at han synes, forslaget var blevet lidt overflødigt. Det blev det jo sådan set ikke den 18. december, men der skete så det den 12. januar, at Dansk Folkeparti stillede den forespørgsel, som vi netop har gennemført. Og det er klart, at de bemærkninger, der er faldet under den forespørgselsdebat, jo naturligvis også må gøre sig gældende i forhold til forslaget.

Det er vores forventning, at vi kan fortsætte indtil sidste øjeblik. Vi skal have et samråd med statsministeren lidt senere i dag. Senere skal vi give statsministeren det fornødne mandat til regeringstopmødet, og vi har ambition om til sidste minut at blive ved med at prøve at overbevise den danske regering. Hvis f.eks. den engelske regering holder ord, og den engelske premierminister Tony Blair på topmødet i Berlin ønsker at få det toldfri salg udskudt i et par år, så håber vi ikke, vi kommer i den situation, at Danmark som det 15. land forhindrer det i at blive en realitet.

Men skulle det blive tilfældet, ja, så har regeringen et alvorligt forklaringsproblem over for Folketinget, over for det danske folk. Derfor håber vi, at den situation, der er skitseret i beslutningsforslaget, nemlig at den danske regering bliver det blokerende land, slet ikke kommer til at opstå, men at når de 14 andre lande støtter en udskydelse, så gør den danske regering det også. Og i den situation så er det klart, at beslutningsforslaget er overflødigt, men så er det som følge af, at det har opnået det, der er beslutningsforslagets primære indhold.

Jeg takker for de tilkendegivelser, der kom under denne korte behandling, og vil så se frem til, at den danske regering på topmødet den 25. gør, hvad der er det eneste fornuftige, nemlig lader være med at blokere for en forlængelse af det toldfri salg.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**  
Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**12) Første behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om ændring af selskabsskatte- loven og lov om skattefri virksomhedsomdan- nelse. (Fusion, selskabsstiftelse og virksom- hedsomdannelse med skattemæssigt tilbage- virkende kraft).**  
Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 25/2 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Peter Verner sen (S):**  
Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Frode Sørensen, ikke kan være til stede her i salen, har jeg lovet at fremføre Socialdemokratiets syns- punkter:

Takket være de tre store erhvervsfusioner i sidste uge er debatten om fusioner netop nu på sit højeste; men de har ingen direkte sammen- hæng med dette forslag, der har til formål at gennemføre en administrativ lettelse for erhvervene.

Skatteministeren foreslår, at det skal være muligt for selskaberne så at sige at fusionere med tilbagevirkende kraft på det skattek tekniske område. Med andre ord vil den skattepligtige dato kunne ligge helt op til et halvt år, før den

faktiske fusion bliver vedtaget af de respektive selskabers besluttende organer. Loven skal gælde for alle selskaber, fonde og lignende, som er omfattet af den gældende selskabsskattelov og fondsbeskatningslov.

Det har længe været praktisk erfaring, at fusion af enhver art kan medføre mange problemer på det skattetekniske felt, bl.a. med udarbejdelsen af ekstra regnskaber, fordi man ifølge de aktuelle regler ikke kan opnå samme skæringsdato i såvel skattemæssig som regnskabsmæssig henseende. Det er også allerede nu praksis, at personligt ejede virksomheder skattepligtigt kan sælges eller fusioneres med et nyt selskab, ejeren har stiftet med virkning fra en skæringsdato op til 6 måneder før selve stiftelsen af selskabet.

For at modvirke eventuelle lyster til at spekulere i den nye bestemmelse foreslås det ligeledes, at virksomhedsejeren senest 1 måned efter stiftelsen skal meddele Told og Skat, at stiftelsen har fundet sted, med dokumentation for, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget en anmeldelse om registrering. Denne bestemmelse har et dobbelt formål: dels at begrænse den tid, hvor man kan spekulere skattetekniske, dels at give skattevæsenet råderum til at kunne gribe ind på et tidligere tidspunkt, hvis ejeren disponerede med henblik på skatteunddragelse.

Forslaget opfylder helt de overordnede krav, som Socialdemokratiet har på det skattepolitiske område, nemlig at give erhvervene administrative lettelser samt at mindske mulighederne for at foretage skattetænkning, der altid kun er til gavn for den enkelte og til skade for det samfund, der i sidste ende skal betale regningen. På denne baggrund kan Socialdemokratiet støtte forslaget, og jeg ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

#### **Svend Aage Jensby (V):**

Den forrige ordfører har jo redegjort for elementerne i lovforslaget, så dem behøver jeg ikke at stå og gentage.

Jeg synes, det er fornuftigt at lette fusion, således at den selskabsretlige og den skattemæssige problemstilling kan løses på en meget mere forenklet måde.

Så vidt jeg kan bedømme, er de bemærkninger, de hørte organisationer har haft, i det væsentlige imødekommende. Jeg er blevet gjort opmærksom på, at der, for så vidt angår forsikringselskaber, kan være nogle problemer med hensyn til den problematik, som lovforslaget

vedrører. Der er rettet henvendelse herom til Skatteudvalget, og den går jeg ud fra at vi får ministeriets svar på. Vi vil i øvrigt i Venstre følge, hvilke yderligere henvendelser der måtte tilgå Skatteudvalget.

Umiddelbart ser det jo ud til, at dette lovforslag imødekommer en række ønsker fra advokaters og revisorers side, så det er selvfølgelig udmærket. Vi reserverer os blot som altid inden for dette utrolig komplicerede område, som skatten er, at der kan være forhold, som trænger til at blive belyst mere, men umiddelbart ser det forstandigt ud.

#### **Tom Beck (KF):**

Da den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke har mulighed for at være til stede i salen her på dette tidspunkt, skal jeg på hendes vegne meddele, at Det Konservative Folkeparti er positivt over for skatteministerens forslag.

#### **Aage Frandsen (SF):**

SF kan støtte forslaget.

I praksis er det allerede sådan i dag, at stiftelse med tilbagevirkende kraft finder sted, og så er der problemer i skattelovgivningsmæssig henseende. Det er derfor nyttigt, at der opstilles klare regler for disse situationer, så de ikke misbruges til – hvad skal vi kalde det – en efterrationalisering.

Forslaget om ændring af reglerne om indsendelse af dokumentation for skattefri virksomhedsomdannelse kan vi klart støtte. Ved at fremrykke indsendelsen gives der mulighed for en betydelig mere sikker vurdering af den gennemførte transaktion. Det bør dog præciseres, om det er stifterens eller selskabets skatteansættende myndighed, dokumenterne skal sendes til. Ofte er det nye selskab jo ikke skatteansat samme sted som den personlige stifter, og dette er blevet endnu mere udbredt, efter at ligning af selskaber og hovedaktionærer er blevet adskilt.

Der bør følges op med en sikring af, at de anførte skattemæssige anskaffelsessummer for aktierne kan opbevares via edb. Ofte er der tale om en negativ skattemæssig ansættelsessum, og ofte sker der efterfølgende nye aktieombytninger med skattemæssig succession. Det er derfor vigtigt, at ligningsmyndighederne mange år senere kan følge den korrekte skattemæssige anskaffelsessum. Her er der tydeligvis efter vores opfattelse tale om et problem i dag.

Men med disse to mindre forbehold kan vi støtte forslaget.

**Klaus Kjær (DF):**

Med lovforslaget skabes der mulighed for, at selskaber får mulighed for skatteretligt at gennemføre en skattepligtig fusion med virkning fra en dato, der ligger op til 6 måneder forud for selskabernes endelige vedtagelse af fusionen. På samme måde får selskaberne mulighed for at opnå overensstemmelse mellem den skattemæssige skæringsdato for fusionen og den regnskabsmæssige skæringsdato, hvilket kan give store administrative lettelser for virksomhederne. Tilsvarende regler foreslås for en personligt ejet virksomhed, som overdrages til ejeren i det nystiftede selskab, og for overdragelse af en virksomhed til dets nystiftede datterselskab.

I forbindelse med lovforslagets fremsættelse har der været en del bemærkninger i hørings svarene, hvor de fleste høringsberettigede har peget på det problem, der kunne opstå i forbindelse med værdiændringer mellem skæringsdatoen og vedtagelsen. Med det foreliggende forslag skulle der være rettet op på denne mulighed, således at perioden, i hvilken der eventuelt ville kunne spekuleres i den tilbagevirkende kraft, begrænses.

Ifølge forslaget skal det være en betingelse, at ejeren senest 1 måned efter stiftelsen indsender kopi til skattemyndighederne af stiftelsesdokumentet samt dokumentation for, at selskabet er anmeldt til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Perioden, hvor der skattemæssigt kan spekuleres i, hvorvidt indtægter og udgifter skal henføres til ejeren personlig eller til et selskab, er således begrænset, og det giver skattemyndighederne mulighed for at gribe ind på et tidligere tidspunkt end i dag, hvis ejerens dispositioner er udtryk for skatteunddragelse. Dansk Folkeparti ser gerne en generel lempelse af skattevilkårene, men vi er imod, at enkeltvirksomheder og enkeltpersoner kan foretage skattemæssig spekulation, og det skulle der være taget højde for med dette lovforslag.

Forslaget har kun et begrænset provenutab til følge, men giver virksomhederne store administrative lettelser, og Dansk Folkeparti er positivt over for lovforslaget.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Baggrunden for forslaget er, at der i den eksisterende lovgivning ikke er skatteretligt hjem-

mel til at foretage skattepligtig fusion med tilbagevirkende kraft, og siden 1996 har skatteministeren sammen med bl.a. revisororganisationerne arbejdet på at belyse, hvilke konsekvenser, hvilke praktiske problemer der opstår som følge af den manglende hjemmel.

Med lovforslaget bliver det muligt, at virksomheder, der er omfattet af selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven, får adgang til at foretage skattepligtig fusion med skattemæssig tilbagevirkende kraft. Lovforslaget åbner mulighed for, at en virksomhed kan gennemføre en skattepligtig fusion med virkning fra en dato, der kan ligge op til 6 måneder forud for selskabernes endelige vedtagelse af fusionen og den regnskabsmæssige skæringsdato. Der er her tale om en administrativ lettelse for virksomhederne.

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

**Christian Jensen (FP):**

Historien er desværre rigeligt besmykket med eksempler på, at forslag fra skatteministeren gang på gang har været til stor ugunst og skade for det danske erhvervsliv. Listen over skatter og afgifter, der er indført eller forhøjet under hr. Nyrup, hr. Lykketoft og hr. Stavad, er meget lang – så lang som 73 i alt, hvoraf alene 25 nye skatter og afgifter er kommet til på kun 1 år, nemlig i perioden fra marts 1998 til marts 1999. Derfor er vi i Fremskridtspartiet altid meget kritiske over for forslag fra denne side.

Dog er det ikke sådan, at vi i Fremskridtspartiet pr. definition er imod alt, hvad der kommer fra skatteministerens side, selvfølgelig ikke. Vi gennemlæser selvfølgelig alt, hvad der kommer – også fra skatteministeren. Det være sig selve forslagene, der fremsættes, og bemærkningerne, der gøres hertil, og mange gange kan vel de høringssvar, der kommer ind, tillægges en stor værdi, når man skal tage stilling.

Når Fremskridtspartiet er relativt positivt over for dette af skatteministeren fremsatte forslag, er det ikke, fordi vi har blind tillid til alt, hvad der kommer fra skatteministeren – det være sig langt fra, hvilket jeg også tydeligt har sagt i tidligere indlæg. Vores positive indstilling tager udgangspunkt i netop de høringssvar, der ligger i sagen. Disse høringssvar – sammenholdt med konstateringen af, at der også øjnes de lettelser for erhvervslivet i administrationen af disse sager, som er så vigtige i mange sammenhænge som f.eks. ved generationsskifte – gør, at når der endelig fra skatteministeren

fremkommer gode og brugelige og positive ting, er vi parate.

Derfor vil Fremskridtspartiet være positivt i det kommende udvalgsarbejde, og Fremskridtspartiet vil, hvis der ikke fremkommer væsentlige ændringer i negativ retning for erhvervslivet, kunne støtte forslagets endelige vedtagelse.

**Frank Aaen (EL):**

Grundlæggende er vi meget stærke modstandere af, at man kan lave skattemæssige dispositioner med tilbagevirkende kraft.

Jeg forstår sådan set godt argumentationen for, at når man laver fusioner i henhold til selskabsretten, er man nødt til at have muligheden for at gøre det tilbagevirkende, på grund af at man skal have opgjort aktiverne efter regnskabsårets afslutning. Men jeg mener ikke, det nødvendigvis gør, at det er klogt også at indføre samme mulighed skattemæssigt, da det alt andet lige vil føre til muligheder for i øget grad at kunne spekulere i at lave transaktioner på den ene og den anden måde. Den del af forslaget er vi faktisk negative over for. Men lige så indlysende og oplagt er det, at der er dele af de præciseringer og stramninger og stop for spekulationsmuligheder, der ligger i lovforslaget, som vi varmt støtter.

Det er altså lidt til den ene side og lidt til den anden side, og om det fører til, at vi på et tidspunkt skal bede om at få lovforslaget opdelt, eller om vi på anden måde skal forhandle om det, eller der under alle omstændigheder er et flertal i Folketinget for forslaget, som det ligger her, vil vi se på i udvalgsarbejdet. Men jeg tror, det vil være vanskeligt for Enhedslisten at stemme for forslaget – eller rettere sagt: Vi kan ikke umiddelbart stemme for forslaget, som det ligger, men vi støtter varmt dele af det.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Dette er et godt og erhvervsvenligt forslag, som Kristeligt Folkeparti gerne støtter.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Tak for en venlig modtagelse og selvfølgelig et tilsagn om, at de spørgsmål, som har været nævnt her under førstebehandlingen, kan tages op under udvalgsbehandlingen. Vi vil selvfølgelig gøre os umage for at give gode svar på de spørgsmål, der bliver rejst, og selvfølgelig også

vurdere henvendelser, der kommer til udvalget fra organisationer, virksomheder og andre interesserede udefra. Dermed også et tilsagn til både hr. Jensby og hr. Aage Frandsen om, at hvis der er ting, der skal præciseres, eventuelt om, hvor dokumenterne skal hen, er det klart, at vi er parat til at se på, om det er noget, der skal ses på under arbejdet.

Jeg forstod det, hr. Aage Frandsen tog op med hensyn til edb, som det spørgsmål, om man havde en sikker kurs at kunne vende tilbage til, så der ikke efterfølgende var problemer i en salgssituation, men at man fik den korrekte opgørelse. Jeg tror, vi har lov til at sige, at selv om vi har år 2000-problemer m.v., er vi sådan set ret godt med på edb-siden; men derfor er det da alligevel klart, at vi skal sikre, at vi har det rigtige grundlag for beregningen af fortjenesten. Jeg har ikke et svar på rede hånd med hensyn til, om der skulle være problemer i denne sammenhæng, men også det er der jo mulighed for at få belyst.

Så kan jeg forstå, at der er to af ordførerne, der har problemer på grund af denne sag. Først hr. Christian Jensen fra Fremskridtspartiet, der næsten har fået samvittighedsproblemer over, at han ser for sig, at han nok bliver nødt til at stemme for. Jeg ved ikke, om hr. Christian Jensen har opdaget, at han tidligere på dagen må have været i det samme dilemma, for her blev der faktisk vedtaget to skatteforslag, som jeg også havde fremsat, af et enigt Folketing. Jeg håber sådan set, at hr. Christian Jensen får mulighed for at være herinde i så lang tid, at han kan få det forkerte billede, han åbenbart har med sig hjemmefra fra pressen, korrigeret af virkeligheden. Jeg vil gerne bidrage til det.

Til hr. Frank Aaen må jeg sige: Når jeg har lyttet til debatten her i dag, tror jeg ikke, det måske ville være helt hensigtsmæssigt at begynde at dele forslaget op, så derfor må hr. Frank Aaen befinde sig i en samvittighedskonflikt: om han nu skal støtte forslaget eller stemme imod de gode initiativer, der ligger i det. Min anbefaling er klar: Jeg mener, det er et støtteværdigt forslag, og ud fra de synspunkter, jeg normalt kender hr. Frank Aaen og hans parti for, trækker det faktisk samlet set den rigtige vej. Så jeg håber, de konflikter, man har med sig selv, kan blive løst, inden vi når frem til tredje behandling, så et forhåbentlig enigt Folketing kan vedtage et fornuftigt lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Således forespurgt vil jeg sige, at da minusset er større end plusset, i hvert fald når vi ser på provenuet, vil det nok tegne til et nej for Enhedslistens vedkommende, og så vil vi forklare, at der dog er ting, vi støtter.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af forskellige autorisationslove inden for sundhedsvæsenet.**

**(Gebyr for autorisation m.v. af visse personalegrupper inden for sundhedsvæsenet). Af sundhedsministeren (Carsten Koch).**

(Fremsat 26/2 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Lone Møller (S):**

I forbindelse med udarbejdelsen af finansloven for 1999 fjernede man størstedelen af den tekst-  
anmærkning, der hidtil har givet hjemmel til fastsættelse og opkrævning af en del af autorisationsgebyrerne.

Dette lovforslag får nu orden på tingene, hvis man kan sige det sådan; lovforslaget indebærer nemlig, at der bliver tilvejebragt en hjemmel til fortsat opkrævning af gebyrer i de enkelte autorisationslove inden for sundhedsvæsenet. Det hidtidige niveau for gebyrernes størrelse vil blive bevaret, og derfor mener jeg, at lovforslaget er af rent teknisk og administrativ karakter.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget og håber på en hurtig udvalgsbehandling, og jeg skal desuden, da SF's ordfører, hr. Jørn

Jespersen, ikke kan være til stede, meddele, at SF også kan støtte forslaget.

**Gyda Kongsted (V):**

I Venstre har vi altid vægtet lovkvantiteten og retssikkerheden for den enkelte borger meget højt, så Venstre hilser derfor lovforslaget velkommen.

Hjemmelen til at opkræve autorisationsgebyr for læger, tandlæger, sygeplejersker m.v. flyttes nu fra finanslovens tekst-  
anmærkning til helt konkret at blive indskrevet i den relevante lovgivning, og at det ikke er sket noget før, kan vi jo kun beklage.

**Tom Beck (KF):**

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget. Der er jo ikke tale om realitetsændringer, men en bevarelse af en situation, så vi går med til dette.

**Birthe Skaarup (DF):**

Også Dansk Folkeparti kan støtte dette forslag.

Som andre har været inde på, bliver der nu hjemmel til at opkræve autorisationsgebyrer via Sundhedsstyrelsen. Der er så et lille slip, hvor man i den mellemliggende periode, indtil lovforslaget træder i kraft, har et mindre indtægts-  
tab. Men som sagt: Også fra Dansk Folkeparti tilslutning. Det er udmærket, at hjemmelen nu overgår til dem, der har fod på netop dette område.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Som i andre ministeriers ressort sker der nu det, at man har fjernet tekst-  
anmærkningerne fra finansloven og flytter hjemmelen over i Sundhedsministeriet. Det vil sige, at ministeren skal have hjemmel til at fastsætte gebyrer, og det kan CD tilslutte sig.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget. Argumenterne er blevet fremført af en lang række af de øvrige ordførere, og jeg skal ikke gentage dem her, men vi kan altså støtte forslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Vi kan støtte forslaget; både fordi vi mener, at der skal være en brugerbetaling på området, når det er private, der søger om autorisation, og fordi vi synes, det er bedre, at det foregår via