

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, lov om Lønmodtagernes Dyrtdsfond og forskellige andre love. (Konsekvensændringer som følge af nedsættelsen af folkepensionsalderen fra 67 til 65 år). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 5/2 99. Første behandling 12/2 99. Betænkning 20/4 99).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om ændring af lov om del-pension. (Fradragsregler m.v.). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 5/2 99. Første behandling 12/2 99. Betænkning 20/4 99).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 178: Forslag til lov om ændring af arbejdsmarkedsfundsloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven. (Fradrag for bidrag til efterlønsordningen og beskatning af tilbagebetalinger fra efterlønsordningen m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 5/2 99. Første behandling 12/2 99. Betænkning 14/4 99).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om ændring af lov om skattefri virksomhedsomdannelse, virksomhedsskatte- loven og fusionsskatte- loven. (Lempelse af betingelserne for omdannelse af virksomheder med flere ejere samt indførelse af krav om fuldt vederlag i aktier eller anparter m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(FremSAT 17/12 98. Første behandling 19/1 99. Betænkning 14/4 99).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Flemming Hansen (KF):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav Det Konservative Folkeparti et moderat ja til forslaget. Vi synes, det er i orden at lukke de huller, der er i lovgivningen, og vi synes også, at de ændringsforslag, ministeren har stillet, imødekommer de mange henvendelser, vi har fået fra revisorer, advokater og organisationer.

Jeg må imidlertid konstatere, at det vigtigste argument, der går igen og igen i de henvendelser, vi har fået, er, at dette lovforslag har tilbagevirkende kraft. Det understregede vi også ved førstebehandlingen, men dette argument har ministeren ikke villet bøje sig for.

Vi har stillet ændringsforslag, men ministeren har sagt kategorisk nej. Derfor vil og kan vi ikke støtte lovforslaget som helhed. Hvis vi sagde ja denne gang, ville ministeren få den opfattelse, at tilbagevirkende kraft accepteres af Det Konservative Folkeparti. Det gør det aldrig,

vil jeg sige til ministeren. Det er for os ufatteligt og uforståeligt, at ministeren ikke vil give sig på dette område.

Lovforslaget er fremsat den 17. december 1998 og har altså virkning fra 1. januar i år, til trods for at det endnu ikke er tredjebehandlet og formentlig bliver tredjebehandlet omkring 1. maj. Det kan vi ikke acceptere; vi beklager, at ministeren ikke har forståelse, synes vi, for de argumenter, vi har fremført.

Men det er måske sådan, at ministeren tror, at et generationsskifte er noget, man sådan løser overnigt. Det er det ikke, må jeg sige til ministeren. Et generationsskifte specielt i mindre og mellemstore virksomheder forberedes i måneder, ja, i år. Derfor beklager Det Konservative Folkeparti meget, at ministeren ikke vil give sig på dette punkt, som han har gjort på andre punkter. Men Det Konservative Folkeparti kan ikke stemme for et lovforslag, der indlysende har tilbagevirkende kraft.

Frank Aaen (EL):

Det er kun, hvis man ikke kender kalenderen, at man kan få øje på, at det her er med tilbagevirkende kraft – punkt ét.

Punkt to: Det, der er kernen i det, som V og K og resten af borgerligheden her forsøger, er at åbne et skattehul, åbne mulighed for, at erhvervslivet i et halvt år kan hæve millioner og millioner og atter millioner af kroner ved kasserne uden at skulle betale skat af dem. Det er det, det går ud på; ikke spor andet. Det er muligheden for, at erhvervsledere kan sikre sig en skattefri indtægt, og jeg synes, det er meget illustrativt.

Jeg vil sådan set sige tak til borgerligheden her i salen, fordi man så klart illustrerer, hvad der er kernen i borgerlig skattepolitik: Det er at sikre skattefri fordele for erhvervslederne.

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg hørte, hr. Flemming Hansen sagde, at Det Konservative Folkeparti gerne ville være med til at lukke huller. Det er jo en sandhed med modifikationer.

Man siger det godt nok, men man vil dog gerne have hullerne et halvt år ekstra, hvor man så har den sidste mulighed for at foretage sig de ting, som loven her sætter stop for. Det er det, det drejer sig om; man skal lige bruge et halvt år ekstra, så man kan komme videre i det, som man jo tilkendegiver er så forkert.