

Vi står nu ved andenbehandlingen, hvor jeg meget gerne vil sige tak. Jeg vil sige tak til regeringspartierne ordførere, til Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti, CD og Kristeligt Folkeparti, som nu sammen har givet hinanden håndslag på, at vi nu har skabt stabilitet for landbruget i en årrække frem. Nu er det lykkedes for os at skabe holdbarhed i forhold til det, som jeg tror hr. Henning Grove kaldte landbrugets grundlov. Det er ikke så ringe endda.

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne takke ministeren for det svar, han nu gav, som de øvrige ordførere fra regeringen ikke ville give. Jeg har spurgt begge ordførerne: Er det det oprindelige forslag, der er bedst, eller er det det, der foreligger nu? Nu kom ministeren med den tilkendegivelse, at han finder, at det her er bedre end det, der forelå før. Det har jeg haft mistanke om hele tiden, og jeg synes, det er godt at få det bekræftet, for det siger sådan set noget om, at det reelt aldrig har været ministerens hensigt at gennemføre sin egen politik. Jeg har været i tvivl om, hvorvidt det var De Radikales.

Det er jo åbenbart rigtigt nok, hvad jeg nåede frem til i min ordførertale, at De Radikale er blevet trynet i forhold til det forslag og i forhold til det, man oprindeligt var enig om, og det synes jeg faktisk er en skam.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der skulle ikke være flere, der ønskede at udtale sig, idet der stadig væk er halvandet minut? Ellers vil vi stille og roligt komme på plads og afvente, at afstemningen kan tage sin begyndelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 12 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 12 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 6-9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 12 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 12 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 12-14 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 og 17 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 18 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 19 forkastedes, idet 12 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 20 og 21 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om sygdomme og infektioner hos dyr.

Af fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 21/1 99. Første behandling 10/2 99. Betænkning 5/5 99).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Annie Lunde Hansen (CD):

Jeg har i udvalget meddelt, at jeg ville redegøre for CD's stillingtagen til det ændringsforslag, der er stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti, og det vil jeg så gøre nu.

I bund og grund drejer ændringsforslaget sig om noget helt fundamentalt, nemlig i hvor høj grad myndighederne skal kunne skaffe sig adgang til privat ejendom og foretage kontrol og undersøgelser uden forinden at have indhentet en retskendelse. Der er efterhånden et hav af lovbestemmelser, der giver myndighederne denne adgang, og det er formentlig også alt for mange.

I CD mener vi imidlertid, at sådanne regler nogle gange er en nødvendighed for at sikre en effektiv retshåndhævelse, men vi efterlyser en mere nuanceret stillingtagen til, hvorvidt denne adgang til kontrol uden retskendelse er så nødvendig, at en særregel er på sin plads. Her er også tale om en afvejning mellem på den ene side hensynet til den enkeltes retssikkerhed i forhold til de offentlige myndigheder og på den anden side hensynet til de offentlige myndigheds muligheder for at klare deres forpligtelser på en hurtig, enkel og hensigtsmæssig måde.

Dette lovforslag handler jo om kontrol og indgreb over for sygdomme, hvis udbredelse kan have en meget negativ afsmitning på fødevaremarkedet såvel sundhedsmæssigt som økonomisk. Når man samtidig tænker på, at kontrollen retter sig imod produktionen i langt højere grad end mod borgeres privatliv, er vi i CD faktisk ikke så bange for at medvirke til en regel om kontrol uden retskendelse. Vi kunne finde andre områder, hvor disse regler eksisterer, som vi er meget mere betænkelige over for.

Det ændrer dog ikke ved, at borgeres og virksomheders retssikkerhed også i disse tilfælde må veje tungt, og det betyder, at det er meget vigtigt, at man får lavet en afgrænsning af,

hvorledes myndighederne kan agere i forbindelse med disse kontrolbesøg. Her er det altså vigtigt at vide, hvilke regler myndighederne arbejder efter:

I lovforslaget fra fødevareministeren er der ikke lavet nogen afgrænsning, nærmest tværtimod, idet man ikke er villig til at foretage en sondring mellem den private del af ejendommen og den del, der omfatter husdyrproduktionen, samtidig med at kontrolreglerne fastsættes administrativt. Det må altså kunne gøres bedre.

Selv om CD, som det nok fremgår, ikke kan støtte ændringsforslaget, mener vi altså på den anden side heller ikke, at bemærkningerne til lovforslaget indeholder tilstrækkelig præcise oplysninger om kontroladgangen. Vi ønsker derfor lovforslaget henvist til fornyet udvalgsbehandling. Der ligger nye oplysninger i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 5 stemte for, 87 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 47 stemte for, 53 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 11 stemte for, 85 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 222: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, lov om individuel boligstøtte og lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationslov). (Øget fleksibilitet for kommunerne til at indhente oplysninger som led i indsatsen mod socialt bedrageri m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 21/4 99. Første behandling 28/4 99.
Betænkning 12/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, momsloven og kommuneskatteloven. (Indgreb mod sort arbejde, socialt bedrageri m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 21/4 99. Første behandling 28/4 99.
Betænkning 19/5 99).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Aage Frandsen (SF):

I forbindelse med første behandling af dette lovforslag var der en diskussion om indførelse af et observationsregister, som vi opfatter som noget nyt i forhold til, hvad vi plejer at kunne registrere folk for, og det er baggrunden for, at vi har stillet ændringsforslag om, at det skal udgå. Vi er helt enige i lovforslagets intentioner i øvrigt om at få større sikkerhed for, at penge kradses ind, men det er også et spørgsmål om, hvilke midler man bruger i den forbindelse.

Det, vi i særlig grad er bekymret for, er det princip, som nu indføres, og at man bruger udtrykket, som det står i lovforslaget, at det direkte eller indirekte er konstateret, og taler om, at personer har forsøgt at påføre det offentlige tab. Det er jo svært at bevise den slags ting, og det er det, der gør, at vi er bekymret for, at det kan bruges i andre tilfælde, ikke umiddelbart naturligvis, men at man skal sige: Jamen nu har vi jo lavet det, så kan vi vel også lave det et andet sted.

Vi har konstateret, at skatteministeren har udtrykt en række ting, som er gengivet i betænkningen, og det gør jo da i hvert fald, at der er nogle principper, der er et værn i den her forbindelse, men det ændrer ikke ved, at vi godt vil opretholde vores ændringsforslag.

Jeg forventer så også, at hvis Venstre og De Konservative stemmer vores ændringsforslag ned, bliver vi fri for at høre på en række ting om, at nu er det galt med retssikkerheden for de stakkels skatteborgere, for nu stemmer man altså for den paragraf, går jeg ud fra, som er i lovforslaget. Så regner jeg med, at Venstre og De Konservative – det er specielt Venstre og Venstres retspolitiske ordfører, der altid taler om retssikkerhed – så lader være med at have det dobbeltsyn, at man siger ét ude i landet og gør noget andet, når vi er i Folketinget.

Vi opretholder altså ændringsforslaget, men kvitterer gerne for, at skatteministeren har præciseret, hvad registret skal bruges til.

Kristian Jensen (V):

Under førstebehandlingen havde Venstre en lang række bemærkninger om netop det register, som hr. Aage Frandsen også omtalte før, og i den forbindelse er vi meget glade for den tilkendegivelse, som skatteministeren har givet over for udvalget, en tilkendegivelse, som netop går ind og opklarer en masse af de usikker-