

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om sygdomme og infektioner hos dyr.**

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 21/1 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Lotte Bundsgaard (S):**

Det lovforslag, vi skal behandle, er en sammen-skrivning af lov om husdyrsygdomme samt lov om zoonoser, hvor der så er tilføjet forskellige EU-regler.

Lovforslag nr. L 160 er blevet til i regelforenklings navn. Men ud over regelforenklingen opnår vi også, at kontrollen med sygdomme og zoonoser bliver samlet i ét regelsæt.

Afbureaukratiseringen betyder, at vi får langt bedre mulighed for at skabe et ordentligt overblik over hele området. Lovforslaget opstiller regler om forebyggelse og bekæmpelse af husdyrsygdomme og infektioner samt de såkaldte zoonoser.

Formålet med lovforslaget er primært to ting, nemlig at fremme en sund husdyrbestand og samtidig bevare og forbedre folkesundheden.

Lovforslag nr. L 160 sigter ikke kun på bekæmpelse af allerede opståede sygdomme, men lægger vægt på både det bekæmpende, det forebyggende og det overvågende element, samtidig med at beskyttelsen af menneskets sundhed prioriteres højt.

Det gøres ved at iværksætte foranstaltninger mod zoonotiske smitstoffer i animalske levnedsmidler og andre animalske produkter. Det er bestemt et skridt i den retning, vi i Socialdemokratiet ønsker at gå.

I Socialdemokratiet er vi også glade for, at vi på fællesskabsplan i EU strammer op på kontrollen af personer, selskaber m.v., der handler med kvæg og med svin.

Et nyt element i dette lovforslag er, at det skal være muligt for private at overtage udgifterne til etablering af de veterinære grænsekontrolsteder, så de, der har kommercielle interesser for grænsekontrollen, betaler omkostningerne.

Derudover foreslås det, at de omkostninger, der er forbundet med kontrollen, og som ikke kan pålægges im- eller eksportørerne som brugerbetaling, afholdes af lokale erhvervs-mæssige interesser. Vi finder det rigtigt, at det ikke er staten, der skal afholde disse udgifter.

I Socialdemokratiet finder vi det overordentlig positivt, at vi med denne lov strammer op på sikkerheden og derved forebygger zoonoser og undgår, at såvel mennesker som dyr bliver syge.

I Socialdemokratiet er vi glade for den store indsats, vores fødevareminister har gjort for at forbedre vores fødevarer-sikkerhed, en indsats, som har båret frugt. Der er dog stadig områder, hvor vi kan gøre det bedre, både hvad angår kvalitet, sikkerhed og gennemskuelighed på fødevarerområdet.

Lovforslaget er en del af den stadige forbedring af fødevarer-sikkerheden, som både Socialdemokratiet og regeringen lægger så stor vægt på.

I Socialdemokratiet vil vi derfor gerne opfordre til, at lovforslaget vedtages, og vi ser frem til et positivt udvalgsarbejde.

**Bodil Thrane (V):**

Bekæmpelse af sygdomme og infektioner hos dyr er et af de tiltag, der er i alles interesse.

Hensigten med indsatsen mod dyresygdomme er først og fremmest at sikre sundhedstilstanden blandt dyr og samtidig beskytte menneskenes sundhedstilstand. Dernæst har overvågningen af indsatsen imod sygdomme og infektioner en afgørende betydning for Danmarks mulighed for at klare sig på de udenlandske markeder.

Derfor vil jeg tilkendegive, at Venstre støtter lovforslaget og sigtet med det. Samtidig finder vi det positivt, at ministeren nu har taget initiativ til at lave en samlet lov på området som et led i regelforenklingen. Det er vi meget tilhængere af.

Der er ingen tvivl om, at alle Folketingets partier er enige om, at det er et meget vigtigt spørgsmål, vi behandler i dag, et spørgsmål, der kræver en ordentlig sagsbehandling, og derfor mener jeg faktisk, at det er utilfredsstillende, at høringsperioden kun har udstrakt sig over en uges tid, hvilket adskillige af de høringsberettigede organisationer og berørte har bemærket.

Forslaget indeholder dog en række punkter, som Venstre vil se nærmere på trods af vores støtte til lovforslaget i al almindelighed. Det er selvfølgelig afgørende, at vi har en række fleksible regelsæt, der tager højde for situationer, der kræver øjeblikkelig handling, men det skal samtidig sikres, at de, som kontrollen rettes imod, får en ordentlig retsbeskyttelse. Derfor er vi imod § 40. Lovforslaget indeholder nemlig forslag om embedsmænds adgang til at trænge ind på privat ejendom uden retskendelse, og der er ikke blot tale om adgang til driftsbygninger, nej, der er også tale om adgang til driftslederens private bolig. Det er for os at se et meget alvorligt indgreb, som Folketinget ikke burde tillade, medmindre der er tale om helt særlige forhold. Og jeg vil gentage, at det er vi meget imod.

Der er et andet forhold, vi gerne vil se nærmere på, og det er den fremtidige finansiering af kontrolforanstaltninger. Som udgangspunkt kan man selvfølgelig altid argumentere for, at det er rimeligt, at virksomhederne bidrager til finansiering af kontrollen. Men vi skal passe på, at vi ikke laver et kontrolsystem, der kan bevilege sig selv større og større opgaver for derefter at skubbe udgifterne over på erhvervslivet. Her tales om rent driftsmæssige, men også om langsigtede investeringer i bygninger og i systemet, når vi taler om grænsekontrolstederne. Derfor skal vi passe på og undgå systemfejl, specielt i en tid, hvor dansk konkurrenceevne er under pres.

Så skal jeg lige nævne, at der i bemærkningerne til § 16 står, at man kan forvente, at der bliver registrering af svin, det almindelige svin, i de kommende år. Det er vi imod. Det er fint nok, at der er registrering af søer og de svineavlere, der har det, men hvis man skal til at lave en registrering af almindelige slagtesvin, bliver det utrolig bureaukratisk for vores svineavlere.

Derudover er der nogle områder for dambrug, som vi heller ikke rigtig er tilfredse med, og der er også nogle karantænerregler for kreaturer, som vi vil se nærmere på.

Men i øvrigt er mange af forslagens udmærkede punkter affødt af vedtagelser i EU, og her mener jeg selvfølgelig, at det er afgørende, at vi, når direktiverne skal udmøntes i dansk lovgivning, tilstræber, at kontrolmekanismerne og godkendelsesprocedurerne så vidt muligt tager udgangspunkt i de regler, som brancherne selv praktiserer og organiserer.

Men vi vil se frem til udvalgsarbejdet og til at få nogle af de her spørgsmål afklaret, inden vi tager endelig stilling til, om vi tilslutter os lovforslaget, som det foreligger.

#### Lene Espersen (KF):

Lovforslaget lægger op til en forenkling af den gældende lovgivning, fordi det sammenlægger to love, nemlig lov om zoonoser, der skal forebygge og forhindre smitte af sygdomme mellem dyr og mennesker, og lov om husdyrsygdomme, der alene bekæmper sygdomme hos husdyr.

Det Konservative Folkeparti kan støtte den her sammenlægning, og vi mener i den forbindelse, at det er vigtigt at bevare det jord til bord-princip i lovens udmøntning, som vi også normalt her i Folketinget gør meget ud af, fordi der skal være sammenhæng i det.

Ligeledes indeholder loven en implementering af EU-lovgivning omkring handel med kvæg og svin, hvor der skal være mulighed for at godkende og registrere. Det mener vi også er helt i overensstemmelse med tingene, specielt når vi ser på den udvikling, der har været på EU-plan, hvor bekæmpelse af zoonoser er kommet højere op på dagsordenen, og hvor vi i hvert fald belært af BSE-krisen har indset, at der altså er behov for, at vi generelt på EU-plan får strammet op på det her område.

Et andet nyt element i lovforslaget er, at akvakulturdyr nu bliver indbefattet af lovens bestemmelser om bekæmpelsessygdomme, og det kan vi også støtte.

Vi har ikke nogen problemer med det her, men vi må sige, at der måske under udvalgsarbejdet skal stilles nogle spørgsmål omkring den liste med smitsomme sygdomme, som lovforslaget giver udtryk for. Vi kan nemlig se af nogle af høringssvarene, at der er nogle, der ønsker, at der er andre sygdomme, der skal optages på listen, og jeg synes da, det er værd at gå til bunds i, om der er nogle af de her sygdomme, som burde være indbefattet.

Det sidste og mest kontroversielle element i forslaget er jo fremtiden for de veterinære

grænsekontrolsteder. Her lægger ministeren op til en øget brugerbetaling, hvor statens forpligtelser ophører, og hvor man kan sige, at man i princippet overlader det til markeds kræfterne at bestemme, hvor og hvor mange steder der skal være veterinær grænsekontrol.

Man kan selvfølgelig sige, at som et overordnet princip kan det da godt være, at der er behov for, at man sammenlægger nogle af grænsekontrolstederne, og at markeds kræfterne jo i hvert fald er en måde at gøre det på. Men jeg må sige, at jeg mener, at det helt overordnet må være sådan, at den veterinære grænsekontrol, vi har, skal være fuldt ud troværdig, og derfor mener jeg, at noget af det, man måske skal flytte vægten over på, er at have en sikkerhed for, at der er det nødvendige personale, det nødvendige apparatur osv., der gør, at man altså kan varetage kontrollen på en betryggende måde.

Vi kan se af høringssvarene, at der er blevet stillet mange mange kritiske spørgsmål til det her element, og det er klart, at det er noget, som vi i Det Konservative Folkeparti tager alvorligt, specielt når havnevirksomheder og andre gør opmærksom på, at de jo altså har investeret betydelige beløb i, hvad man kunne kalde god tro til, at de kunne bevare en forretning på det område. Det er derfor noget af det, vi bliver nødt til kritisk at se på under udvalgsarbejdet, og det er det, vi vil stille spørgsmål om.

Men overordnet set synes vi, at det princip, som lovforslaget er skrevet under, er rigtigt, og så vil vi gå ind kritisk og se på nogle af enkelt-elementerne, herunder selvfølgelig også nogle af de mange bemyndigelser, der er på lovområdet.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Med hensyn til placeringen af de kommende grænsekontrolsteder forstod jeg nærmest den konservative ordfører sådan, at markedsstyring er meget godt i princippet, men når det kommer til stykket, er der en lang række problemer i det. Det er jeg da enig i der principielt kan være, men i denne sammenhæng er det nu vores foreløbige indstilling, at det er en meget god måde at få placeret disse instanser på.

Vi har heller ingen problemer med sammenkrivningen af de to hidtidige love, og vi ser heller ikke problemer i de nye muligheder for at bekæmpe sygdomme i forbindelse med akvakultur, og endelig er der jo spørgsmålet om at registrere personer og selskaber, som handler med kvæg og svin. Det er ud fra en veterinær

og sundhedsmæssig betragtning udmærket at gøre det.

Så vi ser ikke de store problemer i det her forslag og vil kigge velvilligt på det under udvalgsarbejdet.

#### **Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Christian H. Hansen. Det er rart at være klar til ordførertalen.

#### **Christian H. Hansen (DF):**

Ja, jeg vil så starte med at undskylde.

Loven her er en sammenskrivning af to love, nemlig loven om husdyrs sygdom og lov om zoonoser. Da nogle af reglerne i de to love er meget enslydende, har man altså her det formål at få en mere overskuelig lov, som dækker begge områder. Det skal så ende med en lov om sygdomme og infektioner hos dyr. Det hænger også efter Dansk Folkepartis mening godt sammen med jord til bord-princippet.

Når man ser på de høringssvar, der er kommet til lovforslaget, tyder noget på, at høringsfristen har været alt for kort. Det finder vi i Dansk Folkeparti ikke rimeligt. Det må være naturligt, at de berørte parter også har den fornødne tid til at drøfte tingene ordentligt igennem og komme med deres svar. Det hænger efter vores opfattelse også meget sammen med det begreb, vi diskuterer meget herinde i øjeblikket, nemlig lov kvalitet.

Da der i lovforslaget er lagt op til, at de interessenter, der ønsker at oprette godkendte grænsekontrolsteder, nu også skal dække tomgangsfristen, er det ikke noget, vi sådan umiddelbart finder særlig bekvemt i denne lovgivning, og det er noget, vi meget gerne vil have diskuteret under udvalgsarbejdet.

Et nyt element i lovforslaget er adgangen til at bekæmpe sygdomme hos akvakulturdyr, som også efter min overbevisning er en forbedring for de danske dampbrugsejere, ligesom der kan blive tale om udbetaling af erstatningsbeløb for driftstab, mens bekæmpelsen finder sted.

Dog har jeg bemærket ønsket om, at den såkaldte Egtved-syge ønskes flyttet til gruppe I.

Der ligger ligeledes nogle ting i lovforslaget omkring brugerbetaling, som jeg gerne vil have belyst nærmere under udvalgsarbejdet. Man kan godt gå hen og blive lidt urolig for, at lovforslaget vil medføre en øget brugerbetaling.

Vedrørende § 13 og offentliggørelse, hvor det fremgår, at ministeren på ethvert tidspunkt kan videregive oplysninger til en ubestemt kreds af

modtagere, må vi slå fast, at det skal foregå på en 100 pct. sikker måde, så man undgår fejlmeldinger, som kan være med til at skade den enkelte virksomhed.

Endelig mener jeg, at man i udvalget bør se nærmere på oversigten over de smitsomme husdyrsygdomme, som jo er delt op i to grupper, nemlig gruppe I og gruppe II.

Af hensyn til folk her i salen og mange seere på DK4 vil jeg ikke remse alle sygdommene op. Det kan selvfølgelig også have lidt med udtalemulighederne at gøre, men jeg mener blot, at vi skal tage en drøftelse af, om der skulle være nogle af sygdommene, som ligger i gruppe II, som egentlig burde føres over i gruppe I.

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

Lad mig med det samme slå fast, at vi i CD synes, at det er meget vigtigt, at man sikrer en sund dyrestand både af hensyn til folkesundheden, af hensyn til samfundsøkonomien og naturligvis også af hensyn til dyrene.

Samtidig hilser vi enhver regelforenklingsærdeles velkommen, og derfor støtter vi da også ministeren i bestræbelser på at sammenkrive loven om zoonoser og loven husdyrssygdomme, uden at der sker forringelse af kontrolfunktionerne, hvilket er meget vigtigt for CD.

Lovforslaget er jo i hovedtræk en videreførelse af de gældende regler, og selv om vi jo i CD ikke altid er lige begejstrede over et meget stort antal bemyndigelsesbestemmelser, må vi nok erkende, at en hurtig regulering og et hurtigt indgreb på dette område forudsætter en hurtig beslutningsproces.

Lovforslaget indeholder dog også nye ting. Forslaget om godkendelse af erhvervsmæssig omsætning af kvæg og svin og adgangen til at bekæmpe sygdomme hos akvakulturdyr ser vi ikke de store problemer i. Jeg vil derfor nøjes med kort at kommentere forslaget om de veterinære grænsekontrolsteder.

Umiddelbart synes vi i CD, det er positivt, at andre end staten vil kunne oprette disse grænsekontrolsteder. Det er selvfølgelig en klar forudsætning, at man opretholder en effektiv ensartet kontrol, hvilket vel også vil ske, da staten jo fortsat er kontrolmyndighed.

Jeg har dog ikke kunnet undgå at bemærke den massive modstand i mange af høringssvarene mod den foreslåede finansieringsform, særligt hvad angår de såkaldte tomgangsudgifter, og derfor synes vi i CD, at udvalgsbehand-

lingen må vise, om det er rimeligt, at disse tomgangsudgifter væltes over på operatørerne.

Med dette forbehold er vi altså positive over for det fremsatte lovforslag.

**Den fg. formand (Anders Mølgaard):**  
Fru Vibeke Peschardt som ordfører.

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Først vil jeg benytte lejligheden til endnu en gang at rose fødevareministeren og hans system for, at man fortsætter den forenklingsprocedure, hvor man er i gang med at sammenskrive lovgivningen på en forståelig og overskuelig måde. Jeg bliver ved med at sige det: Det er utrolig godt for brugerne, både for os, der sidder herinde og skal slå op i lovene en gang imellem, og sandelig også for hele erhvervet. Det fortjener at blive hørt også i andre ministerier.

Om selve lovforslaget er der jo næsten kun sagt godt, og der er også kun godt at sige.

Kontrolstederne er jo nok det, som har optaget de fleste af de parter, der er blevet hørt her. Vi synes, det er en god idé, at erhvervet selv etablerer og driver de kontrolsteder, og vi er helt med på, at brugerbetaling selvfølgelig er en del af det her. Egenkontrol på en eller anden led er jo noget, der har været kendt i miljølovgivningen i mange år, og at det kommer ind her, er i erhvervets helt klare egen interesse.

Det er klart, at vi også støtter bekæmpelse af sygdomme i akvakultur. Det er det, der er nyt i loven.

Vi vil gerne drøfte de her ting under udvalgsbehandlingen, hvis der skulle være problemer eller enkelte problemer – det har jeg jo hørt, at nogle har – og vi stiller os positivt over for en hurtig behandling igennem udvalget.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Da vor ordfører, hr. Keld Albrechtsen, ikke kan være til stede, skal jeg tilkendegive følgende:

Loven virker, så vidt vi kan se, som et fremskridt, idet tilliden til landbruget og distributionsfirmaerne som regel kan ligge på et meget lille sted. I dette tilfælde er skærpet kontrol en nødvendighed. Vi mener, det er positivt, at der i § 16 og § 15 åbnes mulighed for offentliggørelse af kontrol og resultater.

Så er der en pudsig detalje i § 3, stk. 1, hvor der står, at sygdomme forårsaget af f.eks. gensplejning er omfattet, og det nævnes i samme åndedrag som radioaktiv forurening, rabies

m.m. Man anerkender altså, at gensplejsning kan være en væsentlig risiko.

Generelt er høringssvarene positive, dog er der nogen frustration fra erhvervsside over stigende omkostninger ved grænsekontrolstederne. Vi mener i Enhedslisten, at det er positivt med brugerbetaling på dette område, dvs. at erhvervslivet betaler for kontrollen samt stiller lokaler til rådighed.

Vi forholder os positivt over for forslaget.

#### **Christian Jensen (FP):**

På nuværende tidspunkt af debatten skal jeg undlade at trætte Tinget med at gå i detaljer i forbindelse med forslaget, men indskrænke mig til på Fremskridtspartiets vegne at kommentere de almindelige bemærkninger, der af ministeren er gjort til forslaget.

I de almindelige bemærkninger til forslaget repeterer ministeren de hensyn, også til aquakulturdyr, som loven om husdyrsygdomme fra 1988 med senere ændring af 1993 skulle tilgodese og forebygge, ligesom ministeren pointerer, at disse hensyn videreføres i det fremsatte lovforslag.

De ting, som loven fra 1988 skulle tilgodese, er for det første at fremme en sund husdyrbestand, og hvem vil ikke fortsat kunne støtte en sådan målsætning? Fremskridtspartiet kan i hvert fald. Som punkt 2 repeterer ministeren, at loven skal tilgodese samfundsøkonomiske hensyn, og heri ligger jo, at spredning af en smitsom husdyrsygdom på et øjeblik kan få uoverskuelige og katastrofale konsekvenser for den danske samfundsøkonomi. Man behøver vel blot at tænke på sygdomme som svinepest, mund- og klovesyge og kogalskab for at nævne de værste, men der findes jo mange andre sygdomme, som måske ikke umiddelbart indebærer en risiko for samfundsøkonomien, men en trussel mod samfundssundheden. Dette punkt, hensynet til bevarelsen af folkesundheden, vil Fremskridtspartiet selvfølgelig også gerne fortsat støtte, og dette hensyn må have en så høj prioritet hos alle, uanset partitilhørsforhold, at man vil kunne stemme for enhver lov, der ærligt har til hensigt at fremme folkesundheden.

Hensynet til de internationale aftaler, som Danmark har påtaget sig med pligten til at registrere og anmelde sygdomme og iværksætte de nødvendige sikkerheds- og bekæmpelsesforanstaltninger, finder Fremskridtspartiet så vigtigt for beskyttelse af den høje husdyrsundhedsstandard, som Danmark gennem mange

års intensivt forebyggelsesarbejde har opnået, at det vil Fremskridtspartiet fortsat støtte, og i øvrigt kunne vi alle sammen med Fremskridtspartiet have været mere trygge med hensyn til at bevare den høje sikkerhed, Danmark har haft og heldigvis har endnu, dersom vi havde bevaret en effektiv veterinær grænsekontrol, også mellem EU-medlemslandene. Fremskridtspartiet vil benytte enhver mulighed, der skulle vise sig, til at medvirke til en genindførelse af en national grænsekontrol på det veterinære område.

Skulle der i øvrigt være ting i lovforslaget, der kan opfattes som stramminger, men som har til hensigt at sikre og forbedre de fire punkter, jeg har nævnt her, kan jeg tilsige Fremskridtspartiets støtte, og vi støtter forslaget i den foreliggende form.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti er vi positive over for forslaget, for det er jo et utrolig vigtigt område at have styr på, f.eks. bestemmelserne om, at kun godkendte personer og selskaber må beskæftige sig med erhvervsmæssig omsætning af kvæg og svin. Det kunne måske have forhindret, at vi fik levende grise med Salmonella DT 104 ind i landet, så kan vi undgå den slags ulykker, så er det helt fantastisk.

Og så er det utroligt, at der for første gang i jeg ved ikke hvor mange år er noget positivt om aquakultur i et lovforslag; men nu er vi selvfølgelig heller ikke i Miljø- og Energiministeriets ressort.

Som altid er vi betænkelige ved administrativt pålagte bøder, og vi er også lidt betænkkelige ved § 40's bestemmelser om, at ministeren kan bemyndige folk til mod legitimation at få adgang til offentlige og private ejendomme. Det er et af de områder, hvor vi er lidt sarte, men det vil vi kigge på.

Vi vil også undersøge forholdene for grænsekontrolstederne. Vi er bange for, at det bliver for dyrt for nogle steder med ringe trafik, når man skal finansiere ved brugerbetaling, så de lokale kommuner eller rederier osv. skal betale selv. Det er igen en skævvridning til fordel for de stærke egne af landet, for der er altså distrikter i yderområderne, hvor der er brug for veterinærkontrol ved færgerne, og steder, hvor der såmænd ikke er så meget behov, men hvor det alligevel er vigtigt for lokalområdet at opretholde den.

Det er beklageligt, at flere af høringssvarene giver udtryk for, at man har haft en for kort

tidsfrist. Det er desværre alt for almindeligt, og specielt med hensyn til grænsekontrolstederne er der et par beklagelser, så derfor vil vi også kigge på det.

Vi går positivt ind i udvalgsbehandlingen og vil uden al tvivl stemme for forslaget, når den tid kommer.

**Fødevareministeren** (Henrik Dam Kristensen): Jeg vil gerne takke ordførerne for den positive modtagelse, lovforslaget har fået.

Der har på det veterinære område været nogle enkelte spørgsmål, som bedst egner sig til besvarelse i udvalgsarbejdet, men vedrørende grænsekontrolstederne har jeg sådan set lyst til at give et par lidt principielle kommentarer. Efter den nye måde at håndtere tingene på som konsekvens af Schengen er realiteten ud fra en nøgtern betragtning, at vi fra dansk side måske har brug for to, tre eller fire steder for at kunne klare den ydre grænsekontrol.

Hvis vi skulle oprette flere, ville det i realiteten være letsindig omgang med skatteydernes penge. Det vil vi ikke ovre i Fødevareministeriet, og derfor har jeg valgt den konstruktion, hvor jeg siger, at hvis der er nogle havne – eller lufthavne for den sags skyld – som af kommercielle årsager synes, det er attraktivt at kunne modtage tredjelandsvare, er det en kommerciel vurdering, man foretager. Man stiller de faciliteter til rådighed, som kræves, og så er der i øvrigt brugerbetaling. Det betyder nemlig, at vi ikke afskærer nogen fra muligheden for at udvikle den kommercielle forretning, man måtte se, og at vi i realiteten behandler alle ens. Det er det princip, der ligger til grund.

Så synes jeg, som fru Lene Espersen også understregede, at vi selvfølgelig skal kunne dokumentere, at sikkerheden og niveauet er i orden, og det vil vi også bestræbe os på at gøre i det videre udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand** (Anders Mølgaard): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand** (Anders Mølgaard): Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 11. februar 1999, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.08