

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven. (Oprettelse af et råd vedrørende hold af særlige dyr m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 28/10 98. Første behandling 13/11 98. Betænkning 17/12 98. Anden behandling 14/1 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af boafgiftsloven og pensionsbeskatningsloven. (Boafgiftsfritagelse af indkomstkatepligtige pensionsordninger, begunstiggelse af samleverne, forhøjelse af aldersgrænsen for oprettelse m.v. af ratepension, videreførelse af rate- og kapitalpension m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 17/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anna-Marie Hansen (S):

Lovforslag nr. L 146 om ændring af boafgiftsloven og pensionsbeskatningsloven vedrører to ting, der egentlig ikke har noget med hinanden at gøre, nemlig pension til samleverne og ratepension. Ikke desto mindre kan de to ting behandles samlet her i dag.

Vedrørende pension til samleverne er det nye, at det bliver muligt at indbygge pensionen i pensionsordninger, således at samlever ligestilles med gifte eller partnerskabsregistrerede personer, når pensionsbeskatningsloven finder anvendelse. Endvidere ophæves boafgiften på pensionsordninger, der er indkomstpigtige for modtageren. Dermed imødekommer lovforslaget den kritik, der har været af de gældende regler med hensyn til den efterladte samlevers stilling. De nye regler vil gøre det muligt for indehaveren af en pensionsordning at sikre sin samlever i tilfælde af indehaverens død, og Socialdemokratiet bifalder disse ændringer, som vi finder både relevante og tidssvarende.

Vedrørende ratepension indebærer lovforslaget en forhøjelse af aldersgrænsen for oprettelse af ratepension fra 55 år til 60 år, at fastsættelse af første rateudbetaling som hovedregel tidligst kan ske 5 år efter oprettelsen og en forhøjelse af aldersgrænsen for den sidste rateudbetaling fra 80 til 85 år. Personer, der allerede har rate- eller kapitalpension, får mulighed for at oprette en ny pensionsordning i et andet pengeinstitut uden overførsel, og personer, der allerede har en livsforsikring, som er tilknyttet investeringsfonde – den såkaldte klasse 3-livsforsikring – får mulighed for at oprette tillægssikring.

Socialdemokratiet ser ingen grund til at opretholde de nuværende regler, der i dag er mere restriktive for ratepension, end tilfældet er for kapitalpension. Vi kan således også bakke denne del af lovforslaget op, ligesom vi kan tilslutte os bestemmelsen om generelt at fritage indkomstkatepligtige udbetalinger fra forsikringsordninger for afgiftspligt efter boafgiftsloven.

Jeg kan på Socialdemokratiets vegne give tilslutning til L 146, og vi medvirker gerne til en hurtig, om end grundig udvalgsbehandling.

Peter Brixtofte (V):

Venstre støtter lovforslaget, som indebærer en række forbedringer i forhold til den bestående tilstand.

For det første er vi glade for, at man gør noget ved problemstillingen vedrørende samlevere. Der har været rejst berettiget kritik gennem årene, og jeg synes, det er rigtigt, at der nu bliver ligestilling, selvfølgelig efter en nærmere definition af, hvad det vil sige at være samlever. Der er mange, som har levet sammen i mange år, men hvor den efterladte alligevel ikke har kunnet få nogen økonomisk støtte, og derfor er det rimeligt at gennemføre den regel.

Dernæst er det rimeligt, at det bliver gennemført, at ratepension kan oprettes, indtil man bliver 60 år, og at der sker en forlængelse på 5 år af den periode, hvori ratepension kan udbetales.

På den baggrund synes vi, at det er et ualmindelig positivt forslag, og inden for dette område trænger vi også til nogle positive love, vil jeg sige.

Flemming Hansen (KF):

Der er alt i alt tale om et fornuftigt lovforslag, som den konservative folketingsgruppe kan tilslutte sig. Lovforslaget indeholder, som det tydeligt fremgår af bemærkningerne, mange del-elementer, men som nævnt er de i det store og hele tilfredsstillende, og vi synes, der er tale om forbedringer. Jeg behøver ikke at gentage det, hr. Peter Brixtofte har sagt, men vi kan altså med nøjagtig den samme argumentation tilslutte os lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

SF kan også støtte forslaget og i virkeligheden med fuldstændig samme argumentation som Venstre og Det Konservative Folkepartis ordførere.

Ikke mindst når det drejer sig om bodeling, er det klart, at samlevere skal behandles på lige fod med ægtefæller, og det er ikke for tidligt, vi får fjernet den urimelighed, som har været til stede, fordi vi på dette område har levet efter nogle gamle lovgivningsmæssige regler.

Også forslaget om, at ratepension skal stilles lige med kapitalpension, støtter vi. Man kan i hvert fald ikke argumentere for det modsatte, så derfor støtter vi forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget er en helt naturlig konsekvens af samfundsudviklingen.

Ifølge forslaget sidestilles samlevende nu også efter pensionsbeskatningslovgivningen med gifte og endog personer i registrerede

partnerskaber, og selvfølgelig skal folk, der har valgt at leve sammen uden at være gift, også ligestilles på det skattemæssige område.

I lovforslaget er der netop taget hensyn til, at de samlevende ved en frivillig aftale har tilkendegivet, at de ønsker en juridisk sikring af hinanden i tilfælde af den enes død, nemlig ved at der i lovforslaget stilles krav om, at pensionsopspareren ved et testamente har tillagt samleveren en arvelod af mindst samme størrelse som den tvangsarv, der ifølge arveloven ville tilkomme samleveren, hvis personerne havde været gift.

Endvidere lægges der i lovforslaget op til, at det fremover bliver muligt at tegne ratepension, indtil man fylder 60 år mod i dag 55 år, og at aldersgrænsen for sidste rateudbetaling forhøjes fra det 80. år til det 85. år.

Endelig lægger lovforslaget op til generelt at fritage indkomstskattepligtige udbetalinger fra forsikrings- eller pensionsordninger for afgiftspligt efter boafgiftsloven, hvilket igen primært tilgodeser en ligestilling mellem gifte og samlevende. Lovforslaget får primært betydning for samlevende, men også for visse udbetalinger til fraseparerede eller fraskilte ægtefæller.

Dansk Folkeparti ser meget positivt på dette forslag.

Sonja Albrink (CD):

CD kan støtte lovforslaget, som vi ser som en god lempelse af beskattningen af pensionsopsparinger ved arv. Vi kan også støtte forslaget om at forbedre arveforholdene for samlevere, og vi finder, at den måde, det gøres på, er fornuftig; der bliver mulighed for at testamentere til samlever, og det kan vi støtte i CD. Desuden støtter vi forslaget om at hæve aldersgrænsen for oprettelse af ratepensioner samt forhøjelse af aldersgrænsen for sidste rateudbetaling.

Alt i alt er der tale om nødvendige forbedringer, og det kan vi i CD støtte.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også Det Radikale Venstre er positive over for lovforslaget.

Ligestilling af samlevere med gifte og partnerskabsregistrerede personer efter personsbeskatningsloven er en positiv ændring, og det er også positivt at gøre det muligt at tegne ratepension, indtil man fylder 60 år mod i dag 55 år.

Så Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Frank Aaen (EL):

Det ene del af forslaget, nemlig den, der vedrører ligestilling af samlevere, er vi for, men den anden del om at udvide mulighederne for at indbetale på ratepension er vi imod, fordi vi grundlæggende er imod at give skattebegunstigelse til pensionsopsparing. Vil folk spare op til deres pension – og det er da en god idé – skal det være af egne penge og ikke delvis via skatvæsenets tilskud.

Faktisk er det sådan i dag, at hele statsgælden svarer til det, der er ophobet af ikkebetalt skat i private pensionsopsparinger. Hvis vi helt afskaffede mulighederne for fradrag ved opsparing til privat pension, kunne vi faktisk afskaffe statsgælden uden videre og dermed spare den enorme renteudgift, der er på statsgælden. Det er et tåbeligt system, som er til fordel for dem, der har flest penge. Systemet er en begunstigelse af dem, som har råd til at spare op, og det er indirekte faktisk med til at gøre mulighederne for en ordentlig folkepension dårligere. Vi prioriterer en bedre folkepension til alle højere end skattebegunstigelse til private pensionsopsparinger, så derfor nej.

Hvis ikke lovforslaget deles op, vil vi stemme nej til det samlede forslag.

Kim Behnke (FP):

Dansk lovgivning indeholder mange ting, som tiden er løbet fra. Det forhold, at ganske mange lever sammen i forskellige former for samliv uden nødvendigvis at være gift, er der mange steder i vores lovgivning ikke taget højde for, og specielt i de tilfælde, hvor den ene part dør, kan der opstå problemer.

Skatteministeren lægger op til en modernisering af loven, som betyder, at folk, der har boet sammen i mange år, ligestilles med personer, der er gift, når en pensionsopsparing skal komme til udbetaling, og Fremskridtspartiet er enig i dette punkt.

Endvidere ønsker ministeren at gøre det muligt at tegne ratepension, indtil man fylder 60 år mod i øjeblikket 55 år. Hvis man var lidt ondskabsfuld – men det er vi jo ikke i Fremskridtspartiet – kunne man sige, at det er jo nødvendigt som følge af den politik, regeringen fører over for pensionister, at folk får mulighed for at spare op gennem flere år. Men hvis man ser det fra den positive vinkel, er det nok nærmere et ønske om, at i takt med, at vi lever længere og længere, skal vi også kunne spare op de 5 år ekstra, så vi støtter det punkt. Det er også en

naturlig konsekvens heraf, at aldersgrænsen for udbetaling af ratepensioner så forhøjes tilsvarende med 5 år til 85 år.

Der er altså tre elementer i lovforslaget, og Fremskridtspartiet støtter dem alle tre. Vi håber ikke, at skatteministeren fristes til at imødekomme Enhedslistens forslag om at dele lovforslaget op i to. Det ser vi ingen grund til, lad os få det vedtaget i den form, det har nu, for det vil gavne ganske mange mennesker.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil begynde med at sige, at vi i Kristeligt Folkeparti gerne vil have dette forslag delt op. Vi er for den ene del af det, nemlig det med at forhøje alderen for ratepensioner, men ligestillingen af papirløst samlevende med ægtefæller er vi imod.

Vi har en god institution i ægteskabet, og den er man meget velkommen til at benytte sig af. Men hvis man ikke vil det, synes vi ikke, det er rimeligt, at man på den ene side afviser ægteskabet og på den anden side vil have de goder, som er knyttet til ægteskabet. Den del af forslaget er vi altså imod, og vi vil anmode om at få forslaget delt op i to dele, så vi kan stemme for det, vi kan gå ind for, og imod det, vi er imod.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil gerne takke ordførerne. Der har været en ikke fuldstændig, men alligevel meget betydelig, bred enighed om støtte til forslaget, og det glæder jeg mig selvfølgelig over.

Der har været nogle ikke så overraskende bemærkninger fra hr. Frank Aaen og hr. Flemming Kofod-Svendsen, og det er velkendte synspunkter, som vi selvfølgelig respekterer. Jeg forstår godt hr. Flemming Kofod-Svendsen, jeg har egentlig selv langt hen ad vejen den samme principielle indstilling. Ægteskabet er jo en god institution, og for dem, der ikke har mulighed for at indgå ægteskab, har vi en institution, der hedder registreret partnerskab, hvor man også kan abonnere på hele regelsættet.

Men jeg håber, hr. Flemming Kofod-Svendsen er opmærksom på, at den måde, vi har føjet bestemmelserne ind i lovforslaget på, betyder, at det ikke er sådan, at man bare kan abonnere på regelsættet. Den pågældende, der skal begunstiges, skal have en arvelod, der svarer til den, en ægtefælle får, og det vil sige, at det ikke bliver sådan, at man – om jeg så må sige – kan disponere på andres vegne uden også at tage den mere vidtgående konsekvens

med hensyn til at begunstige. Det har for mig været det afgørende, og jeg vil godt bede hr. Flemming Kofod-Svendsen om at vurdere forslaget i det lys. Jeg mener faktisk, at fordi vi har sat reglerne op på den måde, vi har, er der en ordentlig sammenhæng i tingene, som jeg kunne forestille mig at hr. Flemming Kofod-Svendsen måske også kan se klogskaben i efter en nærmere overvejelse.

Men jeg siger tak for bred tilslutning til forslaget, og jeg håber, at hvis der måtte være udestående spørgsmål, eksempelvis som dem, der blev rejst af hr. Flemming Kofod-Svendsen, kan vi give dem en god behandling under udvalgets arbejde med forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om ændring af lov om skattefri virksomhedsomdannelse, virksomhedsskatte-loven og fusionsskatte-loven. (Lempelse af betingelserne for omdannelse af virksomheder med flere ejere samt indførelse af krav om fuldt vederlag i aktier eller anparter m.v.). Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 17/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Per Kaalund, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre hans ordførertale:

Det første formål med lovforslaget er at forhindre, at en virksomhedsejer skattefrit kan trække penge ud af sin virksomhed ved at om-

danne den til et selskab, og især to forhold skal stoppes: Det første er, at efter de gældende regler kan ejeren få 25 pct. af betalingen som et tilgodehavende i det nydannede selskab; umiddelbart efter omdannelsen udbetales beløbet skattefrit. Det andet er, at hvis der lige inden omdannelsen optages et stort lån, lægges gælden i det nye selskab, mens låneprovenuet holdes uden for.

For at sikre en normal betaling lægger lovforslaget derfor op til, at den fulde betaling – altså ikke minus de 25 pct. til ejeren – fremover skal gives som aktier eller anparter i selskabet, og at alle pengene fra lånet og gælden skal overdrages til selskabet. Samtidig imødekommer forslaget et ønske fra erhvervslivet om at lempe betingelserne for skattefrit at omdanne virksomheder med flere ejere, typisk interessentskaber. Efter de gældende regler er det vanskeligt, fordi det for det første kræves, at alle ejere skal have ensartet afskrivningsgrundlag, og for det andet at samtlige ejere skal have status som hovedaktionærer. Derfor ophæves kravet om ensartet afskrivningsgrundlag for ejerne, og kravet om, at alle ejere skal have hovedaktionærstatus, skal kun omfatte visse anpartsselskaber.

Lovforslaget, som skal træde i kraft den 1. januar 1999, har været sendt til høring, og der har været nogen kritik, især fra advokater og revisorer og især vedrørende følgende tre forhold: ikrafttrædelsestidspunktet, at alle aktiver og passiver skal indgå, og at lovforslaget kan vanskeliggøre generationsskiftet. Men Socialdemokratiet anbefaler lovforslaget til vedtagelse og er selvfølgelig parat til at drøfte spørgsmålene i udvalget.

Svend Aage Jensby (V):

Socialdemokratiets ordfører har peget på to områder, hvor den nugældende lovgivning om skattefri virksomhedsomdannelse kan give anledning til misbrug eller i hvert fald u hensigtsmæssige dispositioner, nemlig ved at optage lån og lægge gælden i selskabet og få provenuer ud i personlig formuesfære og ved, at kun 75 pct. af vederlaget for virksomheden skal erlægges i aktier. Jeg er enig i, at de to punkter kan give anledning til misbrug, og derfor kan Venstre støtte, at der gribes ind heroverfor. Vi er også enige i, at det er hensigtsmæssigt, at omdannelse af bl.a. interessentskaber bliver gjort nemmere.