

hvad der er dansk, og hvad der er dansk holdning, og det er det, vi vender os imod.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Nu synes jeg, debatten ændrer lidt karakter. Nu bliver det til en debat om bryggerierne, og det er jo ikke det eneste område, som Forbrugerombudsmanden skal tage sig af. Jeg ved godt, at der ligger en strid dér i øjeblikket. Men skal vi endelig til at drøfte den strid og berettigelsen af at give bryggerierne frit lejde til at markedsføre, som de vil, med den begrundelse, at de bruger deres overskud til velgørende formål, til kulturelle formål osv., så tror jeg nok, at vi kunne spare penge ved at begrænse bryggeriernes aktiviteter og så bruge de penge til kulturelle formål i stedet for.

Den omvej først at forsyne folk med umådeholdne mængder af alkohol for at bruge fortjenesten til gode formål bagefter synes jeg faktisk ikke er særlig hensigtsmæssig.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Vi har jo haft lejlighed til at diskutere indholdet af disse to lovforslag, som behandles under dette punkt og under det næste punkt, mange gange. De har været fremsat to gange i Folketinget. Vi har kendt til dem i næsten 2 år, og nu står de foran deres vedtagelse.

Undervejs i de 2 år har der været ført drøftelser også med repræsentanter for de to første partier, der var her på talerstolen. Det har ikke været drøftelser, der har haft et særlig konkret præg, og det synes jeg er kedeligt. Jeg synes, det har været trist, at vi ikke har set nogen meldinger om, hvad det er, man ville for at styrke forbrugernes stilling og også konkurrenters stilling i forhold til virksomheder, som vælger klart at overtræde den gældende lovgivning.

Det, der jo er tale om i det første forslag, er, at man kan skride hurtigt og effektivt ind over for klare lovovertrædelser. Det forstås jeg simpelt hen ikke at vi ikke har et meget, meget, meget bredt flertal bag. Men sådan vælger Venstre og De Konservative at føre forbrugerpolitik. Det skal være den enkelte sag, der bestemmer, om man nu kan lide denne eller hin lov.

Det synes jeg er trist. Jeg synes, at man måske netop, når nu hr. Svend Erik Hovmand lader sig inspirere så meget af grundloven, kunne ønske sig, at det blev en lille smule principielt og ikke en enkelt sag, der fuldstændig tog vejret fra en ørdfører for et stort parti i Folketinget.

Så jeg synes, det er skuffende, at der ikke er et bredere flertal. Det er ikke, fordi det ikke har været forsøgt. Men Venstre og De Konservative har lænet sig velbehageligt tilbage i sæderne i den tro, at der ikke var noget flertal, og så behøvede man jo ikke på nogen måde at vove sig ud på banen og vise, hvad man mente.

Det kender vi jo kun alt for godt, når det en gang imellem er sådan, at der er andre kræfter, som gerne vil gøre det arbejde, der skal gøres, styrke forbrugernes stilling og styrke de virksomheder, som gør et ordentligt arbejde som markedsførere inden for de rammer, der er fastsat, og det er dem, vi med dette lovforslag varetager interessen for.

Jeg er glad for, at der så er et flertal i Folketinget, ikke så bredt som jeg kunne ønske mig, men det er jo sådan i demokratier, at dér er det også flertallet, der tager beslutning efter at have taget grundige hensyn og kontakter til mindretallet. Vi har bare ikke hørt ret meget om, hvad mindretallet mente, andet end hvad man var imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, RV, EL og KRF) mod 50 (V, KF, DF, CD og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om Forbrugerinformationen.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 9/12 98. Første behandling 13/1 99. Betænkning 20/5 99. Anden behandling 26/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 54 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 53 (V, KF, DF, CD, FP og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel, lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik og lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet samt om ophævelse af lov om international buskørsel. (Skærpet kontrol med tunge køretøjer, fjernbuskørsel, definitionsbestemmelser, kompetenceregler, søgsordninger m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 25/2 99. Første behandling 19/3 99. Betænkning 20/5 99. Anden behandling 25/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Melchior (CD):

I betænkningen til dette forslag havde CD meddelt, at vi ville redegøre for vor stilling til det ved anden behandling.

Nu gik det sådan, at samtidig med at andenbehandlingen fandt sted her i salen, var der opløb i forsvarsforhandlingerne, og det gør jo sådan for os små partier, at vi ikke altid har dubleanter at sætte ind, og jeg måtte altså prioritere at være til stede ved forhandlingerne om forsvaret og kunne derfor ikke redegøre for CD's stilling.

Imidlertid stemte vi blankt til de stillede ændringsforslag, og jeg skal oplyse, at vi stemmer imod loven her ved tredjebehandlingen.

Jeg vil godt sige, at behandlingen af denne lov har for mig været en enorm skuffelse. Det er en meget kompliceret lov. Det fremgår jo alle-

rede af titlen, som formanden lige har læst op, og som – dog ikke i sin helhed – har fundet plads på tavlen, fordi den altså er meget kompliceret.

Dertil kommer, at besvarelserne kom sent. Nu blev også en del af spørgsmålene stillet sent måske, men det er ikke anderledes, end at besvarelser af 44 ud af 49 spørgsmål bærer datoerne 12., 14. og 17. maj, dette set i lyset af, at Præsidiumet har udmeldt 7. maj som sidste frist for betænkningssafgivelse.

Jeg ved godt, at det kun er en henstilling, og at den dato kan overtrædes, men altså når et stort, kompliceret lovforslag først kommer til alvorlig behandling 8-10 dage efter, at fristen er udløbet, og 8-10, inden samlingen slutter, så vil jeg tillade mig at sige, at her er for en gangs skyld tale om lovsjusk. Det er ikke noget jeg synes Folketinget tit gør sig skyldig i, men her mener jeg der er tale om det. Jeg mener ikke, det er godt nok gennemarbejdet; jeg mener, mange ting skulle være anderledes.

Jeg er også skuffet, ikke personligt, for det fører jo ingen steder hen, men på mit partis vegne over at vide, at trafikministeren i denne sag har henvendt sig til snart sagt samtlige partier, altså i sidste stund, men min telefon har ikke ringet i den anledning, og jeg vil bekende, at både jeg personlig som ordfører for CD og CD's gruppe gør sig umage for at være endog enorm loyal over for trafikministeren; det er både vort ønske og vor lyst og også vor pligt.

På den baggrund er det selvfølgelig dobbelt skuffende, at man, som Aktuelt siger i dag – jeg skulle have brugt det ord i går – er stillet i skammekrogen. Jeg husker ikke, jeg har brugt det ord, men jeg vil godt gøre det til mit eget.

Jeg synes, det er en mærkelig fremgangsmåde, men det er da klart, at det er enhver ministers og enhver regerings ret at finde sine flertal på det tidspunkt, som passer den pågældende minister, og med de partier, som passer den pågældende minister. Jeg synes bare, det er synd. Den lov kunne have været bedre, og jeg forudsiger, at det ikke varer ret mange samlinger, før en hel række af paragrafferne i den skal laves om.

Så CD's melding er altså rød lampe ved denne lejlighed.

Erling Christensen (S):

Jeg har stor respekt for hr. Arne Melchior's grundelse for ikke at være til stede ved andenbehandlingen, og det synes jeg er helt i orden.