

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om markedsføring. (Oplysningskrav til forbrugergarantier, regler om Forbrugerombudsmandens ansættelse og styrkelse af Forbrugerombudsmandens indgrebsmuligheder).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 9/12 98. Første behandling 13/1 99. Betænkning 20/5 99. Anden behandling 26/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

### Svend Erik Hovmand (V):

Markedsføringsloven og loven om forbrugerinformation er nogle af de væsentligste grundlove for dansk erhvervsliv. I generationer har disse love hvilet på et bredt flertal i det danske Folketing. I dag gennemfører regeringen og venstrefløjen en forbrugerinformationslov med en enkelt stemmes flertal.

Ved afslutningsdebatten i går understregede vi fra Venstres side behovet for bredt samarbejde her i Folketinget. Venstre, De Konservative, en række partier i midten af dansk politik har ønsket et samarbejde også om disse love, men desværre er frøet faldet på stengrund. Regeringen, erhvervsministeren, har ikke ønsket et bredt samarbejde, og derfor har hun ikke henvendt sig til os i denne afsluttende runde.

Jeg synes, det er trist. Jeg synes, det er trist både for producenter og forbrugere. Nu ved de, at man ikke skal disponere afgørende efter de love, som vedtages om et øjeblik. Nu ved de, at

disse love vil blive ændret efter næste regeringsskift.

Jeg synes også, det er trist at opleve en situation, hvor Forbrugerombudsmanden nu skal have endnu mere magt, oven i købet i en situation, hvor alle har været vidne til hans mildest talt uheldige rolle i de seneste uger. Det gælder reklame, autotelefoner, det gælder sagen om læskedrikke, det gælder en lang række andre forhold.

Hvad er i det hele taget meningen med, at man i den situation ønsker at give Forbrugerombudsmanden endnu mere magt?

I vores parti ønsker vi en reel, saglig forbrugerinformation, og vi ønsker også en reel og saglig kontrol. Men vi ønsker ikke et formynderi. Vi ønsker ikke, at retssikkerheden trædes under fode. Vi ønsker ikke, at folk ikke har mulighed for på forhånd at vide, hvor de står. Jeg synes, at det, der sker her omkring Forbrugerombudsmanden, er i den grad undergravende for retssikkerheden oven i købet i jubilæumsåret for grundloven.

Forbrugerinformation er meget vigtigt for det danske samfund. Vi er tilhængere af en hæderlig og en reel forbrugerinformation, og vi er også tilhængere af kontrol. Men vi vender os imod et statsligt formynderi, som disse to love er udtryk for. Derfor stemmer vi klart imod.

### Pernille Sams (KF):

Forløbet med både dette lovforslag, L 136, og det næstfølgende lovforslag på dagsordenen, L 137, er set med Det Konservative Folkepartis øjne dybt beklageligt. Vi føler absolut ikke, at regeringen har ønsket reelle forhandlinger til den borgerlige side af Folketingssalen. Der har kun været tale om rent sporadisk, overfladisk snak, men på ingen måde et reelt ønske om at inddrage vores partier. Det synes jeg er dybt beklageligt, al den stund det er en meget afgørende lovgivning for dansk erhvervsliv, der her er tale om, og al den stund der ellers har været tradition for, at vi har fundet løsninger på de her spørgsmål, som man bredt kunne leve med i det danske samfund.

Erhvervsministeren smiler selvtilfreds over, at hun nu kan køre disse love igennem med flertal på den yderste venstrefløj. Jeg synes, det er en dybt beklagelig dag. Men det er selvfølgelig også 2 år, hvor regeringen nu har forsøgt at få de her forslag igennem uden vilje til at ændre afgørende på det indhold, som allerede fra

starten var lagt frem, og som vi allerede fra starten vendte tommelfingeren nedad for.

Det, der nu vil være tilfældet, er, at Forbrugerombudsmanden får en reel Vorherrestatus, og det er ikke sundt for nogen mennesker uanset deres kvalifikationer at være Vorherre. Det er rart i hvert fald at vide, at Vorherrestatus ikke varer ret længe, så man beholder benene på jorden.

Allerede med den nuværende lovgivning er Forbrugerombudsmandens stilling jo rimelig problematisk, allerede nu har han meget magt, og allerede nu har det retssikkerhedsmæssigt vist sig at være utrolig problematisk. Man har næsten fornemmelsen af, at Forbrugerombudsmanden en gang imellem administrerer lovgivningen efter, hvad han synes, loven burde indeholde, snarere end efter, hvad den indeholder.

Med det lovforslag, der nu bliver vedtaget, bliver det endnu værre. Retssikkerheden bliver endnu dårligere, og Forbrugerombudsmandens magt bliver endnu større.

Det må vi meget klart tage afstand fra. Vi mener, det er Folketinget, der skal lovgive, og vi mener, virksomhederne skal have retssikkerhedsmæssig garanti for, at loven også bliver administreret, som den er ment, og ikke, som Forbrugerombudsmanden har lyst til det.

Samtidig med det næste lovforslag, L 137, bliver forbrugerinformationerne i Danmark politiseret. Den bliver nu bevidst politiseret, yderligere end tilfældet er i dag. Det er også et klart tilbageskridt.

Derfor må vi sige, at det er meget afgørende forslag, der nu bliver stemt igennem med den yderste venstrefløj. Det er dybt beklageligt, og vi håber, vi hurtigt kan få flertal for at ændre dem igen.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg ved ikke, om det var en venlighed eller en uvenlighed, når hr. Svend Erik Hovmand ikke nævnte, at Kristeligt Folkeparti sammen med regeringen og venstrefløjen støtter markedsføringsloven, altså L 136, men det vedkender vi os gerne at vi gør.

Vi har fået en enkelt væsentlig ændring i den. Det er den om, at Forbrugerombudsmanden kun kan lave bindende aftaler med dem, der er medlem af en brancheforening. Det synes vi var væsentligt for os.

Men jeg må nok sige, at vi blev sådan rigtig for alvor overbevist om, hvilken lejr vi hører til i den her sag, da vi så de borgerlige partiers al-

ternative lovforslag til L 136. Jeg tror, det hedder L 246. Da vi læste bemærkningerne dér, fandt vi ud af, at det i hvert fald ikke var dér, vi hørte hjemme.

Vi hører hjemme på den fløj, som vil beskytte forbrugerne imod aggressiv markedsføring, og Forbrugerombudsmanden har altså ikke til formål at beskytte erhvervslivet. Vi mener faktisk, at de beføjelser og de muligheder, han får, og de værktøjer, han får til rådighed, er helt rimelige. Men nu må vi se, hvordan det kommer til at fungere.

Men vi vil gerne vedkende os, at vi støtter lovforslag nr. L 136, hvorimod vi ikke kan støtte L 137.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Det var i hvert fald udelukkende af venlighed, at jeg ikke nævnte Kristeligt Folkeparti i denne her sammenhæng. Og så kan jeg ikke lade være med at komme med den lille bemærkning, at jeg jo godt ved, at Kristeligt Folkeparti har en særlig holdning til vorherrestatuslignende ting. Men at en forbrugerombudsmand også skulle have den status, kan jeg ikke forstå at Kristeligt Folkeparti i virkeligheden vil være med til at bære igennem.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg vil da også gerne kvittere for hr. Ole M. Niensens bemærkninger. Der var absolut ikke nogen bad feelings i det, jeg nævnte.

Jeg forstår, at hr. Ole M. Nielsen er meget optaget af at beskytte forbrugerne, og det er vi fuldstændig enige i. Vi synes bare, at den måde, det sker på her, er helt i uoverensstemmelse med dansk tradition, dansk grundlov, hovedprincipper og retssikkerheden.

Jeg tror, at salig brygger Jacobsen ville vende sig i sin grav, hvis han oplevede, hvad der foregik i øjeblikket. Hans idé med bryggerierne var jo, at alt, hvad der kom ind fra disse bryggerier, skulle gå til dansk kunst, dansk kultur, og det er også det, der er sket. I dag støtter bryggerierne en meget stor, bred del af dansk kulturliv. Tusinder af små idrætsforeninger, masser af organisationer landet over, selv Det Kongelige Teater modtager støtte.

Det er disse ting, som Forbrugerombudsmanden nu egenhændigt ønsker at standse. Det er da imod dansk tradition. Det er da imod,

hvad der er dansk, og hvad der er dansk holdning, og det er det, vi vender os imod.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Nu synes jeg, debatten ændrer lidt karakter. Nu bliver det til en debat om bryggerierne, og det er jo ikke det eneste område, som Forbrugerombudsmanden skal tage sig af. Jeg ved godt, at der ligger en strid dér i øjeblikket. Men skal vi endelig til at drøfte den strid og berettigelsen af at give bryggerierne frit lejde til at markedsføre, som de vil, med den begrundelse, at de bruger deres overskud til velgørende formål, til kulturelle formål osv., så tror jeg nok, at vi kunne spare penge ved at begrænse bryggeriernes aktiviteter og så bruge de penge til kulturelle formål i stedet for.

Den omvej først at forsyne folk med umådeholdne mængder af alkohol for at bruge fortjenesten til gode formål bagefter synes jeg faktisk ikke er særlig hensigtsmæssig.

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Vi har jo haft lejlighed til at diskutere indholdet af disse to lovforslag, som behandles under dette punkt og under det næste punkt, mange gange. De har været fremsat to gange i Folketinget. Vi har kendt til dem i næsten 2 år, og nu står de foran deres vedtagelse.

Undervejs i de 2 år har der været ført drøftelser også med repræsentanter for de to første partier, der var her på talerstolen. Det har ikke været drøftelser, der har haft et særlig konkret præg, og det synes jeg er kedeligt. Jeg synes, det har været trist, at vi ikke har set nogen meldinger om, hvad det er, man ville for at styrke forbrugernes stilling og også konkurrenters stilling i forhold til virksomheder, som vælger klart at overtræde den gældende lovgivning.

Det, der jo er tale om i det første forslag, er, at man kan skride hurtigt og effektivt ind over for klare lovovertrædelser. Det forstås jeg simpelt hen ikke at vi ikke har et meget, meget, meget bredt flertal bag. Men sådan vælger Venstre og De Konservative at føre forbrugerpolitik. Det skal være den enkelte sag, der bestemmer, om man nu kan lide denne eller hin lov.

Det synes jeg er trist. Jeg synes, at man måske netop, når nu hr. Svend Erik Hovmand lader sig inspirere så meget af grundloven, kunne ønske sig, at det blev en lille smule principielt og ikke en enkelt sag, der fuldstændig tog vejret fra en ørdfører for et stort parti i Folketinget.

Så jeg synes, det er skuffende, at der ikke er et bredere flertal. Det er ikke, fordi det ikke har været forsøgt. Men Venstre og De Konservative har lænet sig velbehageligt tilbage i sæderne i den tro, at der ikke var noget flertal, og så behøvede man jo ikke på nogen måde at vove sig ud på banen og vise, hvad man mente.

Det kender vi jo kun alt for godt, når det en gang imellem er sådan, at der er andre kræfter, som gerne vil gøre det arbejde, der skal gøres, styrke forbrugernes stilling og styrke de virksomheder, som gør et ordentligt arbejde som markedsførere inden for de rammer, der er fastsat, og det er dem, vi med dette lovforslag varetager interessen for.

Jeg er glad for, at der så er et flertal i Folketinget, ikke så bredt som jeg kunne ønske mig, men det er jo sådan i demokratier, at dér er det også flertallet, der tager beslutning efter at have taget grundige hensyn og kontakter til mindretallet. Vi har bare ikke hørt ret meget om, hvad mindretallet mente, andet end hvad man var imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, RV, EL og KRF) mod 50 (V, KF, DF, CD og FP).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137:

#### Forslag til lov om Forbrugerinformationen.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 9/12 98. Første behandling 13/1 99. Betænkning 20/5 99. Anden behandling 26/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.