

hvilke bestræbelser der har været gjort for at sælge de 25 pct., som ministeren, så vidt jeg forstår, i et forlig med de borgerlige har sagt at man ville sælge. Og så vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren ikke finder, at det er rimeligt at beklage den slendrian, der fortsat foregår ovre i Trafikministeriet.

Margrete Auken (SF):

Det er ikke sikkert, at ordet slendrian er det rigtige ord; man kunne måske snarere sige jask, for det er jo et af de eksempler, vi har på, at når det kommer frem til finanslovsafstemningen, er alle de smukke ord om lovkvallitet, og forbedringer og konferencer og fru Birthe Rønn Hornbech i spidsen for kampen mod lovsjusk osv., fuldstændig væk. Så har vi glemt det alt sammen, og så baldrer vi bare lovene igennem med en fart, så man sidder forvirret og ser på hinanden og siger: Hvad var nu det, og hvad var nu det, og hvad var nu det?

Så jeg kan i og for sig godt forstå hr. Ole Donners forundring over, hvordan det ligger.

I SF har vi besluttet, at vi vil undlade at stemme til det her lovforslag. Det kan godt være, at det er et fornuftigt forslag, men vi er ikke helt sikre på det, for vi har overhovedet ikke haft tid til at få gennemgået det for at se, om det er fornuftigt. Men da vi har opgivet at appellere til forligspartierne om at give sig god tid til at gå de lovforslag igennem, som vi skal vedtage i Folketinget, og accepterer, at det formidable lovsjusk er, som det plejer, helt over den gamle læst, vil vi så bare nøjes med at erklære, at vi undlader at stemme. Men jeg synes, det er heroisk af hr. Ole Donner, at han prøver, om han kan nå at få noget at vide, inden loven bliver vedtaget.

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg vil gerne afvise, at der skulle være slendrian i Trafikministeriet. I hvert fald er der det slet ikke i denne sag. Der står klart og tydeligt i lovforslagets bemærkninger, at der ikke er solgt aktier i Combust, og det er også begrundet, hvorfor der på nuværende tidspunkt ikke er solgt aktier i Combust, til trods for at vi havde en aftale og en bemyndigelse til ministeren om, at jeg kunne sælge op til 25 pct.

Det hænger sammen med, at vi har fået Combust vurderet af uafhængige eksperter, og de har klart frarådet regeringen at sælge op til 25 pct. af aktierne og har i stedet rådet regerin-

gen til, hvis den vil sælge Combust, så at gøre det ved at sælge hele selskabet. Og det har vi selvfølgelig søgt forståelse for hos aftalepartierne bag den oprindelige aftale om salget af de 25 pct., og jeg tror faktisk, skatteborgerne er meget tilfredse med, at vi ikke klatter arvesølvet bort.

Ole Donner (DF):

Jeg havde nu heller ikke regnet med, at trafikministeren ville beklage noget som helst. Ministeren synes, det er i orden, at man er 6 dage om at kigge i en aktiebog for at se, om der er solgt nogen aktier, og ministeren vidste åbenbart, at der ikke var solgt nogen aktier, men har alligevel ikke følt sig forpligtet til at oplyse om det, bare fordi et folketingsmedlem, som er repræsentant for Trafikudvalget, spørger om det. Det er man da fuldstændig ligeglad med.

Det er altså trafikministerens holdning, og det er det, jeg mener er slendrian. Og ministeren skulle tage og gå hjem og slå op i ordbogen og se, hvad ordet minister betyder, og så passe sit arbejde på den måde.

Jeg synes, det er helt uacceptabelt, at man ikke svarer på sådan noget, og jeg vil gerne bede om at få sagen tilbage til udvalget, og så vil jeg selvfølgelig overveje, om vi skal tage et samråd med ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring og lov om social service. (Ændring af medicintilskudsregler).

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).
(FremSAT 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 11/12 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Preben Rudiengaard (V):

Da der endnu mangler nogle oplysninger, som vi skal forholde os til, bl.a. med hensyn til compliance-problemet, med hensyn til undersøgelser af type 2-sukkersygepatienter og med hensyn til de unge mennesker, som kan falde igennem systemet, vil jeg gerne begære sagen tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 23 stemte for, 90 stemte imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om seniorydelse. (Efterlønnsbevis, medlemsbidrag).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98.

Betænkning 10/12 98. 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Ove Hygum) 14/12 98).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Ove Hygum).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Mogens Andreassen (DF):

Vi synes, den lov om efterlønnen, som der er lagt op til i det forlig, man har lavet om finansloven, er noget sjusk og noget jask. Den blev til under hemmelige møder midt om natten mellem Venstres formand og finansministeren, og den folkelige debat om så vigtige emner som nedsættelse af pensionsalderen og forringelser af efterlønnen har det helt manglet på. Det er et klart brud på almindelige demokratiske spille-regler, og det har statsministeren også måttet konstatere i reaktionen fra sine egne partimedlemmer, som kalder ham utroværdig.

Dansk Folkeparti har fuld forståelse for disse reaktioner, for statsministeren har optrådt utroværdigt, og det undskylder han nu over for befolkningen, men det stiller ham dog ikke i noget bedre lys.

Dansk Folkeparti opfordrer regeringen til at trække hele lovkomplekset omkring efterlønnen tilbage og genforhandle det med Folketingets partier.

At man fra regeringens side har splittet behandlingen af loven op i flere faser, ændrer ikke på det faktum, at det er noget makværk, der er lavet. Man bør holde fingrene fra en pensionsmodregning i efterlønnen, fra en nedsættelse af pensionsalderen og fra en bidragsydelse til dækning af efterlønnen. Det, der må være målet, er en lov, der kan bære økonomisk, men som samtidig indeholder en bonusordning, som medvirker til, at flere ældre bliver på arbejdsmarkedet. Og man kunne meget vel tænke sig en ordning, hvor hovedparten af de gældende regler fastholdes.

Vi ser spændt hen til, om regeringen træffer en beslutning om, at denne lov kan genforhandles med partierne i Folketinget, men vi har ikke den store tiltro til, at det sker; vi er ret skeptiske over for regeringens formåen i denne sag.

At regeringen har stillet forslag om udskydelse af bidraget i den dellov, vi andenbehandler i dag, kan ikke formilde Dansk Folkeparti.