

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. (Gebyrer).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/12 98. Første behandling 8/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Hans Christian Schmidt (V):**

Venstre vil gerne anmode om at få lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, idet vi på et møde i morges fik oplyst nogle tal vedrørende provenuet, som var forskellige fra de tal, som vi kunne se i lovforslaget. Anmodningen er altså alene af den grund, at vi godt lige vil have mulighed for at tjekke de tal.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring og om ophævelse af lov om DSB Busser A/S samt om ændring af lov om den selvstændige offentlige virksomhed DSB og DSB S-tog A/S. (Salg af DSB Busser A/S (Combus a/s) m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).

(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ole Donner (DF):**

Som det fremgår af betækningsbidraget, vil Dansk Folkeparti ved andenbehandlingen redegøre for sin indstilling til lovforslaget her fra talerstolen. Og mindretallet ønsker forinden oplyst, hvor mange procent af aktierne i Combus a/s der på nuværende tidspunkt allerede er solgt.

Den 10. december blev det samme spørgsmål stillet til trafikministeren med besked om, at svaret skulle være klar inden andenbehandlingen. Og grunden til, at jeg stillede spørgsmålet, er jo, at en del af det lovforslag, vi behandler i dag, ændrer Trafikministerens beføjelse til nu at sælge 100 pct. af aktierne i stedet for kun 25 pct. af aktierne. Men 25 pct. af nul er jo nogenlunde det samme som 100 pct. af nul.

Jeg synes, Trafikministeriet i denne sag har behandlet Folketinget helt uacceptabelt, eller rettere sagt: også i denne sag har behandlet Folketinget helt uacceptabelt. Og det er en slendrian, som man ikke burde tillade her i Folketinget, og det, som det drejer sig om, er et simpelt spørgsmål: Hvor mange aktier er der solgt i det pågældende aktieselskab?

Da loven siger, at der skal være en aktiebog, er det altså bare at gå hen og slå op og se efter, hvem der ejer aktierne i det pågældende selskab. Men har man gjort det, har man gidet gøre det? Næ, jeg har ringet til Trafikministeriet siden klokken 8 i morges, men først nu er svaret kommet, og ministeren svarer: »Jeg kan oplyse, at der ikke er solgt aktier i Combus a/s.«

Jeg synes simpelt hen, det er uacceptabelt, og jeg vil gerne spørge ministeren: Hvorfor er der ikke solgt aktier? Og jeg vil gerne have at vide,

hvilke bestræbelser der har været gjort for at sælge de 25 pct., som ministeren, så vidt jeg forstår, i et forlig med de borgerlige har sagt at man ville sælge. Og så vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren ikke finder, at det er rimeligt at beklage den slendrian, der fortsat foregår ovre i Trafikministeriet.

Margrete Auken (SF):

Det er ikke sikkert, at ordet slendrian er det rigtige ord; man kunne måske snarere sige jask, for det er jo et af de eksempler, vi har på, at når det kommer frem til finanslovsafstemningen, er alle de smukke ord om lov kvalitet, og forbedringer og konferencer og fru Birthe Rønn Hornbech i spidsen for kampen mod lovsjusk osv., fuldstændig væk. Så har vi glemt det alt sammen, og så baldrer vi bare lovene igennem med en fart, så man sidder forvirret og ser på hinanden og siger: Hvad var nu det, og hvad var nu det, og hvad var nu det?

Så jeg kan i og for sig godt forstå hr. Ole Donners forundring over, hvordan det ligger.

I SF har vi besluttet, at vi vil undlade at stemme til det her lovforslag. Det kan godt være, at det er et fornuftigt forslag, men vi er ikke helt sikre på det, for vi har overhovedet ikke haft tid til at få gennemgået det for at se, om det er fornuftigt. Men da vi har opgivet at appellere til forligspartierne om at give sig god tid til at gå de lovforslag igennem, som vi skal vedtage i Folketinget, og accepterer, at det formidable lovsjusk er, som det plejer, helt over den gamle læst, vil vi så bare nøjes med at erklære, at vi undlader at stemme. Men jeg synes, det er heroisk af hr. Ole Donner, at han prøver, om han kan nå at få noget at vide, inden loven bliver vedtaget.

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg vil gerne afvise, at der skulle være slendrian i Trafikministeriet. I hvert fald er der det slet ikke i denne sag. Der står klart og tydeligt i lovforslagets bemærkninger, at der ikke er solgt aktier i Combust, og det er også begrundet, hvorfor der på nuværende tidspunkt ikke er solgt aktier i Combust, til trods for at vi havde en aftale og en bemyndigelse til ministeren om, at jeg kunne sælge op til 25 pct.

Det hænger sammen med, at vi har fået Combust vurderet af uafhængige eksperter, og de har klart frarådet regeringen at sælge op til 25 pct. af aktierne og har i stedet rådet regerin-

gen til, hvis den vil sælge Combust, så at gøre det ved at sælge hele selskabet. Og det har vi selvfølgelig søgt forståelse for hos aftalepartierne bag den oprindelige aftale om salget af de 25 pct., og jeg tror faktisk, skatteborgerne er meget tilfredse med, at vi ikke klatter arvesølvet bort.

Ole Donner (DF):

Jeg havde nu heller ikke regnet med, at trafikministeren ville beklage noget som helst. Ministeren synes, det er i orden, at man er 6 dage om at kigge i en aktiebog for at se, om der er solgt nogen aktier, og ministeren vidste åbenbart, at der ikke var solgt nogen aktier, men har alligevel ikke følt sig forpligtet til at oplyse om det, bare fordi et folketingsmedlem, som er repræsentant for Trafikudvalget, spørger om det. Det er man da fuldstændig ligeglad med.

Det er altså trafikministerens holdning, og det er det, jeg mener er slendrian. Og ministeren skulle tage og gå hjem og slå op i ordbogen og se, hvad ordet minister betyder, og så passe sit arbejde på den måde.

Jeg synes, det er helt uacceptabelt, at man ikke svarer på sådan noget, og jeg vil gerne bede om at få sagen tilbage til udvalget, og så vil jeg selvfølgelig overveje, om vi skal tage et samråd med ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring og lov om social service. (Ændring af medicintilskudsregler).

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).

(FremSAT 2/12 98. Første behandling 4/12 98.

Betænkning 11/12 98).