

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer. (Afgiftsforhøjelse).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98.
Betænkning 9/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift samt lov om stempelafgift. (Forlængelse af den midlertidige forhøjelse af pantebrevs-stempel for ejerboliger og fritidshuse m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98.
Betænkning 9/12 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om universiteter m.fl. (universitetsloven). (Bemyndigelse til at fastsætte regler for udvælgelse af kvalificerede ansøgere til universiteterne).

Af undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.).
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98.
Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om ændring af lov om daghøjskoler og produktionsskoler m.v. (Indhold, rammestyning, grundtilskud m.v.).

Af undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.).

(FremSAT 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 10/12 98. 3 ændringsforslag af undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.) 15/12 98).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Aage Frandsen (SF):

Et flertal i Folketinget har jo vedtaget, at man vil vedtage dette lovforslag, men jeg synes alligevel, det er rart at vide, hvad det er, man vedtager.

I det oprindelige forslag stod der i § 2, stk. 1: »Den emne- og projektorienterede undervisning kan omfatte et eller flere emner og må højst udgøre 60 pct. af undervisningstiden.«

På baggrund af en diskussion blev der stillet et ændringsforslag, som indebar, at man fik udsættelse til den 1. april med hensyn til ikrafttræden af denne bestemmelse, fordi den var ret vidtgående.

Derfor er det vigtigt at vide, hvad det forslag, som ministeren nu har stillet uden for betænkningen, betyder, hvor der nu foreslås: »Der undervises i et eller flere emner. Undervisningen tilrettelægges emne- og projektorienteret. Undervisningen i et emne må højst udgøre 60 pct. af undervisningstiden.«

Betyder det ikke, at det, man kan gøre nu, stort set svarer til det, man kunne gøre før? Det vil sige, der står nu, at man tilrettelægger undervisningen emne- og projektorienteret, men længere nede opretholder man jo bestemmelsen om, at der stadig væk er visse fag, som skal tilbydes, nemlig mindst seks timer ugentlig i

grundlæggende færdigheder og fire timer ugentlig i psykologiske fag.

For at få det stillet op i forhold til, hvad der er gældende praksis i dag, og til, hvad ministeren nu foreslår i sit ændringsforslag stillet uden for betænkningen, er det så ikke, at man vender tilbage på det punkt, som det har været hidtil? Jeg spørger, fordi jeg simpelt hen er i tvivl, og jeg spørger ud fra, at det er vigtigt, at mennesker, der skal administrere og arbejde efter denne lov, ved, hvad det er, de har at rette sig efter. Jeg synes ikke, det er helt tilfredsstillende, hvis Folketinget vedtager et eller andet, som der bagefter rejses tvivl om.

Jeg håber, ministeren har forstået mit spørgsmål.

Undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.):

Jeg er glad for, at SF's ordfører giver mig anledning til at klargøre, hvis der stadig væk skulle være tvivl, for ændringsforslaget er jo ment som en præcisering og dermed som et forslag, der skal fjerne en eventuel tvivl.

Meningen er, at der gives emne- og projektorienteret undervisning, og at det enkelte projekt ikke må optage mere end 60 pct. af undervisningstiden. Det er der ingen tvivl om.

Så er spørgsmålet, hvordan man skal forstå paragraffen om undervisning i grundlæggende færdigheder osv. Her kan disse fag indgå i emne- og projektorienteret undervisning eller varetages som almindelige, faglige fag. Det håber jeg er klart.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det vil sige, at det nye i forhold til gældende praksis – det er sådan, at det er vigtigt at være klar over, fordi det er det, som den verden, der arbejder med det, er interesseret i – må være, at ét emne kun må udgøre højst 60 pct. af undervisningstiden, og at der er nogle grundlæggende færdigheder, 6 timer, og at der er psykologiske fag, 4 timer, og ellers er alt, som det har været hidtil.

Undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.):

Svaret er ja.

Hermed sluttede forhandlingen.