

Jeg vil ikke afæske skatteministeren svar på, hvad de fik som indrømmelse, men jeg er sikker på, at det har kostet en indrømmelse til V og K, som jeg heller ikke har brudt mig om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift samt lov om stempelafgift. (Forlængelse af den midlertidige forhøjelse af pantebrevs-stempel for ejerboliger og fritidshuse m.v.). Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 2/12 98).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Frøde Sørensen (S):

Skatteministeren fremsætter hermed et forslag, der også er udsprunget af finanslovsforliget. Det indeholder dels et forslag om at forlænge den midlertidige forhøjelse af stempelafgiften på pantebreve i ejerboliger og sommerhuse indtil 1. december 1999, dels forslag om at justere stempelovens § 57 A om dødsboskifte, sikkerhed for fællesudgifter og nogle mindre justeringer af stempeloven.

Formålet med forslaget er at motivere fremtidige låntagere til at udskyde tidspunktet for lånoptagelse for på den måde at lægge en dæmper på aktiviteterne i byggebranchen, som uagtet denne forlængelse fortsat vil være præget af høj aktivitet.

Forslaget ligger dermed i forlængelse af en vedtagelse i 1997, hvor formålet dog i høj grad var at begrænse væksten i det lånefinansierede

forbrug fremkommet ved lån optaget med pant i fast ejendom.

Formålet er derfor at formindske den fremtidige lånoptagelse og ikke primært at sikre staten flere indtægter. Forlængelsen af den midlertidige stempelforhøjelse med 3,5 pct. til 5 pct. vil ifølge skatteministerens skøn, der dog er forbundet med en betydelig usikkerhed, give et merprovenu på 300 mio. kr.

Socialdemokratiet kan støtte det foreliggende lovforslag.

Preben Rudiengaard (V):

Som substitut for fru Mariann Fischer Boel skal jeg på Venstres vegne sige, at når der bliver lavet en aftale om finansloven med flere pakker, må alle jo se i øjnene, at der skal hugges en hæl og klippes en tå.

Dette lovforslag medfører en forlængelse af den midlertidige forhøjelse af stempelafgiften fra 3,5 pct. til 5 pct. for så vidt angår tillægsbelåning på ejerboliger og fritidshuse.

Dog sker der fritagelse for forhøjelsen i forbindelse med finansiering af køb af ejendom eller til finansiering af nybygning, tilbygning eller ombygning, hvis der kræves en byggetilladelse, ligesom de såkaldte blandede ejendomme er friholdt.

Endelig justeres den gældende fritagelsesbestemmelse i forbindelse med dødsboskifte og ved sikkerhed for fællesudgifter.

I det forløbne år er vi stødt på nogle urimeligheder, f.eks. personer, der har været underlagt offentligt myndighedskrav, og her tænker jeg f.eks. på kloakering eller vandtilslutning. Vi mener, at vi under udvalgsbehandlingen må kigge på dette område, så vi undgår, at disse personer helt utilsigtet bliver belastet med den forhøjede stempelafgift.

Forlængelsen af forslaget rækker frem til 1. december 1999.

Jeg skal meddele, at Venstre som forligspartner støtter lovforslaget.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Og det gør Det Konservative Folkeparti også, om end uden større begejstring.

Aage Frandsen (SF):

Det her er et lovforslag, som vi under andre omstændigheder godt ville overveje at stemme for. Det ville afhænge af, hvad pengene skulle bruges til. Her ved vi jo ikke, om de her penge er blevet brugt til nedsættelse af selskabsskat-

ten, eller de er blevet brugt til noget, som vi måske kunne acceptere, og derfor stemmer vi ikke for forslaget. Det overlader vi til de partier, som har indgået aftalen. Det er ikke, fordi vi principielt er modstandere af, at man kan hente penge ad den vej, og da ordningen blev indført med det formål at give en adfærdsregulerende virkning, var det i hvert fald et meget fornuftigt formål. Men her er der alene tale om fiskale formål efter vores opfattelse, så vi støtter ikke forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Den forhøjede stempelafgift på 5 pct. for pantebrevne i ejerboliger og fritidshuse skal efter dette forslag forlænges i yderligere næsten 1 år. Den midlertidige forhøjelse skulle ellers ophøre med udgangen af 1998, men forlængelsen foreslås nu at vare til den 1. december 1999.

Forslaget begrundes med, at der er behov for at dæmpe aktiviteten på bygge- og anlægsområdet. Den hidtidige, midlertidige forhøjelse af stempelafgiften, har ikke vist sig at have en sådan dæmpende effekt, idet det anslåede merprovenu blev beregnet til ca. 250 mio. kr. på årsbasis, men virkeligheden viser nu, at provenuet bliver 350-400 mio. kr. Begrundelsen for forslaget er derfor en pseudobegrundelse, fordi regeringen og forligspartierne udmærket ved, at folk – tilskyndet af den meget lave rente – fortsat vil optage tillægslån i deres ejendom, uanset forlængelsen af den forhøjede stempelafgift. I bemærkningerne til lovforslaget lægges der heller ikke skjul på, at forlængelsen af den midlertidige forhøjelse vil medføre et merprovenu på ca. 300 mio. kr. i 1999.

Der er efter Dansk Folkepartis opfattelse alene tale om et fiskalt formål: de forhøjede afgifter skal tjene til at finansiere det nye indgåede finanslovforlig, og der er yderligere tale om afgifter, som de traditionelt borgerlige partier normalt plejer at være indædt imod.

Dansk Folkeparti er selvfølgelig imod dette forslag.

Sonja Albrink (CD):

Som tidligere ordførere allerede har tilkendegivet, er også dette forslag et led i finansloven for 1999.

Forslaget forlænger den midlertidige forhøjelse af pantebrevsstempel for ejerboliger og fritidshuse, og vi kan støtte forslaget. Det er ikke et af de forslag, som vi går helhjertet ind for at være med til, men det er nødvendigt for at få

cirklen til at nå sammen, så alt i alt er vi positive.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også Det Radikale Venstre kan selvfølgelig støtte lovforslaget. Den økonomiske aktivitet i byggesektoren raser stadig af sted, og det er et af de få redskaber, vi har for måske at lægge bare en lille dæmper på den. Dertil kommer selvfølgelig provenuet, som er en vigtig del af finanslovaftalen, så Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Denne afgift er en afgift, som vi godt under visse omstændigheder kunne støtte, bl.a. fordi den mindsker lånefinansieret forbrug. Men denne gang bliver pengene jo åbenlyst brugt til noget skidt, så derfor er vi ikke med på den. Jeg vil også sige, at den ideologiske begrundelse – som nu nok mere er ideologisk end reel – nemlig at det gælder om at få fyret nogle bygningsarbejdere, støtter vi naturligvis heller ikke.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Vores ordfører på området kan desværre ikke være til stede, men et forslag om en videreførelse af den midlertidige forhøjelse af stempelafgiften til 5 pct. kan Fremskridtspartiet ikke støtte. Det er noget, der er indført for at lægge en ekstra skat på husejerne, og derfor er det noget, vi ikke kan gå ind for. Så vi siger nej.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det er jo en kendsgerning, at der har været en meget stor aktivitet på bygge- og anlægsområdet – også for stor – og derfor er der rimelighed i at arbejde for at dæmpe denne aktivitet, så vi ikke får de uheldige følger, vi har set i tidligere perioder med lønglidning og andre uheldige ting til følge. Der er derfor en god begrundelse for dette forslag, som vi støtter.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Hr. Frank Aaen og – kunne jeg høre – specielt hr. Aage Frandsen var faktisk enige i, at der var en god portion fornuft i dette forslag; men specielt hr. Aage Frandsen sagde også, at da han ikke vidste, hvad pengene blev brugt til, men at det nok ikke var til noget helt fornuftigt, ville SF ikke stemme for forslaget.

Derfor synes jeg da, hr. Aage Frandsen og jeg skal sige til hinanden, at vi ved jo begge to, at vi bliver nødt til at opregulere udgiften til efter-

lønnen på finansloven for 1999, fordi flere går på efterløn. Hvis nu hr. Aage Frandsen får det gode tilbud, at vi aftaler, at de penge, vi får ind her, går til dette specifikke formål, mener jeg, hr. Aage Frandsen må kunne stemme for forslaget med god samvittighed. Men i øvrigt takker jeg for den venlige modtagelse af forslaget.

Aage Frandsen (SF):

Jeg troede, at når vi i forbindelse med behandlingen af den næstsidste sag på dagsordenen skal tale om kontingentforhøjelser til a-kasserne af hensyn til efterlønnen – det er i hvert fald begrundelsen – må det være, fordi der skal ske noget yderligere for efterlønsmodtagerne. Men hvorom alting er: Det er jo ikke sådan, tingene hænger sammen, og det ved vi jo godt – medmindre vi direkte aftaler, som vi gjorde i forbindelse med den foregående sag om afgift på affald, at der er tale om en klar kasseplacering af pengene. Men det er der jo ikke tale om her, og derfor hjælper det sådan set ikke så meget til trods for skatteministerens venlighed. Vi stemmer imod forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven og tinglysningsloven. (Forhøjelse af afgiften på attester, udskrifter m.v. og fastsættelse af afgift for elektroniske forespørgsler i tinglysningsregistre).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 2/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

I den socialdemokratiske ordfører, hr. Per Kaalunds, fravær skal jeg fremlægge hans ordførertale.

Lovforslaget, som jo også vedrører finanslovaftalen for 1999, har til formål at forhøje retsafgiften på attester og udskrifter og fastsætte en højere afgift for elektroniske forespørgsler i tinglysningsregistre end det gebyr, som betales i dag. Forslaget er et led i forliget om finansloven for 1999, og det foreslås, at det træder i kraft den 1. januar 1999.

Afgiften for elektroniske forespørgsler i tinglysningsregistre foreslås forhøjet med 20 kr., dvs. fra 10 kr. til 30 kr. Efter et skøn over antallet af elektroniske forespørgsler i tinglysningsregistre må det antages, at denne forhøjelse vil medføre et merprovenu i 1999 og de følgende år på ca. 100 mio. kr. årligt. Retsafgiften for attester, udskrifter, fotokopier og lign. foreslås forhøjet med 75 kr. fra de nuværende 100 kr. til 175 kr., og efter de hidtidige indtægter må det antages, at denne forhøjelse vil medføre et merprovenu i 1999 og de følgende år på ca. 21 mio. kr. årligt.

Brugerterminaler på tinglysningskontorerne er fortsat gratis for kunder i ikkeerhvervsmaessigt øjemed, og det vil fortsat også være gratis at indhente oplysninger ved telefonisk henvendelse til tinglysningskontorerne.

Socialdemokratiet kan anbefale forslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Når man bevæger sig fra Folketinget over til forhandlinger hos justitsministeren ad de gamle, snørklede gange, passerer man indtil flere pengeklister. Disse gamle, smukke pengeklister er tomme. Det er ikke som i eventyret; der er ingen hunde, der kommer med guldmønter i én uendelighed, og derfor er der altså kun én vej frem.

Men når vi anviser nye udgifter på området, må vi også finde indtægterne. Venstre har taget medansvaret for store bevillinger, der er udgiftskrævende, og derfor må vi også tage ansvaret for indtægterne, og derfor stemmer vi for forslaget.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det Konservative Folkepartis ordfører kunne ikke være til stede her i dag, men jeg er blevet