

Jeg stillede et spørgsmål til ministeren i denne forbindelse og fik da også til svar, at AMU-centrenes tilbud som hidtil er at betragte som uddannelsesstilbud, og der vil således ikke være tale om virksomhedsrevalidering. Dette spørgsmål og svar vil jeg bede om bliver vedlagt betænkningen. Men ellers er Kristeligt Folkeparti som helhed for det foreliggende lovforslag og indstiller det til vedtagelse uændret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 uden for betænkningen af socialministeren (Karen Jespersen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 111: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og lov om social pension. (Ændret finansiering samt sygedagpenge til selvstændige erhvervsdrivende).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om ændring af aktiv socialpolitik. (Ændring af reglerne om kontanthjælp til unge).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om den sociale pensionsfond. (Anvendelse af den sociale pensionsfonds grundkapital).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Villy Søvnald (SF):

I modsætning til sidste gang, hvor der var anledning til at rose, synes jeg, det er lidt besværligt overhovedet at få mulighed for det, hvad angår det lovkompleks, vi her behandler.

Vi har jo haft den principielle diskussion under førstebehandlingen, og den skal jeg ikke gentage. Jeg skal bare sige, at alle de indlæg, vi senere har fået i debatten fra organisationer, fagbevægelse, kommuner, Kommunernes Landsforening, bekræfter det indtryk, vi havde under førstebehandlingen: at det her formentlig er det mest usaglige forslag, der er set i nyere dansk socialpolitik.

Det er bygget op på den myte, som ikke er rigtig, at antallet af førtidspensionister bare stiger og stiger og stiger. Det er ikke rigtigt. Vi er i dag nede på at tilkende det laveste antal førtidspensioner siden 1982, allerede inden disse ændringer bliver lavet. Når ændringerne bliver lavet, tvinger vi antallet endnu længere ned med det sikre resultat, at en del af os vil få endnu flere henvendelser fra mennesker, der har ondt i ryggen, ondt i kroppen, og som ikke kan få deres førtidspension. Det er den ene sikre virkning.

Den anden sikre virkning er, at Danmark trækkes skævt. Det er sådan en lakmusprøve på, at de områder i Danmark, der i forvejen er fattige, er dem, der bliver ramt af denne reform. Det er Storstrøms Amt, det er Nordjyllands Amt, det er tyndbefolkede udkantsområder. Det ved alle.

Forligspartierne erkender det også i et lille notat i bemærkningerne, hvor der står, at man vil holde øje med området. Det er jo meget betryggende. Det er en ny form i lovgivningen, at man først lovgiver, og bagefter konstaterer man så konsekvenserne af en lovgivning.

Jeg synes også med de seneste dage i mente, at det ville være en fordel at vende processen om og først forholde sig til, hvad konsekvenserne bliver, inden man lovgiver.

Jeg vil meget bede om, at man ikke vedtager dette lovforslag. Det er efter min opfattelse en af de største sorte pletter, vi får lavet på dansk socialpolitik.

Inge Refshauge (DF):

Dansk Folkeparti kan ikke gå ind for L 114, som vil anvende Den Sociale Pensionsfonds grundkapital.

Oprindeligt var hensigten med Den Sociale Pensionsfond at udbetale tillægspension til førtids- og folkepensionister. Det er der dog ikke nogen, der har set noget til.

Nu ser det så ud til, at disse fondsmidler skal bruges til at lukke nogle huller i Socialministeriets regi. Det var jo ikke bestemmelsen med Den Sociale Pensionsfond, ja, det er rent faktisk tyveri af pensionisternes egne indbetalte midler, som man nu tillader sig ved at bruge disse midler til noget andet, end det oprindeligt var meningen, og det kan Dansk Folkeparti ikke tilslutte sig.

Frank Aaen (EL):

Da vi havde førstebehandlingen af dette lovforslag, L 114, om nedlæggelse af Den Sociale Pensionsfond, var Venstres ordfører på Den Sociale Pensionsfond, hr. Thor Pedersen, ikke til stede, men nu har jeg set, at hr. Thor Pedersen er i salen.

Derfor vil jeg gerne spørge, om det, hr. Thor Pedersen gang på gang har sagt i diskussionerne om Den Sociale Pensionsfond, ikke svarer til det, hr. Thor Pedersen udtalte til dagbladet Politiken så sent som i slutningen af august måned i år, nemlig at forudsætningen for, at man i finanslovforhandlingerne ville tage fat på at lovliggøre tømningen af Den Sociale Pensionsfond, var, at der samtidig skulle bruges penge til at gøre noget ekstra for pensionister og andre svage grupper. Det siger hr. Thor Pedersen til Politiken den 28. august 1998, altså lige før starten på årets finanslovforhandling.

Vil hr. Thor Pedersen ikke erkende, at det løfte, der dér er givet til landets pensionister og andre svage grupper, totalt er blevet svigtet? Det, der tværtimod er sket, er, at Venstre nu er med til at tømme Den Sociale Pensionsfond, samtidig med at man stjæler penge fra pensionisterne ved at fjerne det tilskud, som pensio-

nister har i kommuner med høj skatteprocent, og man stjæler fra pensionisterne ved at være med til at gøre boligydelsen til pensionisterne dårligere.

Man gør det stik modsatte af det, som hr. Thor Pedersen sagde til Politiken, og som han har sagt gang på gang, at han ville gøre med Den Sociale Pensionsfond. Man har gjort det modsatte. Man stjæler, samtidig med at man nedlægger pensionsfonden. Det synes jeg egentlig talt, at hr. Thor Pedersen skylder landets pensionister et svar på.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Det er rigtigt, at jeg som ordfører for Venstre i fire år i træk har været overordentlig kritisk over for den måde, som regeringen fremlagde finanslovsforslaget på vedrørende Den Sociale Pensionsfond, fordi man ved en tekstanmærkning ophæver den lov, som Folketinget har vedtaget, om anvendelse af midler fra Den Sociale Pensionsfond.

Det har i fire år i træk været beskrevet meget tydeligt i bemærkninger til Venstres ændringsforslag med henvisning til bl.a. Rigsrevisionens bemærkninger om god parlamentarisk skik, nemlig at hvis man ønsker vedvarende ændringer i en eksisterende lov, skal det ikke finde sted ved tekstanmærkninger på finansloven, men ved, at man ændrer loven i Folketinget ved tre behandlinger.

Det er det, der finder sted her, og det er det, vi har anmodet om i fire år i træk, hvor vi har fået støtte fra Enhedslisten som måske det eneste parti af dem, der ellers har støttet den nuværende regering i det parlamentariske bagland.

Så det er rigtigt, at det synspunkt, vi har, er, at pengene skal bruges til pensionister, og det bliver de også. Det er intentionen med Den Sociale Pensionsfond, og så må Folketinget år for år bestemme niveauet for udlodningen og de formål, som pengene skal anvendes til. Det, der finder sted i år omkring finansloven, er bl.a., at man gør det bedre at være pensionist. Man kan tiltræde folkepensionsalderen, når man bliver 65 år i stedet for 67 år, når vi når år 2004.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten har givet tilsagn om, at vi godt vil være med til at kigge på Den Sociale Pensions-

fond, hvis vi samtidig laver nogle forbedringer for landets pensionister.

Hr. Thor Pedersen sagde så sent som i august måned, at han gerne ville være med til at gøre noget med Den Sociale Pensionsfond, hvis man samtidig gjorde noget godt for landets pensionister. Det, man gør, er, at man tager penge fra pensionisterne på boligydelsen og man tager penge fra pensionisterne ved at fjerne det tillæg, som pensionister i kommuner med en høj skatprocent får.

Og så står hr. Thor Pedersen her og siger, at man giver penge til pensionisterne ved at nedsætte pensionsalderen til 65 år. Det er det, som alle andre danskere for længst har indset er rent tyveri, fordi man tvinger folk fra efterløn og over på folkepension, hvilket giver mange pensionister et tab på ca. 100.000 kr. på de 2 år, det drejer sig om.

Tyveri på tyveri på tyveri – det er det, Venstre står for over for landets pensionister i denne omgang, og vi må sige, at det løfte, man gav og har givet gentagne gange, var bare ren, ren snak. Det var valgflæsk og ikke andet end valgflæsk.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, nu hører alting da op. Jeg vil gerne bede hr. Frank Aaen bekræfte, at det, som Venstre har markedsført sig på i årevis – hr. Thor Pedersen nævnte selv årrækken, nemlig fire år – ikke bare har været ren teknik. Det har ikke bare været sådan nogle rent juridiske spidsfindigheder med, at nu skulle man have lovgrundlaget på plads, men det har været med en samtidig fremført bekymring om, hvorvidt de svageste i det her samfund fik det, som de skulle have, om de fik nok.

Så sent som her i efteråret har man, præcis som hr. Frank Aaen var inde på, fremført, at hvis Den Sociale Pensionsfond skulle tømmes, skulle der samtidig ske en tilsvarende forøgelse af midler til pensionister ad anden vej, så pengene reelt gik til det formål, de var indkrævet til.

Og vil hr. Frank Aaen ikke bekræfte, at det, som hr. Thor Pedersen nu er i færd med at gøre, er lige præcis det modsatte? Der findes eksempel på eksempel, hvor man forringer pensionisternes vilkår, samtidig med at man er hoppet med på regeringens galej med at tømme Den Sociale Pensionsfond.

(Kort bemærkning).

Inge Refshauge (DF):

Jamen dog, hvad må man ikke høre. Nu skal det ligefrem være dejligt at blive pensionist som 65-årig. Hvad med førtidspensionisterne, vil jeg spørge hr. Thor Pedersen. De mister jo mange penge ved at gå på folkepension to år tidligere. Dem er der overhovedet ikke tænkt på i det her sammenstrikkede finanslovsforlig.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Som jeg sagde første gang til hr. Frank Aaen: Der er tale om to forhold. For det første det principielle i, hvordan Folketinget lovgiver, og hvordan Folketinget efterlever egne regler, hvor det principielle synspunkt har været det, som Rigsrevisionen også har givet udtryk for, at skal man ændre de regler, som Folketinget har vedtaget ved lov, gøres det ved en ny lov, hvis der er tale om en vedvarende ændring. Det har været Venstres synspunkt over alle årene. Det har vi stillet ændringsforslag om i forbindelse med tekstanmærkninger.

Så er det rigtigt, at jeg på spørgsmålet om, hvorvidt vi kunne deltage i, at man brugte flere penge fra Den Sociale Pensionsfond end det, man har kendt hidtil, har sagt, at det godt kan forekomme, at vi vil støtte det, hvis pengene bliver frigivet til fordel for landets pensionister og andre svage grupper.

Hvis man ser på intentionerne bag finansloven, er det jo en pensionsforbedring, at man kan gå på pension som 65-årig i stedet for som 67-årig. Ellers må jeg spørge hr. Frank Aaen: Hvad ville hr. Frank Aaen have sagt, hvis der havde stået, at man først blev alderspensionist som 80-årig? Så tror jeg, han havde sagt, at det var et voldsomt tilbageskridt. Omvendt må det også være et fremskridt, at man får ret til pension som 65-årig og – for lavtlønsgrupperne – får en fordel ved stadig at kunne bevare den fulde erhvervsindkomst, selv om man har alderspension.

Så vil jeg godt sige, at den opgave, der efterstår for Folketinget, er udmøntningen af det at få flere personer, som i dag ville blive tilkendt førtidspension, til i større grad at være selvhjulpne ved, at vi skaber job på det private arbejdsmarked og supplerer med sociale ydelser, der gør det muligt at leve en normal tilværelse, selv om man ikke er fuldt erhvervsdygtig. Her kan der være midler i Den Sociale Pensions-

fond, som kan anvendes for at hjælpe denne store gruppe.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Vi er jo ved et historisk øjeblik. Det er vel første gang overhovedet i denne proces, at det er lykkedes at få Venstre i debat, og det vil jeg godt kvittere for, om deltagelsen i dette finanslovforlig. Det må betegnes som historisk på alle måder.

Jeg vil godt kvittere for en anden ting, nemlig at jeg tror, at hvis hr. Thor Pedersen kommer til at mangle job på et tidspunkt, vil det være oplagt, når man kan forklare det her, som hr. Thor Pedersen gør, at så kan man også sælge sand i Sahara uden problemer overhovedet.

Det må man kunne, hvis man kan forklare det at plyndre de midler, der udloddes fra Den Sociale Pensionsfond, når man beskærer boligstøtten med 700 mio. kr., som finansieres af Den Sociale Pensionsfond, og når vi tager stilling til et forslag lige nu, der går ud på besparelser på 500 mio. kr. Det var 1,2 mia. kr. Oven i det kommer, at sænkningen af pensionsalderen fra 67 år til 65 år ikke er et forslag, der koster penge, og det ved hr. Thor Pedersen formentlig udmærket. Det er også et besparelsesforslag.

Vi har altså tre besparelsesforslag oven i hinanden, der bliver anvendt som argument for, at nu udlodder man midler. Det er derfor, jeg siger, at skulle hr. Thor Pedersen komme til at mangle et job, så mangler der formentlig stadig væk sand et eller andet sted i Sahara.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det nytter jo ikke at blive ved med at gentage tingene, når de er forkerte. Formålet med at nedsætte pensionsalderen til 65 år er, at de, der er på efterløn, ikke længere skal have efterløn, de skal have folkepension, og det betyder for mange pensionister et tab på de 2 år på ca. 100.000 kr. Hvis man kan sælge det som en forbedring, vil jeg altså ikke ret gerne have nogen forbedringer af hr. Thor Pedersen.

Vi kommer altså heller ikke uden om, at det, som hr. Thor Pedersen gang på gang har sagt, er, at formålet med at gøre noget med Den Sociale Pensionsfond er at udbetale penge til flere forbedringer for de svage, for folkepensionisterne. Det, man gør nu, er, at man stjæler op af folkepensionisternes lommer. På en, to, tre forskellige måder stjæler man med denne finans-

lov penge fra landets pensionister. Man gør det modsatte af det, man lovede.

Det, som jeg synes er interessant, er, at nu har der været meget diskussion om løftebrud i denne finanslovdebat, og vi er enige i, at regeringen har bidraget med en stribe løftebrud. Men vi kan konstatere i dag, at for det første sker det med hjælp fra Venstre, og for det andet, at Venstre er lige så god til at bryde sine løfter, som regeringen er.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det, der i hvert fald med sikkerhed kan konstateres, er, at det efterhånden er ganske, ganske få partier, der ønsker at bevare formålet med Den Sociale Pensionsfond. Det er ganske få partier, der er tilbage her i Folketinget, der ønsker at værne om de ældre, der ønsker at værne om folkepensionisterne her i landet.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet ønsker at bevare formålet med Den Sociale Pensionsfond. Der er heller ingen tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet ønsker at værne om de ældre. De er hårdt nok udsat, specielt med det forlig, som nu er indgået. Og i og med at vi vil værne om Den Sociale Pensionsfond, i og med at vi vil værne om vores folkepensionister og de ældre her i landet, skal der heller ikke være nogen tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet stemmer imod en reel likvidering af Den Sociale Pensionsfond.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Jeg skal bare gentage for tredje gang, at det, der er hovedargumentet og har været det hele tiden, er, at et parlament optræder parlamentarisk korrekt. Det har aldrig været sådan, at nogen har sagt, at parlamentet ikke er i stand til at ændre eksisterende love, men synspunktet har været, at ønsker man at agere på en anden måde end den lov, som Folketinget har vedtaget, bør man gøre det ved at ændre loven og ikke ved tekstanmærkninger på finansloven.

Må jeg så lige sige til hr. Frank Aaen, at det er en forbedring. Hvis man stiller kvaliteten op for et velfærdssamfund, er det en kvalitetsparameter, at man er i stand til at oppebære en alderspension som 65-årig i stedet for som 67-årig, og det er ensidigt til gode for lavtlønsgruppen, for med det løft, der er på det beløb, man kan tjene som arbejdsindkomst ved siden af folkepensionen, har vi egentlig genoprettet det, som man

mistede ved skattereformen i 1993, altså den indtægtsregulerede del af grundbeløbet. Man er altså i stand til at kunne blive på arbejdsmarkedet, til man er 67 år, og ved siden af få sin fulde grundydelse.

Og så vil jeg endelig sige, at det jo også er et spørgsmål om boligydelse til pensionister. Det koster ca. 340 mio. kr. mere, at man har en pensionsalder på 65 år i stedet for 67 år, når man ser på, hvad det udløser i boligydelse.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er godt kæmpet, men det tog da også statsministeren en fire ugers tid at komme til at synes, det var bedre at erkende sine synder end at blive ved med at forsøge at bortforklare, og det kan være, at hr. Thor Pedersen må sande det samme.

Sagen er jo, vil jeg sige til hr. Thor Pedersen, at når man nedsætter folkepensionsalderen til 65 år, er det alene begrundet i efterlønsproblemet, som jo flere ordførere tidligere har været inde på. Og må jeg så godt bede hr. Thor Pedersen forklare: De godt 5 mia. kr., som man tager fra Den Sociale Pensionsfond ud over det lovgrundlag, der ligger i dag, og som Venstre er med til at overføre til finansloven – hvad bruges de penge til?

På hvilke områder, punkt for punkt, vil hr. Thor Pedersen vise, at de bruges til forbedringer for pensionister, som det var formålet, på hvilke områder, hvor man ikke i forvejen over skattebilletten har sørget for pensionisterne? Det dér nummer med at finde udgiftskonti på finansloven, som er der i forvejen, og så bare kontore, at det bruger man så pengene til, gælder jo ikke. Det er en helt forkert måde at gøre det på.

Det, som hr. Thor Pedersen må vise, er, at Venstre har fået igennem i forhandlingerne, at man for de midler, man nu ekstraordinært tager over, finder nye forbedringer for pensionisterne.

Formanden:

Hr. Frank Aaen, og det er den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Parlamentet skal handle korrekt, sagde hr. Thor Pedersen. Jamen det synes jeg da var et interessant synspunkt. Den Sociale Pensionsfond blev i

sin tid indført som en ekstraskat med det formål, at landets pensionister skulle have en til-lægspension. Det løfte er for længst brudt. Det er dampet af, helt væk.

Så har hr. Thor Pedersen i sidste fase højt og helligt i flere omgange lovet, at man ikke ville røre ved Den Sociale Pensionsfond, uden at det blev til gavn for pensionisterne og andre svage grupper. Det er også helt glemt.

Er det parlamentarisk korrekt? Er det ikke korrekt, at det, man lover, holder man? Og hvis man så ikke holder det alligevel, at man så i hvert fald indrømmer, at man ikke holder sit løfte? Er det ikke parlamentarisk korrekt i det mindste at holde sine løfter eller sige: Beklager, jeg holder dem ikke alligevel?

Der gennemføres i øjeblikket besparelser, uanset hvad hr. Thor Pedersen siger, som rammer ca. 200.000 af landets nuværende pensionister. De betaler, de rammes af besparelser, og hvem får pengene? Alle pengene går ubeskåret til landets erhvervsliv i form af skattelettelser til aktionærerne, til virksomhederne, som i forvejen har enorme overskud.

Formanden:

Hr. Thor Pedersen. Jeg gætter på, at det er en afsluttende bemærkning.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Jamen jeg er da helt enig med hr. Frank Aaen i, at pensionisterne rammes af meget: De rammes af pinsepakker, de rammes af grønne afgifter, de rammes af benzinafgifter. Der er mange steder, hvor pensionisterne rammes; det er helt korrekt.

Men se, med hensyn til Den Sociale Pensionsfond må jeg have lov til at læse op, hvad Venstre de sidste 4 år i træk har sagt i forbindelse med ændringsforslaget til finansloven, og hvad der står i den skriftlige begrundelse for, at vi ønsker, at tekstanmærkningen udgår:

»Venstre er af den opfattelse, at såfremt der skal foretages permanente ændringer i overførselsprincipperne i Den Sociale Pensionsfond, kræver dette en egentlig, særskilt lovbehandling af ændringer i loven om Den Sociale Pensionsfond.«

Det er præcis det, der finder sted nu, og som vi har bedt om, for der har ikke i de 4 år været tale om, hvad pengene skulle bruges til.

Og det, som jeg i august måned har sagt til Politiken, og som jeg forstår at hr. Frank Aaen

refererer til, er, at hvis man yderligere ønsker at tage penge fra Den Sociale Pensionsfond, så ønsker vi i Venstre, at pengene bruges til forbedringer for pensionister og andre svage grupper, og det står vi ved.

Der er altså ikke tale om, at disse penge skal kunne bruges til andre end pensionister og andre svage grupper.

Hvad regeringen og Folketinget i øvrigt påfører pensionister af byrder, er jo en anden sag, som ikke vedrører Den Sociale Pensionsfond. Det har vel aldrig været hr. Frank Aaens mening, at når benzinafgiften forhøjes, skulle man via Den Sociale Pensionsfond kompensere for afgiftsforhøjelsen?

Det, vi garanterer, er, at med vores stemme bruger man kun Den Sociale Pensionsfond til formål, som er til gavn for pensionister og andre svage grupper. Det burde være til at forstå.

Formanden:

Så får hr. Frank Aaen en ekstra kort bemærkning. Jeg skal jo være lidt flink her i juletiden.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Man må ikke diskutere med formanden, men det er vist helt normalt, at ordføreren får lov til at slutte af.

Men når pinsepakken bliver bragt ind i debatten, vil jeg bare sige, at det, som pinsepakken indebar for landets pensionister, var for det første en forhøjelse af pensionstillægget for gifte pensionister, bl.a. for at kompensere for de stigende afgifter på benzinen, og for det andet en sænkning af bundskatten, som gør, at alle landets pensionister kommer til at betale lidt mindre i skat de kommende år.

Det er de forbedringer, der ligger i pinsepakken, og det, der sker nu, er, at alle de penge stjales tilbage igen ved hjælp af Venstre. Og det, der stod i Politiken, og som hr. Thor Pedersen også har sagt i Folketinget i flere omgange, var, at betingelsen for at legalisere det, der i dag sker med Den Sociale Pensionsfond, og som man nu stemmer for, er, at der i den forbindelse skulle gives noget ekstra til landets pensionister og til andre svage grupper, og det, der sker nu, er det stik modsatte.

Formanden:

Hr. Thor Pedersen for en kort bemærkning, og så er det slut.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Det bliver så også en kort bemærkning, og jeg vil sige, at det tjener egentlig hr. Frank Aaen til ære, at hr. Frank Aaen ikke ved, hvad det er. Enhedslisten har leveret stemmer til med pinsepakken. Det er et undskyldende argument. For til det argument, som hr. Frank Aaen fremførte om, at man ikke havde forringet pensionisternes vilkår med pinsepakken, vil jeg lige sige, at pensionssparerne som følge af pinsepakken mister ca. 30 mia. kr. over 4 år.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne understrege, at det lovforslag om Den Sociale Pensionsfond, som vi behandler, ikke indeholder nogen realitetsændring. Det drejer sig ene og alene om, at indholdet i den tekstanmærkning, der står i finansloven, og som har stået der i nogle år, nu kommer ind i selve loven om Den Sociale Pensionsfond.

Så vil jeg gerne sige til fru Inge Refshauge, at ændringen bort fra det formål, at pengene skulle bruges til en tillægspension, skete i 1982. Det var på det tidspunkt, man stoppede indbetalingerne og ændrede fondens formål fra, at pengene skulle gå til en tillægspension, og til, at de skulle gå til almindelige pensionsformål. Og de ændringer, man siden har gennemført med henvisning til Pensionsfonden, er dem, man nu sikrer bliver gennemført ved, at pengene faktisk også bliver hentet i Pensionsfonden.

Og til hr. Kristian Thulesen Dahl kan jeg sige, at der faktisk er et meget klart regnskab over, hvad det er for lovforslag, der er gennemført med henvisning til Den Sociale Pensionsfond, og det drejer sig om pensionsforbedringer, om varmetillæg og om boligydelse som nogle af de store klumper.

Der var så et misforhold mellem, hvad de forbedringer kostede, som man faktisk havde gennemført for pensionister, og så det, at man kun måtte bruge afkastet af fonden, for afkastet kunne ikke dække de udgifter, man rent faktisk havde påført samfundet med henvisning til Pensionsfonden.

Og den ændring, der så skete, da man lavede tekstanmærkningerne i finansloven, var, at man sagde: Jamen nu begynder vi simpelt hen at finansiere de forbedringer for pensionister, der er vedtaget med henvisning til Pensionsfonden, med pengene fra Pensionsfonden. Og det er derfor, man begynder at spise af grundkapita-

len, og det er så det, der nu kommer ind i selve loven om Den Sociale Pensionsfond.

Til sidst vil jeg bare sige til hr. Villy Søvndal, som kritiserede forslaget om at sænke den statslige refusionsprocent for førtidspensioner, at for det første bliver de penge jo ført tilbage til kommunerne, så der er ikke tale om et spareforslag, og for det andet er det jo ikke meningen, at kriterierne for at få en pension skal strammes.

Når vi foretager den ændring, så er det, fordi vi i kraft af Den Sociale Ankestyrelses såkaldte praksiskoordinering kan se, at der er kommuner, der fortsat giver pension uden at have givet de nødvendige tilbud til borgerne, altså uden at have sikret revalidering, opfølgning eller andet, og fordi vi så kunne være bekymrede for, at det kan hænge sammen med, at det i dag er billigere at sende borgere på førtidspension, end det er at give dem et aktiveringstilbud.

Så det er faktisk for at sikre borgernes retssikkerhed ved, at de får de tilbud, de skal have, og ikke bliver sendt på førtidspension uden egentlig at opfylde kravene for en førtidspension, idet de så at sige ikke har en nedsat erhvervssevne, der berettiger dem til den. Så på den måde skal det være en fordel for borgerne, at de er sikret de tilbud og ikke bare bliver parkeret på en førtidspension.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg er enig i, at der ikke er tale om et spareforslag, og det var heller ikke det, jeg angreb det for, og jeg er også enig i, at der ikke er tale om nogen ændring af kriterierne, men problemet er jo, at de sidste 5 år har tilkendelsesantallet for førtidspension bevæget sig fra 28.000 tilkendte pensioner om året til 20.000, uden at vi har ændret et komma i lovgivningen. Det er alene sket ved, at socialministeren og andre – Venstre har også bidraget varmt – har talt imod de mange på førtidspension.

Det kan siges, at man – i øvrigt i overensstemmelse med Den Sociale Ankestyrelse – har talt antallet af førtidspensioner ned, uden at vi har ændret et komma i lovgivningen. Det er jo det, der kendetegner problemet. Og når man så giver refusionsskruen den omgang, som man giver den nu, kommer det endnu længere ned.

Så det, jeg angriber regeringen for, er ikke, at man vil spare penge, men at det, man gør, vil få noget til at ske, som jeg tror også ministeren er

bekendt med, nemlig at den bunke sager om skuffede mennesker, der har fået afslag på deres ansøgning om førtidspension, som formentlig også ministeren har på sit skrivebord, vil vokse sig endnu større i løbet af de næste år. Det tør jeg godt garantere. Og den anden virkning er, at Danmark trækkes skævt, og at det er de fattige udkantsområder, der kommer til at betale. Og begge konsekvenser er vi uenige i.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal bare sige til ministeren, at i Dansk Folkeparti er vi fuldstændig klar over, at der foreligger et regnskab, hvor man forsøger at godtgøre, at man har udgifter svarende til det beløb, som man vil stjæle fra Den Sociale Pensionsfond, men når vi alligevel bruger benævnelsen »stjæle«, så er det jo, fordi man udhuler grundkapitalen.

Det er jo ingen sag at finde udgifter på finansloven, som svarer til det beløb, som man ønsker at overtage. Spørgsmålet er, hvilken grundholdning man har til, hvor meget vi skal betale over vores skattefinansierede system, og hvor meget man skal finansiere ved at tage det fra Den Sociale Pensionsfond. Og dér er det altså vores overbevisning, at det regnskab, man har opstillet, ikke er et regnskab, som er Folketinget værdigt. Vi mener faktisk, at man over det skattefinansierede system burde påtage sig en del af de byrder, som man nu har pålagt Den Sociale Pensionsfond.

Og i og med, at man udhuler Den Sociale Pensionsfonds grundkapital, er det jo kun et spørgsmål om tid, før Den Sociale Pensionsfond er væk. Men man har jo stadig væk udgifterne, og det er vel ikke socialministerens holdning, at når man så har udhulet Den Sociale Pensionsfond og midlerne alle sammen er væk, skal de forbedringer, der er sket for pensionisterne med henvisning til Den Sociale Pensionsfond, også bortfalde.

Nej, selvfølgelig skal de ikke det; så skal de jo hentes i det skattefinansierede system. Og derfor kunne man lige så godt fra starten sige, hvad det handler om, og så lade det finansiere over det skattefinansierede system og lade Den Sociale Pensionsfonds grundkapital stå urørt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. (Gebyrer).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/12 98. Første behandling 8/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Hans Christian Schmidt (V):**

Venstre vil gerne anmode om at få lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, idet vi på et møde i morges fik oplyst nogle tal vedrørende provenuet, som var forskellige fra de tal, som vi kunne se i lovforslaget. Anmodningen er altså alene af den grund, at vi godt lige vil have mulighed for at tjekke de tal.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring og om ophævelse af lov om DSB Busser A/S samt om ændring af lov om den selvstændige offentlige virksomhed DSB og DSB S-tog A/S. (Salg af DSB Busser A/S (Combus a/s) m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).

(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ole Donner (DF):**

Som det fremgår af betækningsbidraget, vil Dansk Folkeparti ved andenbehandlingen redegøre for sin indstilling til lovforslaget her fra talerstolen. Og mindretallet ønsker forinden oplyst, hvor mange procent af aktierne i Combus a/s der på nuværende tidspunkt allerede er solgt.

Den 10. december blev det samme spørgsmål stillet til trafikministeren med besked om, at svaret skulle være klar inden andenbehandlingen. Og grunden til, at jeg stillede spørgsmålet, er jo, at en del af det lovforslag, vi behandler i dag, ændrer Trafikministerens beføjelse til nu at sælge 100 pct. af aktierne i stedet for kun 25 pct. af aktierne. Men 25 pct. af nul er jo nogenlunde det samme som 100 pct. af nul.

Jeg synes, Trafikministeriet i denne sag har behandlet Folketinget helt uacceptabelt, eller rettere sagt: også i denne sag har behandlet Folketinget helt uacceptabelt. Og det er en slendrian, som man ikke burde tillade her i Folketinget, og det, som det drejer sig om, er et simpelt spørgsmål: Hvor mange aktier er der solgt i det pågældende aktieselskab?

Da loven siger, at der skal være en aktiebog, er det altså bare at gå hen og slå op og se efter, hvem der ejer aktierne i det pågældende selskab. Men har man gjort det, har man gidet gøre det? Næ, jeg har ringet til Trafikministeriet siden klokken 8 i morges, men først nu er svaret kommet, og ministeren svarer: »Jeg kan oplyse, at der ikke er solgt aktier i Combus a/s.«

Jeg synes simpelt hen, det er uacceptabelt, og jeg vil gerne spørge ministeren: Hvorfor er der ikke solgt aktier? Og jeg vil gerne have at vide,