

bejdet, men altså også med mulighed for, at dørene kan lukkes. Man kan jo sige, at vi så går ind for delvis åbenhed i kommissionsarbejdet.

For det tredje: Med hensyn til dommeres deltagelse i undersøgelseskommissioner har vi forståelse for dem, der måske af mere principielle synspunkter fremdrager, at det kan være problematisk at have dommere som medlemmer af undersøgelseskommissioner. Det er det ene synspunkt.

Det andet synspunkt er så, at dommere helt åbenbart har visse kvalifikationer med hensyn til at tilvejebringe det fornødne grundlag i forbindelse med det, der skal undersøges.

Og det betyder altså, når vi afvejer de to hensyn i forhold til hinanden, at vi mener, at det skal være muligt at udnævne dommere til medlemmer af undersøgelseskommissioner.

For det fjerde vil jeg nævne, at vi selvfølgelig også tillægger retssikkerheden for de afhørte personer stor betydning. Men jeg mener, at det også fremgår af lovforslaget i denne sammenhæng, at det i høj grad netop tager sigte mod at give afhørte personer så stor en retssikkerhed som overhovedet muligt.

På den baggrund kan jeg fra Kristeligt Folkepartis side tilsige vores positive deltagelse i udvalgsbehandlingen, idet vi også meget gerne ser, at lovforslaget kan finde sin endelige form og blive vedtaget af Tinget i denne folketings-samling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 11: Forslag til lov om ændring af lov om frø, kartofler og planter. (Hastebehandling af prøver af frø og sædekorn m.m.).

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 7/10 98).

Lovforslaget satte til forhandling.

Forhandling

Hugo Sørensen (S):

Efter ønske fra frøbranchen har der i mange år eksisteret mulighed for mod særlig betaling at få hasteundersøgt prøver af frø og sædekorn med henblik på certificering.

På baggrund af store variationer i antallet af modtagne prøver kan der i visse perioder opstå ventetider på 2-3 uger, før korn og frøprøver kan behandles i Plantedirektoratets frølaboratorium.

Prøverne analyseres normalt i den rækkefølge, hvori de modtages, men hvis et firma har brug for et hurtigt resultat, er der dog mulighed for at få foretaget henholdsvis hastende og meget hastende undersøgelser mod ekstra betaling.

Ved hastende undersøgelser udføres arbejdet i renhedslaboratoriet, og spiringsanalysen påbegyndes senest dagen efter, at prøverne er modtaget og registreret.

Ved meget hastende undersøgelser sættes arbejdet i gang forud for alt andet arbejde.

I 1996-97 udgjorde hastende og meget hastende undersøgelser knap 12 pct. af alle modtagne prøver.

Behovet for at fremme analyseresultaterne mest muligt opstår bl.a. i forbindelse med hastende eksportordrer og ved den indledende vurdering af årets frøkvalitet.

Baggrunden for, at dette forslag om udtrykkelig hjemmel til denne ordning er kommet på dagsordenen, er, at Folketingets Ombudsmand i sin redegørelse af 9. december 1996 vedrørende »Patentdirektoratets opkrævning af særlig betaling for hastebehandling af patentansøgninger og Patentdirektoratets Erhvervsservice« har tilkendegivet, at der efter hans opfattelse er behov for en udtrykkelig lovhjemmel til at give adgang til hurtig sagsbehandling mod gebyr, bl.a. fordi det formentlig er i strid med kravet om li-

gebehandling af borgere, at betaling af særlige gebyrer er eneste kriterium for en hurtig sagsbehandling.

Hidtil har ordningen alene været fastsat i henhold til finansloven, hvoraf fremgår, at Plantedirektoratet f.eks. kan foretage il-analyser som serviceydelser.

Hvis ordningen ikke kan videreføres, må prøverne analyseres i den rækkefølge, hvori de modtages, hvilket i spidsbelastningsperioder kan give en u hensigtsmæssig lang ventetid på visse resultater, da hasteundersøgelserne i meget høj grad anvendes af frø- og sædekornsvirksomhederne ved opfølgning af hastende eksportordrer, herunder fødevarerhjælp, katastrofehjælp og lignende

En ophævelse af ordningen vil bl.a. betyde, at virksomhederne får dårligere muligheder for at konkurrere med udenlandske leverandører – med deraf følgende risiko for at miste eksportordrer.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget.

Peter Hansen-Nord (V):

Lovforslag nr. L 11 er et udtryk for en lovliggørelse af en praksis, som branchen har praktiseret i mange år, og derfor skal det overordnede budskab fra Venstre være, at det er o.k., det er i orden, og vi støtter ministerens legalisering af den praksis, der har fundet sted. Men jeg vil gerne samtidig sige til ministeren, at jeg synes, det kan rejse nogle perifere spørgsmål, som jeg gerne vil bede ministeren om at høre efter.

Vi har jo herhjemme Plantedirektoratet, som tilsyneladende har et decideret monopol, og mit spørgsmål skal derfor gå til ministeren: Vil ministeren overveje bevilling til andre interesserede, der kunne certificere og godkende og dermed skabe et minimum af et marked og konkurrence på prisen for certificering og godkendelse af frø og korn og andet?

Jeg vil godt sige, at jeg er opmærksom på, at man herhjemme agter at acceptere udenlandske firmaers certificering af danske frøprøver, men det er en godkendelse, der tilsyneladende bliver udmøntet på en sådan måde, at selv om man har fået det certificeret eksempelvis i Holland, så skal det hjem over Plantedirektoratet og have en endelig godkendelse, og dermed bliver processen lige så dyr, som hvis man havde bestilt en såkaldt hastebehandling. Det kunne måske gøres lidt smartere. Vi vil gerne have nogle kommentarer til det, om ikke andet så i udvalgsarbejdet.

Og så er der det sidste perifere spørgsmål, som forslaget også berører, og det er så § 1 a, stk. 2 og 3, om offentliggørelse af resultater, og så spørger jeg ministeren: Er det overhovedet relevant i denne sammenhæng? Jeg vil også gerne bede ministeren spekulere over, om ikke i dag så senere, i hvilke situationer ministeren har tænkt sig denne anvendt i denne forbindelse. Jeg vil gerne have nogle eksempler på dette, og jeg vil godt udtrykke generelt, at vi i Venstre er meget betænkelige, hvis denne procedure anvendes ukritisk i alle tilfældige sammenhænge, som vi skal se fra nu af, i ændringsforslag fra fødevareministerens hånd. Er det noget generelt, der altid vil køres ind som en slags standardprocedure; er det tanken med det? Jeg har svært ved at se det praktiseret netop i denne sammenhæng, vi her i dag diskuterer.

Lene Espersen (KF):

Formålet med det her lovforslag er i al sin enkelhed, at man indfører det, man kan kalde brugerbetaling, så man kan få lov at springe over i køen ved at betale et ekstraordinært beløb og få gennemført en hasteundersøgelse. Da det jo åbenlyst har været et problem for branchen, at man havde et først til mølle-princip med dermed tilhørende lange ventetider, synes vi, det er fint, at ministeren med det her lovforslag giver en øget fleksibilitet og flere valgmuligheder. Vi kan derfor støtte lovforslaget.

Margrete Auken (SF):

Da vores ordfører, hr. Kristen Touborg, ikke er nået frem, har jeg lovet på hans vegne at sige nogenlunde det samme, som en hel del andre har sagt indtil nu, men bare meget kortere, og det konkluderer i, at vi støtter forslaget.

Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti skal sige til det her lovforslag, at vi betragter det lidt som et moderniseringsforslag, hvor man kan sige, at loven nu kommer i bedre harmoni også bl.a. med den vedtagne fødevarerlov, samt er en præcisering af bemyndigelsen til at offentliggøre kontrol og analyse-resultater.

Dansk Folkeparti finder det tilfredsstillende, at denne kontrol bliver offentliggjort, således at det er en medvirkende faktor til bl.a. at sikre kvalitet af vores spisekartofler, og finder derfor præciseringen nødvendig.

Endvidere indsættes der en regel om betaling for erindrings skrivelser og andre gebyrer. Her-

til kan Dansk Folkeparti sige, at de nævnte tiltag og gebyrer finder vi måske til den lidt høje side, men som helhed er vi positive over for lovforslaget, og vi vil deltage aktivt i udvalgsarbejdet.

Annie Lunde Hansen (CD):

Jeg vil her starte med at sige, at CD generelt ikke er tilhænger af, at man bare uden videre bemyndiger regeringen til at fastsætte administrative regler, heller ikke i forbindelse med gennemførelsen af EU-retsakter. Der er dog efter CD's opfattelse tale om et ganske snævert område, hvor der endda i forvejen forelå en bemyndigelse til at fastsætte administrative bestemmelser i forbindelse med gennemførelse af EU-regler.

Med hensyn til mulighederne for at foretage hastebehandling mod gebyrbetaling er der blot tale om lovfæstelse af den eksisterende fremgangsmåde, og behovet for hastebehandling er tilsyneladende til stede. Da den almindelige fremgangsmåde, hvorefter man behandler prøverne i den rækkefølge, som de løber ind, samtidig virker som den mest hensigtsmæssige, må det være rimeligt, at der opkræves et gebyr for hastebehandlingen. Derved undgår man formentlig, at alle forlanger deres prøver hastebehandlet.

Med disse bemærkninger kan jeg på CD's vegne støtte forslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil først sige, at Det Radikale Venstre kan støtte forslaget, som vi synes er godt, og som giver øget fleksibilitet og hurtighed i det her system.

Og så vil jeg godt sige til CD's ordfører: Det er jo sådan med bemyndigelser – jeg håber ikke, at CD fremover vil optage den linje, som plejer at være ført andre steder fra i salen her, nemlig at man slet ikke må bruge bemyndigelser – at man ikke skal overbruge dem, men man kan godt bruge dem, hvor de er nødvendige, og der er masser af komplicerede, også mindre komplicerede EU-retsakter, som bedst er tjent med bemyndigelser.

Thorkild B. Fransaard (FP):

Lovforslaget her er ikke ret vidtgående i forhold til det, der er gældende. Det, det hovedsagelig drejer sig om, er, at man nu skal betale 50 pct. mere for at få en hurtig godkendelse og 1.200 kr. ekstra oveni ved en virkelig hurtig

godkendelse. At det er nødvendigt at revidere det, så man hurtigt kan få det godkendt, er vi klar over, og det er godt, det kommer frem i lovforslaget her, for det hele gror jo hastigere og hastigere. Og især på det område, der drejer sig om frøavl og sædekorn, er det mange gange nødvendigt, at man får en godkendelse og en certificering meget hurtigt.

Så vi kan støtte lovforslaget. En forhøjelse af gebyret i den størrelsesorden lyder lidt voldsomt, men det kan være, jeg kan få en forklaring af fødevareministeren på, om det er, fordi der skal ansættes nogle flere i Plantedirektoratet, eller det simpelt hen er for at få nogle flere penge ind for at dække omkostningerne. Men selve lovforslaget som sådan kan vi selvfølgelig støtte, fordi det er nødvendigt.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Lovforslaget er jo blot en videreførsel af bestående praksis, en praksis, som i øvrigt fungerer ganske udmærket, og derfor kan Kristeligt Folkeparti tilslutte sig lovforslaget.

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):

Tak for den venlige modtagelse af lovforslaget. Lovforslaget er ganske enkelt nødvendigt, for at vi kan få praksis til at fungere. Praksis er, at der i nogle situationer kan være lidt ventetid på at få en certificering igennem, og det er der nogen som har behov for at kunne springe over, og så må princippet om, at hvis man har det behov, må man så også betale, hvad det koster, gælde. Det er vel egentlig et meget fornuftigt princip.

Et par enkelte kommentarer specielt til hr. Peter Hansen-Nord: For det første har vi ingen problemer i forhold til konkurrence også på det her område, så det er et positivt tilsagn om, at vi også vil være med til at kunne godkende private virksomheder.

Omkring offentliggørelse af kontrolresultater er jeg lige ved at ville gøre hr. Christian H. Hansens ord til mine. Det ville jo være lidt mærkeligt, at vi havde én linje omkring offentlighed i dele af ministeriet, og i andre dele af ministeriet havde den anden linje. Så det her er selvfølgelig den samme linje i hele ministeriet.

Når det gælder betaling, så er der jo sådan set kun at sige, at den måde gebyrerne er regnet ud på er omkostningsdækket, og jeg skal sådan set kun slutte med at sige, at jeg vil tilsige udvalget hurtige svar på de eventuelle spørgsmål, der vil være, så vi kan få vedtaget det her lovforslag, det har branchen brug for.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om ændring af lov om foderstoffer. (Forbud mod anvendelse af antibiotika samt kontrol af indførsel).

Af Keld Albrechtsens (EL) m.fl.
(Fremsat 7/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lotte Bundsgaard (S):

Lovforslaget fra Enhedslisten omhandler et forbud mod anvendelse af vækstfremmere i foderstoffer samt et forbud mod indførsel af foderstoffer, der ikke er kontrolleret og erklæret fri for salmonella.

I Socialdemokratiet mener vi, at det er en vigtig problemstilling. Enhedslisten peger på med dette lovforslag. Vækstfremmere er et stort problem for vores sundhed. Vi skal være meget varsomme med brugen af antibiotika hos både mennesker og dyr. Antibiotika bør kun bruges til helbredelse og ikke til forebyggelse af sygdomme. Derfor er det positivt, at vores fødevareminister har gjort så meget for at mindske brugen af vækstfremmere.

Vi har i Danmark lagt afgift på antibiotika og på vækstfremmere. Landbruget har indgået frivillige aftaler om helt at ophøre med at bruge antibiotika fra udgangen af 1999. Vores opfattelse er, at landbruget er interesseret i at være med til at bekæmpe vækstfremmerne.

Vores fødevareminister er gået forrest i EU, har kæmpet og kæmper en kamp for at afskaffe

vækstfremmerne. Vores fødevareminister beviiste over for EU's Veterinære Komité, at Avoparcin kunne give resistens. Dette stof er derfor forbudt på europæisk plan. Det samme er ved at ske med flere andre vækstfremmere. Vi er derfor ikke i tvivl om, at flere stoffer vil blive forbudt. Vi er ikke i tvivl om, at vi nok skal kunne overbevise de andre EU-lande om, at vækstfremmere ikke er et godt element i vores fødevarer.

Udviklingen i de andre lande blandt andet den politiske udvikling i Tyskland giver os grund til at være optimistiske på forbrugernes vegne. Vi mener, at fødevareministeren gør det rigtige, når han eksempelvis på rådsmødet i oktober sætter resistensproblemet på dagsordenen. For hvis vi vil overbevise andre lande om de store problemer, der er ved vækstfremmere, kræver det, at vi er et fællesskab, så kræver det, at vi respekterer de regler, vi har lavet for vores fællesskab i EU. I Socialdemokratiet mener vi derfor ikke, at vi her i det danske Folketing skal vedtage love, der overtræder EU's regler.

Det samme gør sig gældende med den næste del af forslaget. Forslagets anden del handler om, at foderstoffer skal være kontrolleret og være fundet fri for salmonella og andre sygdomme. Vi er igen enige med forslagsstillerne i, at det er dybt problematisk, hvis foderstoffer indeholder salmonella eller andre sygdomsfremkaldende bakterier. Vi er enige med forslagsstillerne i, at vi skal bruge de bedste midler til at forhindre salmonella og andre sundhedsskadelige ting i vores foderstoffer.

Imidlertid mener vi, at de bedste midler er at bygge videre på nationale handlingsplaner for udryddelse af salmonella, at stikprøvekontrollere importen af vort foderstof og at arbejde på en fælles og stram politik på europæisk plan. Det var det, vores fødevareminister gjorde, da han på rådsmødet den 26.-28. september gjorde alle landene opmærksomme på problemet og orienterede om vores indsats imod salmonella. Et fællesskab fungerer ikke, hvis landene ikke overholder spillereglerne. Derfor mener vi, at vi gør forbrugerne en bjørnetjeneste, hvis vi forbyder os imod de fælles spilleregler i EU.

Vi er i Socialdemokratiet enige i målet med forslaget, nemlig at sikre vores foderstof, men vi mener, at vi kan gøre det langt bedre end det, som L 2 indeholder. Vi kan derfor ikke tilslutte os forslaget.