

bør undersøges og beregnes nøjere, inden vi kan udtale os om støtte til sagen.

Vedrørende § 9, stk. 3, har vi ligeledes en kommentar. Vi er enige med Forstanderforeningen for VUC, der i sit høringssvar har kommenteret, at de ikke finder det relevant og sagligt begrundet, at klager over prøver og bedømmelser kan indbringes for amtsrådet. I lighed med, hvad der gælder for HF-uddannelsen, bør forstanderen og Undervisningsministeriet være de rette og tilstrækkelige klageinstanser, og det må anbefales, at klageprocedurerne for VUC's to uddannelser koordineres mest muligt.

Vi ser frem til et positivt udvalgsarbejde med lovforslaget.

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Jeg vil gerne først og fremmest sige tak for den meget velvillige modtagelse, lovforslaget har fået. Jeg synes også, det er et udtryk for den brede enighed, der var under forespørgselsdebatten med hensyn til at sikre et kvalificeret uddannelsesstilbud for de kortuddannede.

Der blev stillet en række spørgsmål, og nogle af dem kan jeg give en første overordnet melding på. Men ellers håber jeg, at vi under udvalgsbehandlingen kan få en positiv og konstruktiv drøftelse af de spørgsmål, som måtte udestå.

Det er naturligvis ikke hensigten at røre ved metodefriheden. Jeg finder det helt afgørende, at den enkelte lærer har den frihed, da det meget ofte er det, som er udgangspunktet for engagement og dygtiggørelse inden for området. Det er tanken, at der skal laves vejledninger til arbejdet, så der er den nødvendige inspiration, men vi vil naturligvis ikke have bestemmende indflydelse på det.

Med hensyn til spørgsmålet om niveauer finder vi det afgørende at sikre, at den kortuddannede kan være engageret i forløb, som giver en progression. Det skal ikke nødvendigvis kun være for at tiltrække nye grupper, men også for at sikre, at de grupper, som allerede deltager, kan gøre det på et stadig højere niveau, så de hele tiden frugtbar gør deres foreløbige uddannelse.

Angående eventuelle merudgifter i forbindelse med muligheden for at udbyde niveau 3 er det vores formening, at det ikke bør føre til merudgifter.

Vedrørende de forskellige høringssvar i spørgsmålet om klageadgangen er det væsent-

ligt at se på, hvor det pædagogiske tilsyn ligger. Det pædagogiske tilsyn og klageadgangen skal følges ad, fordi det selvfølgelig er dér, man har mulighed for at gribe ind og ændre på tingene.

Med hensyn til de andre spørgsmål, som er stillet, deltager jeg meget gerne konstruktivt i udvalgsbehandlingen. Selv om lovforslaget er af teknisk karakter, er det klart, at det også afspejler nogle realitetsforandringer på de uddannelsessteder, vi taler om, og derfor synes jeg også, det er nødvendigt og vil være konstruktivt at få afklaret de mere tekniske spørgsmål på et tidspunkt under udvalgsbehandlingen.

Tusind tak.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 10: Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af Færøernes Stift og ophævelse af lov for Færøerne om Kirkernes Styrelse m.v.**

Af kirkeministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsat 7/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Lis Greibe (S):

På Færøerne har man ønsket en gennemgribende revision og ajourføring af den utidssvarende kirkelovgivning, og på biskoppen over Færøernes Stifts anmodning iværksatte Kirkeministeriet i 1993 forarbejdet hertil.

Gældende love, bekendtgørelser m.v. blev gennemanalyseret, og i samarbejde med stiftøvrigheden på Færøerne og det færøske landssty-

re udarbejdedes et forslag til otte centrale kirkelove, der skal gælde for Færøerne, og som tilpasser den nuværende danske kirkelovgivning til færøske forhold.

Det færøske hjemmestyre ønsker, at syv af disse kongelige anordninger skal træde i kraft den 1. januar 1999, og dette nødvendiggør, at enkelte bestemmelser i lov om oprettelse af Færøernes Stift ophæves, samt at lov for Færøerne om Kirkernes Styrelse m.v. ophæves. Lagtinget behandler formentlig først det sidste af de otte forslag, nemlig lov om menighedsråd, i begyndelsen af 1999, men dette forhindrer ikke, at de syv øvrige forordninger sættes i kraft som planlagt. Da landsstyret p.t. har sat arbejdet med forslagene til de bekendtgørelser, der følger i kølvandet på lovene, i bero, bemyndiges ministeren til at træffe beslutning om, hvornår L 10 skal træde i kraft.

Efter 5½ års arbejde er man tæt ved målstrengen, og da arbejdet er igangsat efter færøsk ønske og fuldført i tæt samarbejde med Færøerne, støtter Socialdemokratiet ophævelserne af de danske love, så målet kan blive nået og ikrafttrædelse af de kongelige anordninger kan effektueres.

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på dennes vegne meddele, at Det Radikale Venstre også støtter L 10.

#### **Bodil Thrane (V):**

Jeg tror godt, jeg kan sige, at vi i dag står med et lovforslag, som færingerne har ventet på længe. Der er grund til at glæde sig over, at det nu omsider er lykkedes at få skabt de nye lovgivningsmæssige rammer for folkekirken på Færøerne, og at det ikke er overdrevet bureaukrati, vi taler om.

Det kan læses i lovforslaget, at det bl.a. indeholder ophævelse af en lov fra 1924, som kun en enkelt gang, nemlig i 1935, er blevet revideret. Den gældende lov for Færøerne om kirkens økonomi er således fra før hjemmestyreloven af 1948, og det siger måske noget om behovet for en lovrevision.

Færøerne har ønsket, at der – når lovrevisionen kom – blev tale om en slags helhedsløsning for den samlede kirkelovgivning, og derfor er der, det beskedne forslag til trods, tale om et nok så omfattende lovkompleks, hvor syv vigtige danske love kan træde i kraft på Færøerne ved kongelig anordning, når kirkeministeren har de fornødne formaliteter på plads.

Ministeren skriver i sin forelæggelse, at loven sættes i kraft med de ændringer, som de særlige færøske forhold tilsiger, og jeg ser derfor frem til udvalgsarbejdet, idet færingerne selv har rejst nogle spørgsmål om ændringer, som ikke umiddelbart fremgår af lovforslaget. Med hensyn til f.eks. økonomien har der ikke været tradition for at opkræve landskirkeskat, men landsstyret har bevilget 3 mio. kr. til folkekirken årligt. Bliver der nu pligt eller ret til at opkræve landskirkeskat? Der har heller ikke alle steder været opkrævet lokal kirkeskat, og bliver det nu en pligt?

Er der truffet aftale med den færøske folkekirke om opdeling af det ene provsti til tre, som den færøske biskop foreslår, eller har man forhandlet sig til rette om et andet forhold? Det spørgsmål ville det sammen med andre være nyttigt at få svar på under udvalgsarbejdet.

Når man læser lovforslaget igennem og dermed får indblik i, hvilke forhold man fandt nyttige og vigtige at få præciseret i 1924, men som nu forsvinder og erstattes af de nye love, finder man – og det kan jeg ikke lade være at nævne som en lidt pudsig ting – at § 5 i den gamle lov anses som vigtigere end § 10, hvor der først står noget om økonomien. § 5 fastslår, at udlejning af kirkens stolestader ikke må finde sted fremover, og at menighedsrådet kan bestemme, at visse stolestader i kirken skal forbeholdes gamle og svagelige med særlig hensyntagen til tunghøre. Det siger lidt om aktualiteten.

Samtidig er det værd at nævne, at man ved at læse stiftsfuldmægtig Jens Birthins foredrag fra 1994 om den færøske kirkelovgivning får et indblik i et helt stykke historie, hvor ord som tiende, hvaltende og skydsfærd dukker frem som et kuriosum, en erindring fra en svunden tid.

Jeg kan som sagt på Venstres vegne anbefale forslaget og give løfte om at medvirke til en hurtig sagsbehandling.

At der har været lidt hastværk, er der ingen her i Folketinget der er i tvivl om, eftersom førnævnte stiftsfuldmægtig Birthin i sit omtalte foredrag satte fingeren på mange problemer, der er forbundet med en ikkeajourført lovgivning. Ikke mindst er der områder, hvor praksis rent faktisk har nærmet sig det retsstridige, og derfor trænger loven til en justering, så kirkefolket og lovgiverne på Færøerne ved, hvad de skal rette sig efter, og hvad deres pligt er.

Som der står i lovforslaget, har der de seneste år været arbejdet intenst på at få lovgivnings-

området for Færøernes kirkeforhold bragt på plads i forhold til anden lovgivning på Færøerne og i Danmark. Derfor ønsker færingerne nu, at vi her i Folketinget vedtager de fornødne ændringer, så den ønskede helhed bliver synlig, og det vil vi i Venstre som sagt meget gerne medvirke til.

#### **Knud Erik Kirkegaard (KF):**

I Det Konservative Folkeparti støtter vi den revision af kirkelovgivningen for Færøerne, som pågår, og derfor kan vi naturligvis også støtte de nødvendige konsekvensændringer i den rigsdanske lovgivning, der her er lagt op til – både med hensyn til bestemmelserne om domprovstestillingen på Færøerne og ligeledes bestemmelsen om, at en hel lov, nemlig lov nr. 109 af 29. marts 1924, kan ophæves. Det er alt sammen meget godt, og der er positiv stillingtagen fra vores side til ministerens lovforslag.

Så vil jeg ikke undlade at komme med en bemærkning til selve udformningen af lovforslaget. Vi har jo i øjeblikket en diskussion om lov-kvalitet her i Folketinget, og jeg vil da gerne benytte lejligheden til at rose ministeren for udformningen af dette lovforslag. Der er faktisk her tale om opstilling af en paralleltekst mellem det, som ministeren foreslår, og den nugældende formulering. Jeg kan sige, at der er adskillige af ministerens kolleger, der ofte glemmer at fremkomme med en sådan paralleltekst, og det er faktisk meget nyttigt, når man skal studere et lovforslag, at man helt præcist kan se, hvad er det, den foreslåede tekst afløser.

Jeg har også ligesom Venstres ordfører fornøjet mig med at læse den gamle lov fra 1924. Nok blev den ændret i 1935 – jeg ved i øvrigt ikke hvor meget – men jeg må sige, at når man er vant til at læse moderne lovttekster, overraskes man egentlig over den sproglige kvalitet i loven fra 1924. Klar tale, forståeligt dansk. Jeg tror faktisk, vi kan lære meget på det sproglige område af den gamle lov, som vi nu – jeg var lige ved at sige desværre – er nødt til at op-hæve.

Men altså ros til ministeren, ikke alene for forslagens indhold, men også for udformningen af forslaget. Her kan vi lære noget.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Da SF's ordfører, fru Margrete Auken, ikke kan være til sted, skal jeg på hendes vegne sige, at SF kan støtte forslaget, og det gør vi alene af

den grund, at det er et forslag, som er vedtaget på Færøerne. Vores opfattelse af samarbejdet mellem den danske og den færøske parlamentariske forsamling er af en sådan karakter, at vi mener, at når de har besluttet det, skal vi også sige ja, og det vil sige, at vi støtter forslaget.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Da jeg for 3-4 år siden var på Færøerne med Folketingets Kirkeudvalg, var kirkelovgivningen et af de helt store, centrale emner på dagsordenen i de 2-3 dage, vi opholdt os på Færøerne, og nu ser vi så, om man så kan sige, resultatet af det, for nu kommer så dette lovforslag.

Jeg må sige, det er et meget overskueligt lovforslag, for det ophæver ganske enkelt al den lovgivning, der findes i øjeblikket på Færøerne, og så sætter man disse kongelige anordninger og alle de dér syv love i kraft. Det glæder mig da at se, at ministeren laver nogle småændringer, som særlige færøske forhold tilsiger, for jeg går ud fra, at der må være nogle ting, man ikke 100 pct. kan overføre ved de dér love og ved kongelige anordninger.

Med hensyn til ikrafttrædelsestidspunktet synes jeg, det lyder meget fornuftigt, at man finder ud af det hen ad vejen. Jeg går ud fra, at der skal forhandles indgående med de færøske kirkemyndigheder og også med Lagtinget om den præcise fastsættelse af datoen.

Det er et lovforslag, vi i Dansk Folkeparti helt og holdent kan tilslutte os, og vi vil tilsige det en hurtig gang gennem Folketinget.

#### **Line Barfod (EL):**

Det fremgår ikke helt klart af lovforslaget, hvad de ønskede ændringer i den færøske kirkelovgivning egentlig går ud på, og hvad det er for bemærkninger, det færøske hjemmestyre er kommet med.

Enhedslisten er imidlertid af den opfattelse, at Færøerne bør have så selvstændig lovgivning på alle områder som muligt, og hvis Færøerne selv ønsker en ændret lovgivning, så har vi ingen problemer med det.

Vi vil i forbindelse med udvalgsarbejdet bede om at få en orientering om indholdet i ændringerne, og hvis det af dette fremgår, at der ikke sker en tættere tilknytning mellem den færøske kirke og den danske stat, så kan vi støtte lovforslaget.

**Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Jeg kan kort sige, at Fremskridtspartiet støtter det lovforslag, der foreligger her til revision af kirkelovgivningen på Færøerne.

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

I fravær af vores ordfører på området skal jeg blot meddele, at Kristeligt Folkeparti støtter lovforslaget.

**Kirkeministeren (Margrethe Vestager):**

Først og fremmest vil jeg gerne sige mange tak for den overordentlig velvillige modtagelse, lovforslaget har fået, og også i den anledning bemærke, at jeg synes, det er meget fint med den respekt for de færøske ønsker, der ligger i modtagelsen. Jeg har ikke fulgt processen tæt, for den har jo som sagt varet i mange år, men jeg har været meget glad for, at processen nu kan bringes til en ende.

Det har været en forudsætning for hele processen, at der ikke ændres på de økonomiske forhold mellem Danmark og Færøerne, lige så vel som det har været en forudsætning, at der ikke ændres på det forhold, at man ikke betaler dansk kirkeskat.

Jeg kan fortælle, at der ikke er taget stilling til forslaget til provstiopdeling i tre provstier, men at det spørgsmål naturligvis vil blive taget op og drøftet med færingerne, når lovgivningen forventes at være på plads, og vi har selvfølgelig registreret de ønsker, der er.

Forholdet mellem den færøske kirke og den danske stat vil ikke ændres ved den lovgivning, som gennemføres her. Jeg håber, at Færøerne, som de jo naturligvis har givet udtryk for, og som er baggrunden for deres ønske, vil finde, at det er en modernisering af den lovgivning, som gælder for den færøske folkekirke, og at den derfor også vil være på sin plads. Det glæder mig meget, at Folketinget støtter det.

Hvis der i øvrigt er ting, som vi kan opklare under udvalgsbehandlingen, om effekterne af det her lovforslag og indholdet i de love, som sættes i værk på Færøerne, så vil vi naturligvis meget gerne bidrage til det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 20:****Forslag til lov om sikkerhed til søs.**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 7/10 98).

Sammen med denne sag foretoges:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 21:****Forslag til lov om ændring af søloven. (Overførsel af registreringsregler m.v.).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 7/10 98).

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 22:****Forslag til lov om ændring af sømandsloven, lov om skibes besætning og lov om beskyttelse af havmiljøet. (Ændringer som følge af lov om sikkerhed til søs, fravigelse af krav om indfødsret, koordinationsudvalg for skibsrelaterede miljøspørgsmål).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 7/10 98).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Forhandling****Poul Andersen (S):**

Som det fremgår af ministeren fremlæggelse, er der jo tale om regelforenklning, noget, som blev sat i gang for nogle år siden, og det kommer så nu frem på de her tre lovområder.

Det har givet større overskuelighed. Vi mener også, at det nu er blevet bedre præciseret, hvad der er inden for henholdsvis erhvervsministerens, forsvarsministerens og miljøministerens områder, og der er også tydeliggjort den koordinering, der skal foregå på de enkelte områder.

Det er jo ikke sådan, at vi som politikere ellers skal give karakter for det arbejde, der er la-