

gift for tilflyttere fra Færøerne og Grønland m.v., differentiering af afgiften af dieselolie efter svovlindhold m.v.). (Lovforslag nr. L 52).

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte-love. (International beskatning af udbytter og aktieavancer m.v.) (Lovforslag nr. L 53).

Medlemmer af Folketinget Jann Sjursen (KRF), Flemming Kofod-Svendsen (KRF), Ole M. Nielsen (KRF) og Tove Videbæk (KRF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en værdikommission. (Beslutningsforslag nr. B 14).

Medlemmer af Folketinget Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om at sikre småbørnsfamilier nedsat arbejdstid. (Beslutningsforslag nr. B 15).

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af en jobbank. (Beslutningsforslag nr. B 16).

Medlemmer af Folketinget Rikke Hvilshøj (V), Charlotte Antonsen (V), Eva Kjer Hansen (V), Kristian Jensen (V), Ulla Tørnæs (V), Jens Vibjerg (V), Knud Erik Kirkegaard (KF), Bendt Bendtsen (KF), Jens Heimbürger (KF), Mogens Andreasen (DF) og Kirsten Jacobsen (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om adgang til at oprette tværfaglige arbejdsløshedskasser. (Beslutningsforslag nr. B 17).

Medlemmer af Folketinget Kristian Jensen (V), Charlotte Antonsen (V), Eva Kjer Hansen (V), Rikke Hvilshøj (V), Ulla Tørnæs (V), Jens Vibjerg (V), Bendt Bendtsen (KF), Knud Erik Kirkegaard (KF), Mogens Andreasen (DF), Poul Nødgaard (DF), Tom Behnke (FP), Kirsten Jacobsen (FP) og Ole M. Nielsen (KRF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af organisationsfriheden. (Beslutningsforslag nr. B 18).

Medlemmer af Folketinget Ester Larsen (V), Henriette Kjær (KF), Birthe Skaarup (DF), Yvonne Herløv Andersen (CD), Frank Aaen (EL), Tom Behnke (FP) og Tove Videbæk (KRF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forsøg med offentliggørelse af afgørelser fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn. (Beslutningsforslag nr. B 19).

Medlemmer af Folketinget Henriette Kjær (KF), Ester Larsen (V), Birthe Skaarup (DF), Yvonne Herløv Andersen (CD) og Tom Behnke (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af forsøgsbestemmelser i lov om hjemmesygeplejerskeordninger. (Beslutningsforslag nr. B 20).

Medlemmer af Folketinget Birthe Skaarup (DF), Mogens Andreasen (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Pia Kjærsgaard (DF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til undervisningsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om de muslimske friskoler Manarul-Huda og Al-Huda i København og Al-Irchad i Helsingør, om skolernes forbindelser til den prosyriske organisation A.I.C.P., om skolernes økonomi og eventuelle overførsler af penge til udlandet, om det pædagogiske niveau i undervisningen, herunder brugen af censurerede undervisningsmaterialer og om tilsynet med friskolerne samt om, hvad ministeren vil foretage sig for at rette op på forholdene og forhindre gentagelser?« (Forespørgsel nr. F 8).

Medlemmer af Folketinget Peter Skaarup (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Pia Kjærsgaard (DF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til justitsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om voldskriminaliteten, og hvilke initiativer agter regeringen

at iværksætte for at få volden ud af Danmark og skabe større tryghed i samfundet?» (Forespørgsel nr. F 9).

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### A. Spørgetimen

##### Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen har statsministeren udpeget forsvarsministeren.

Der er tilmeldt 2 spørgere, der vil få ordet i denne rækkefølge:

1. Frank Dahlgaard.
2. Peter Skaarup.

Jeg gør opmærksom på, at ministeren får ordet, hver gang et medlem har afsluttet et indlæg, og ministeren har første gang 2 minutter til sin rådighed og følgende gange 1 minut. Medlemmernes taletid er 1 minut. Hovedspørgeren kan få ordet 2 gange, og herefter er der som bekendt mulighed for, at medspørgere kan få ordet 1 gang. 1 hovedspørgsmål med eventuelle tillægsspørgsmål må højst tage 15 minutter.

#### Spm. nr. US 6

##### Frank Dahlgaard (KF):

I den offentlige debat har der i den senere tid gentagne gange været rejst spørgsmålet, om man skal bevare værnepligten, den værnepligt, vi har i dag, som allerede er udhulet – det er vel hver fjerde eller hver femte unge mand, der kommer ind som værnepligtig soldat – eller om man helt skal afskaffe den, og nu skal man have en professionel hær, fordi hele teknologien peger i den retning, og det må være det, der skal til, også fordi det er uretfærdigt, at der bare er nogle få, der kommer ind, mens andre trækker frinummer.

Samtidig har der været rejst ønske om, at man nedlægger hjemmeværnet. Det er forældet. Der er ingen trusler mod dansk område mere. Der er ikke brug for hjemmeværnet.

Jeg vil gerne høre forsvarsministerens holdning til de to ting.

##### Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Jeg mener, det er en forudsætning for, at vi, hvis der skulle opstå en trussel mod Danmark, kan opstille den nødvendige krigsstyrke som en del af NATO-forsvaret, at vi har værnepligt.

Men derudover er det også således, at det internationale engagement trækker stærkt på det fastansatte militære personel i forsvaret, og derfor er det vigtigt, at vi kan supplere med, at vi blandt de værnepligtige, der har aftjent deres værnepligt, kan tegne kontrakter til den danske internationale brigade. De tidligere værnepligtige bærer i dag over halvdelen af vores internationale engagement via deres kontrakter med den internationale brigade.

Så både til at løse forsvaret af Danmark, til at deltage i det samlede NATO-forsvar og til at løse de internationale opgaver, der ligger uden for NATO's område, er værnepligten vigtig og nødvendig.

Men hensyn til hjemmeværnet mener jeg, at hjemmeværnet er en vigtig del af det samlede danske forsvar, og selv om der ikke i øjeblikket er nogen direkte trussel mod det danske territorium, ja, så ville det, hvis man nedlagde hjemmeværnet, tage lang tid at bygge det op igen, og derfor mener vi, at det er vigtigt at fastholde hjemmeværnet nogenlunde, som vi kender det i dag. Det er jo noget, der behandles i Forsvarskommissionen.

Det er selvfølgelig også klart, at vi, når vi skal se på, hvordan vi med de snævre budgetrammer, vi har, kan indrette os i fremtiden, så også ser på, om der kan spares i forhold til hjemmeværnet. Men den grundlæggende idé, at vi skal have et hjemmeværn, og en tanke om, at vi måske også kunne få et større militært output ud af hjemmeværnet, mener jeg er positive tanker.

##### Frank Dahlgaard (KF):

Jeg siger tak for svaret, som jeg synes var positivt i dobbelt forstand. Også set med konservative øjne går vi jo klart ind for værnepligt og for hjemmeværn.

Jeg er også glad for, at ministeren – sådan opfattede jeg det i hvert fald – ligesom begrundede det med, at selv om der ikke er en trussel mod dansk område i dag, så kan der blive det i morgen eller om nogle år. Vi har et Rusland, som er meget labilt, og hvor der kan ske ganske alvorlige ting, og det er vel ikke i en sådan situation, at man skal afruste Danmark og sige, at nu er der fred og ingen fare.

Men så vil jeg spørge tillægsmæssigt, om ikke ministeren også lægger vægt på omkring værnepligten, at i og med at man har værnepligt, har man altså også en folkelig basis i forsvaret i modsætning til de lande, der har en professionel hær, et professionelt forsvar, og hvor der ikke på samme måde er det folkelige engagement, den folkelige viden og den folkelige baggrund for forsvaret.

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Det er klart, at det, at man får unge mennesker med en bred social sammensætning ind, selvfølgelig også i sig selv har en værdi. Men jeg vil dog godt sige, at det ikke er det, der dimensionerer det antal værnepligtige, vi indkalder. Det er spørgsmålet om at kunne opfriske vores krigsstyrke på en tilfredsstillende måde.

Det betyder også, at vi kun indkalder det antal værnepligtige, vi har brug for, og vi indkalder dem ikke længere end den tid, der er nødvendigt for, at de kan blive uddannet til deres funktioner i mobiliseringsstyrken. Så det er ikke den afgørende begrundelse, men værnepligten i sig selv har selvfølgelig også den effekt, som spørgeren påpeger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 7**

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg kunne godt tænke mig at spørge forsvarsministeren, om de problemer, vi har set på det seneste med hensyn til radikale udtalelser om, at man skulle undlade at have en investering i ubåde, om det er en holdning, forsvarsministeren deler. Det har været fremme bl.a. fra den radikale ordfører hr. Jørgen Estrup, at han ikke mente, at man skulle foretage de investeringer, som har været fremme, og som kunne være en nødvendighed for ligesom at fortsætte med, at Danmark har ubåde.

I den forbindelse vil jeg også godt spørge forsvarsministeren, om det ikke er et problem, at der i tide og utide, kan man sige, er udtalelser fra en regeringspartner, der åbenbart er i modstrid med regeringens politik på det her område.

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Med hensyn til spørgsmålet om ubåde vil jeg gøre det kort. Jeg kan sige, at jeg mener, at en

ubåd er en nyttig kapacitet for det danske forsvar; den kan bruges til at løse mange opgaver.

Omvendt er det også klart, at vi står i en prioriteringssituation, og derfor skal der foretages en afvejning: Hvad er det for kapaciteter, vi i fremtiden vil lægge vægt på? Den afvejning foregår jo i øjeblikket i Forsvarskommissionen, og jeg synes ikke, det vil være rigtigt, hvis jeg tog forskud på, hvad Forsvarskommissionen når frem til.

Med hensyn til spørgsmålet om udtalelser er det klart, at i en regering er der forskellige partier, og jeg røber nok ingen militær hemmelighed, når jeg siger, at der er nuancer mellem De Radikale og Socialdemokratiet. Men det karakteristiske er jo også for enhver regering, at det, jeg som minister skal give udtryk for, er regeringens fælles holdninger, og det gør jeg vel vidende, at de to partier, der indgår i regeringen, selvfølgelig kan have nuancer med hensyn til synspunkterne. Det er en del af vores demokratiske tradition, og det ville være mærkeligt, hvis det ikke var sådan.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg er fuldstændig klar over, at der er nuancer, også historisk set, mellem De Radikale og Socialdemokratiet, men alligevel er det en form for signalforvirring, der godt kan medføre nogen utryghed visse steder i forsvaret, at man på den måde kan se, at der altså er en regeringspartner, der hele tiden siger, at nu skal vi nedlægge hjemmeværnet, nu skal vi ikke have nogen ubåde, nu skal vi ikke have nogen JS-fly osv., osv., og jeg synes godt, jeg vil sige, at det finder jeg er et problem.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge: Hvordan er planen for de forsvarsforhandlinger, der eventuelt skal finde sted op til et eventuelt forsvarsforlig? Der har været nogle rygter fremme om, at det måske ville komme med i et finanslovforlig, at man ville arbejde sammen om et forsvarsforlig også dér. Eller er det tanken, at det skal ligge længere frem i tiden?

Jeg synes egentlig, det ville være rimeligt, at Folketinget fik lidt at vide om, hvordan ministerens planer og regeringens planer er på det punkt.

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Jeg kan jo i hvert fald redegøre for, hvad der er mine planer og regeringens planer, og de er, at i øjeblikket har vi en Forsvarskommissionen siddende, den har siddet i snart 2 år, og vi på-

regner, at Forsvarskommissionen vil afslutte sit arbejde i løbet af kort tid. Tidsfristen er jo sat til udgangen af dette år, og min tro er også, at Forsvarskommissionen kan holde sig inden for den tidsramme, den har fået.

Dermed får vi så et godt og gennearbejdet grundlag for de diskussioner, vi skal føre med hensyn til, hvordan et nyt forsvarsforlig skal se ud. Det vil sige, at der kommer en debatfase; så vil det i øvrigt være min opgave på regeringens vegne at fremlægge regeringens udspil, og det vil komme til at ske i løbet af foråret næste år.

Derefter vil vi så få en debat, formodentlig mellem Folketingets partier bredt, og på et tidspunkt vil der forhåbentlig udkrystallisere sig et bredt flertal i Folketinget omkring et nyt forsvarsforlig. Det nuværende forsvarsforlig løber jo til udgangen af 1999, så vi har altså det år til at forhandle et nyt forlig på plads.

Det må man vel som udgangspunkt sige er en rimelig og fornuftig tidsramme, og jeg håber, at jeg kan yde mit bidrag til, at vi løser opgaven inden for den tidsramme, vi har.

Hermed sluttede spørgsmålet.

## B. Spørgetiden

Spm. nr. S 183

1) Til justitsministeren af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Agter ministeren at omgøre Rigspolitechefens beslutning om, at han den 13. maj 1998 afskedigede politibetjent på prøve, Johnny Foldager, til fratrædelse med udgangen af august 1998 som følge af sukkersyge?«

### Skriftlig begrundelse

Spørgeren er bekendt med, at sagen allerede ligger i Justitsministeriet, og at den afskedigede samt Dansk Politiforbund har klaget til Justitsministeriet over sagen.

Det forekommer spørgeren urimeligt, at Rigspolitechefen afskediger en ung politimand udelukkende på grund af en udtalelse fra Rigspolitiets personalelæge. Den pågældende politibetjents daværende chef, politimesteren i Hvidovre, hans kolleger på stationen og hans tidligere lærer på Politiskolen har alle udtrykt deres

tilfredshed med Johnny Foldager. Politimesteren har endda anbefalet fastansættelse.

Det forekommer også bemærkelsesværdigt, at sagen ikke har været behandlet i Udvalget for Helbredsundersøgelse i Finansministeriet.

At Johnny Foldager har sukkersyge, bør efter spørgerens mening ikke hindre en ansættelse i politiet. Han har flere lægers ord for, at hans sukkersyge stort set intet betyder arbejdsmæssigt. Med i betragtningen skal også tages, at Johnny Foldager er aktiv sportsudøver, og at hans sukkersyge er velreguleret.

Spørgeren henviser også til en rundskrivelse fra Rigspolitechefen fra 1996. Heri står bl.a.:

»Personer, som har sukkersyge, må ikke føre udrykningskøretøj under udrykning. Såfremt en polititjenestemand har eller får konstateret sukkersyge, er det den pågældendes ansvar at informere tjenestestedets ledelse herom. Det er Rigspolitiets opfattelse, at bortset fra udrykningskøretøjer kan alt andet politiarbejde udføres som hidtil.«

Johnny Foldager var ikke fastansat, da han fik konstateret sukkersyge. Havde han været det, var han i dag ansat i politiet. Men han var ærlig og orienterede om sin sukkersyge i sin prøvetid. Det mener spørgeren ikke skal komme ham til skade. Ministeren må derfor omgøre Rigspolitechefens beslutning.

Der henvises i øvrigt til spørgsmål nr. S 1315 fra folketingssamlingen 1997-98 (2. samling).

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Den 7. september i år stillede fru Pia Kjærsgaard nøjagtig samme spørgsmål til mig til skriftlig besvarelse, som nu er rejst her i dag til mundtlig besvarelse.

Ved min foreløbige besvarelse af dette spørgsmål i skriftlig form, nr. S 1315, oplyste jeg, at den pågældende politibetjent, som indgår i spørgsmålet, en politibetjent, der er på prøve, den 28. maj 1998 har påklaget Rigspolitechefens afgørelse om afsked til Justitsministeriet, og at sagen i øjeblikket er under behandling i ministeriet.

Om ministeriets sagsbehandling kan jeg dog i dag til spørgeren oplyse, at vi i Justitsministeriet den 5. september 1998 har anmodet Rigspolitechefen om en supplerende udtalelse, og at ministeriet i øjeblikket afventer modtagelsen heraf.

Når Rigspolitechefens udtalelse foreligger, vil den pågældende politibetjent, der har klaget over Rigspolitechefens afgørelse, naturligvis få

lejlighed til at fremkomme med sine yderligere bemærkninger til sagen, inden vi i Justitsministeriet træffer afgørelsen.

Som jeg også ved min skriftlige besvarelse af spørgsmålet nr. S 1315 lovede spørgeren, så skal jeg nok vende tilbage med besvarelse af spørgsmålet, når vi i ministeriet har afgjort klagen over Rigspolitichefens afgørelse.

Jeg mener, at det er rigtigt, at den form for sagsbehandling, der vedrører enkeltpersoner, foregår mest hensigtsmæssigt ved en skriftlig besvarelse og ikke i form af yderligere uddybende bemærkninger om konkrete menneskers tilværelse og deres skæbne her i den mundtlige spørgetid.

#### **Pia Kjærsgaard (DF):**

Men nu er det jo da under alle omstændigheder tilladt at stille det spørgsmål i den mundtlige spørgetid, og denne her sag har jo også været kendt fra medierne, så jeg tror næppe, at pågældende føler sig pikeret over, at jeg tager det op i den mundtlige spørgetid. Det kan højst dreje sig om, at det er justitsministeren, der gør det.

Men det er da fuldstændig rigtigt, som ministeren sagde, at jeg har fået en besvarelse, der går på, at det i øjeblikket ligger til afgørelse i Justitsministeriet. Da jeg rykkede her for en uges tid siden for en skriftlig besvarelse, fik vi det svar i Dansk Folkepartis sekretariat, at der ville gå mindst – mindst – 4 uger, før der kom svar.

Jeg vil bare høre, om ministeren kan bekræfte det. Man må nemlig stadig væk huske på, at det her drejer sig om en person, som simpelt hen ikke fatter afgørelsen i denne her sag, og som meget gerne vil tilbage i et job, som pågældende har bestridt hidtil, og hvor der for mig at se, medmindre det er andre grunde, der ligger bag denne her beslutning, slet ikke bør være tvivl om, at pågældende selvfølgelig kan bestride jobbet.

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Også i denne sag følger jeg og Justitsministeriet forvaltningslovens almindelige bestemmelser for god forvaltningsskik, og det vil sige den fortløbende, som også er omgærdet enkeltpersoners klager og afgørelser truffet i vores forvaltningssystem, hvor Justitsministeriet er rekursinstans. Her behandler vi de klager ordentligt,

seriøst og grundigt og med de partshøringer, som indgår efter forvaltningslovens bestemmelser om god forvaltningsskik.

Da der er to parter i den her sag, henholdsvis Rigspolitichefen og den pågældende politibetjent, som er ansat på prøve, og som har fået diagnosticeret sukkersyge, hvorfor Rigspolitichefen har truffet en afgørelse ud fra den almindelige lægebehandling, som finder sted ved rigspolitichefembedet, ja, så er Justitsministeriet klageinstans, og så hører vi begge parter.

I øjeblikket har Justitsministeriet på baggrund af den første partshøring hos Rigspolitichefen her den 15. september bedt om en supplerende udtalelse fra Rigspolitichefen for at få yderligere belysning af baggrunden for Rigspolitichefens afgørelse.

Når vi har fået den, så følger vi igen god forvaltningsskik ved at høre den anden part – nemlig klageren, det er altså den pågældende politibetjent, ansat på prøve og nu afskediget – om hans vurdering af de yderligere oplysninger, der er kommet fra rigspolitichefembedet. Når vi så har fået den fra klageren, så træffer vi vores afgørelse.

Det er den grundighed, hvormed en offentlig forvaltning bør behandle klager. Men jeg er helt i overensstemmelse også med spørgeren i, at det skal også foregå rimelig hurtigt. Det behandler vi også klagen efter, og derfor er det min forventning, at vi i løbet af, ja, inden for en måned eller to har truffet den endelige afgørelse i denne her sag.

Sådan er det nu engang for en rekursinstans, som Justitsministeriet er i den her sag; dér skal vi høre parterne, når der er en klage, og det er begge parter.

#### **Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg vil sige til justitsministeren, at jeg kan forstå, at den ene part er hørt, og jeg kan næsten formode, at den anden part meget gerne vil medvirke til hurtig sagsbehandling.

Jeg synes, det lyder noget skræmmende, når der nu skal gå en måned, måske to. Jeg synes, at det er et ømt område i forhold til en ung, arbejdsfør person, som kan arbejde ud fra det her, som har arbejdet, og hvor hans kolleger bakker ham et hundrede procent op.

Så jeg vil meget anmode om, at justitsministeren meget hurtigt får en afgørelse i den her sag.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det har jeg allerede givet tilsagn om. Og når vi ikke traf afgørelse alene på baggrund af den første udtalelse, som vi har fået fra Rigspolitichefen, men har bedt om en supplerende udtalelse fra Rigspolitichefen, så har jeg deri også indikeret, at vi tager den afgørelse, som Rigspolitichefen har truffet i den her konkrete sag, dybt alvorligt, fordi det drejer sig om – som spørgeren også giver udtryk for – et ungt menneskes skæbne i forhold til hans ansættelses-mæssige forhold. Det er baggrunden for den seriøsitet, hvormed også jeg og Justitsministeriet tager sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Bortfaldet spørgsmål****Formanden:**

Spørgsmål nr. S 108, der er stillet til udenrigsministeren af fru Pernille Frahm, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til udenrigsministeren (9/10 98) af:

**Pernille Frahm (SF):**

»Vil udenrigsministeren redegøre for sagsgangen i en henvendelse fra Morten Ejrnæs, Den Sociale Højskole, om aktindsigt i korrespondancen mellem indenrigsministeren og UNHCR om integrationslovens forenelighed med FN's flygtningekonvention og herunder oplyse, af hvilke årsager udenrigsministeren vurderer, at denne anmodning skulle give anledning til begrænsninger i aktindsigten, og hvornår der kan forventes en afgørelse?«

**Begrundelse**

Spørgeren har fået oplyst, at Indenrigsministeriet har sendt en anmodning om aktindsigt fra Morten Ejrnæs, Den Sociale Højskole, om aktindsigt i korrespondancen mellem Indenrigsministeriet og UNHCR til udtalelse i Udenrigsministeriet under henvisning til, at det skal overvejes, om aktindsigten skal begrænses i medfør af offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 2.

Formålet med spørgsmålet, er at få udenrigsministerens vurdering af denne sagsgang.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 1:**

**Forespørgsel til forskningsministeren [om årstalskift for computere fra 1999 til 2000].**

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 7/10 98).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 2:**

**Forespørgsel til undervisningsministeren, arbejdsministeren og forskningsministeren [om den indholdsmæssige kvalitet i uddannelserne og sammenhængen mellem de forskellige uddannelser].**

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 7/10 98).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 3:**

**Forespørgsel til finansministeren og socialministeren [om at undgå, at den store gruppe uden for arbejdsmarkedspensionssystemet bliver taberne i fremtidens pensionssystem].**

Af Villy Søvnald (SF) og Jes Lunde (SF).

(Forespørgslen anmeldt 7/10 98).