

overbevist om, at de lever op til den forpligtelse, også med en ændret bekendtgørelse.

Heldigvis føler gymnasielærerne sig ikke kun forpligtede, fordi der står, at der skal læses et bestemt antal sider, 60 sider. Og det er den eneste ændring, der er reel. Teksterne indgår stadig væk som mulige eksamenstekster. En klasses elever kunne også i dag være i den situation, at ingen trak et spørgsmål med norsk eller svensk tekst. (*Indsigelse fra Frank Dahlgaard*). Jo, for der skal være flere spørgsmål, end der er elever.

Jeg skal ikke kommentere den danske ambassade; jeg kender ikke sagen, men jeg vil bede hr. Frank Dahlgaard om at dokumentere sort på hvidt – så vil jeg gerne forholde mig til det – at de danske ministre generelt er det lands ministre, som er der i kortest tid ved de samlinger, der er i Nordisk Råds regi. Det vil jeg meget gerne se.

Frank Dahlgaard (KF):

Tak! Jeg skal prøve at fremskaffe dokumentationen. Den går ikke på ministeren personlig, som jeg i hvert fald selv har oplevet måske er der længere ved disse sammenkomster end nogen af de andre, men regeringen består jo af andre end af ministeren for nordiske anliggender.

Det er sådan i dag til studentereksamen i danskfaget, at når der ligger spørgsmål på bordet, der skal trækkes, så er mindst ét af de spørgsmål en svensk eller en norsk tekst. I fremtiden, hvis man virkelig vedtager denne slankede bekendtgørelse, er der ikke længere sikkerhed for, at der vil ligge et sådant spørgsmål.

Ministeren må da erkende, at det er en svækkelse af den nordiske sprogforståelse, at der er et signal om, at svensk og norsk ikke er så vigtigt.

Ministeren for nordisk samarbejde (Marianne Jelved):

I dag ligger der X antal spørgsmål på bordet, og eleverne ved, at et af dem er en norsk eller en svensk tekst. I morgen ligger der X antal spørgsmål på bordet, og i morgen ved eleverne ikke, om der ligger et spørgsmål, men de risikerer, at der ligger et spørgsmål. Hvori består forskellen for eleverne?

Ja, undskyld, det er jo ikke mig, der skal stille spørgsmålene, men for mig er der ingen forskel, for eleverne risikerer at trække et spørgsmål i norsk eller svensk.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):
Spørgetiden er afsluttet. Hr. Frank Dahlgaard har haft ordet det antal gange, som han er berettiget til efter reglerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 28:

Forespørgsel til økonomiministeren og forskningsministeren [om dansk atomkraftpolitik i EU (Euratom) og European Bank for Reconstruction and Development (EBRD)].

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Forespørgslen anmeldt 27/1 99).

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til undervisningsministeren:
»Hvilke konkrete initiativer agter regeringen at tage i anledning af Rigsrevisionens og Undervisningsministeriets undersøgelser af de muslimske friskoler for at sikre, at misbrug ikke længere kan finde sted?«

Af Kirsten Jacobsen (FP), Kim Behnke (FP), Tom Behnke (FP) og Thorkild B. Fransgaard (FP).
(Forespørgslen anmeldt 8/10 98. Fremme af forespørgslen vedtaget 22/10 98).

Sammen med denne sag foretoges:

4) Forespørgsel nr. F 8:

Forespørgsel til undervisningsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om de muslimske friskoler Manarul-Huda og Al-Huda i København og Al-Irchad i Helsingør, om skolernes forbindelser til den prosyriske organisation AICP, om skolernes økonomi og eventuelle overførsler af penge til udlandet, om det pædagogiske niveau i undervisningen, herunder brugen af censurerede undervisningsmaterialer, og om tilsynet med friskolerne samt om, hvad ministeren vil foretage sig for at rette op på forholdene og forhindre gentagelser?«

Af Birthe Skaarup (DF), Mogens Andreasen (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Pia Kjærsgaard (DF) og Peter Skaarup (DF).

(Forespørgslen anmeldt 21/10 98. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/10 98).

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg skal allerede nu meddele, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive udsat til i morgen, torsdag den 4. februar.

Begrundelse

Merete Behrndt (FP):

Undervisningsministeriet er kommet med en rapport om de muslimske friskoler, og nogle kan så spørge sig selv, hvorfor Fremskridtspartiet har fastholdt denne forespørgselsdebat, når der er ganske mange spørgsmål, som allerede er blevet besvaret. Men man kan jo også spørge sig selv, hvor ministeren var, da Ekstra Bladet skrev om de muslimske friskoler. Det kan godt undre os, at det først er, når Ekstra Bladet rejser en sag, der kommer gang i undersøgelserne.

Fremskridtspartiet ønsker fortsat at føre en dialog om friskolerne og gerne i fuld offentlighed, og vi stiller os ikke blot tilfredse med ministerens skriftlige redegørelse. Der er stadig væk nogle uopklarede spørgsmål, som Fremskridtspartiet ønsker at få et klart svar på.

Men der er altså også lidt positivt til ministeren: Vi er glade for, at resultatet af undersøgelsen har ført til, at statstilskuddet til én af skolerne, nemlig Manarul-Huda-skolen i København, er stoppet, og at der skal finde en tilbagebetaling på 1 mio. kr. sted. Vi er da også glade for, at der er en skole i Helsingør, der skal betale ca. 28.000 kr. tilbage.

Men det rejser nogle nye spørgsmål: Hvorfor er der forskel i den måde, sagerne behandles på, når det er det samme, disse skoler har gjort forkert? Man kan også undre sig over, hvorfor kun tre af de fem skoler er blevet undersøgt, og ministeren bedes venligst redegøre for grunden til, at de sidste to skoler ikke er blevet undersøgt mere tilbudsående.

Hovedorganisationen, den muslimske organisation AICP i Libanon, har haft stor indflydelse på de muslimske friskoler. Det ser vi i rapporten. Har ministeren gjort noget for at sikre, og i bekræftende fald, hvad er der gjort for at sikre, at skolerne ikke indgår i fællesskab med den islamiske organisation AICP eller andre foreninger, og at skolernes midler kun anvendes til skolens formål, og at skolens ledelse ikke er i et juridisk eller økonomisk afhængighedsforhold til AICP eller andre foreninger?

Fremskridtspartiet har skriftligt stillet spørgsmål, om der er nogen, der har modtaget tilskud for egen eller andres vindings skyld, og om der er grund til en politianmeldelse. Ministeren har godt nok svaret på det sidste med en A4-side, men det må mere betragtes som en sludder for en sladder end et egentligt svar, og det vil jeg i hvert fald gerne bede ministeren om at svare meget præcist på.

Fremskridtspartiet vil også gerne vide, hvad der er gjort for at sikre, at tosprogede børn i de etniske friskoler opnår de samme sprogkundskaber som f.eks. børn i folkeskolen.

Det sidste spørgsmål er udledt af, at AICP's vigtigste formål ud over at drive skole, som det fremgår af organisationens program, er: »at udbrede den sande lære om islam til både muslimer og ikkemuslimer.«

Det vil også være interessant til sidst at høre, hvor lang tid Manarul-Huda og Al-Huda har fået til at fremkomme med en mere detaljeret redegørelse vedrørende telefonudgifterne på skolen, nu når man ved, at gennemgangen i øvrigt er afsluttet.

Jeg imødeser med glæde den forestående debat.

Christian H. Hansen (DF):

Formålet med den forespørgselsdebat, som er rejst af Dansk Folkeparti om friskolerne, er at sikre friskolernes fortsatte uafhængighed og deres beståen og igen bringe ordnede forhold på området.

Nogle få friskoler har rettet et uanstændigt slag mod vores gode friskoletankegang her-