

## 78. møde

Onsdag den 21. april 1999 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Spørgsmål til ministrene

#### 2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 94:

Forslag til folketingsbeslutning om øget kontrol med private spilleklubber.

Af Bendt Bendtsen (KF) m.fl.

(Fremsat 3/3 99).

#### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 97:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpede sanktioner for fredskrænkelser.

Af Bendt Bendtsen (KF) m.fl.

(Fremsat 16/3 99).

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 202:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen. (Anvendelsesområde, journal- og postlister, elektronisk adgang til databaser m.v.).

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 19/3 99).

#### 5) Eventuelt: Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 128:

Forslag til folketingsbeslutning om et udvidet dansk militært bidrag til en NATO-indsats på det vestlige Balkan.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen).

(Fremsat 16/4 99. Første behandling 20/4 99.

Betænkning 21/4 99).

### Meddelelser fra formanden

#### Anden næstformand (Henning Grove):

Socialministeren (Karen Jespersen) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, lov om individuel boligstøtte og lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationslov). (Øget fleksibilitet for kommunerne til at indhente oplysninger som led i indsatsen mod socialt bedrageri m.v.). (Lovforslag nr. L 222).

Skatteministeren (Ole Stavad) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolløven, kildeskatteloven, momsloven og kommuneskatteloven. (Indgreb mod sort arbejde, socialt bedrageri m.v.). (Lovforslag nr. L 229).

Miljø- og energiministeren (Svend Auken) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. (Gebyrgrænse). (Lovforslag nr. L 230).

Justitsministeren (Frank Jensen) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse. (Lovforslag nr. L 231).

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven. (Varetægtsfængsling i isolation, varetægtsfængsling under domsforhandlingen, vidnebeskyttelse, vidneudelukkelse for præster fra andre trossamfund, afhøringer i sager ved Højesteret samt klager over anklagemyndighedens sagsbehandling m.v.). (Lovforslag nr. L 233).

Medlemmer af Folketinget Sonja Albrink (CD), Yvonne Herløv Andersen (CD), Susanne Clemensen (CD), Peter Duetoft (CD), Annie Lunde Hansen (CD), Mimi Jakobsen (CD), Ebbe Kalnæs (CD) og Arne Melchior (CD) har meddelt mig, at de ønsker at tage forespørgsel nr. F 40, som blev anmeldt den 18. marts 1999, tilbage.

Forespørgslen er hermed bortfaldet.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### A. Spørgetimen

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen har statsministeren udpeget justitsministeren.

Der er tilmeldt to spørgere, der vil få ordet i denne rækkefølge:

1. Søren Søndergaard.
2. Tom Behnke.

Ministeren får ordet, hver gang et medlem har afsluttet et indlæg, og har første gang 2 minutter til rådighed, de efterfølgende gange 1 minut. Medlemmernes taletid er 1 minut.

Hovedspørgeren kan få ordet 2 gange, og herefter er der som bekendt mulighed for, at medspørgere kan få ordet 1 gang. Et hovedspørgsmål med eventuelle tillægsspørgsmål må højst tage 15 minutter.

#### Spm. nr. US 55

**Søren Søndergaard (EL):**

Den 2. november 1998 stillede jeg et spørgsmål til justitsministeren, der lød: Kan ministeren garantere, at ingen medarbejdere ved PET har opfordret til eller deltaget i planlægning af aflytning af Rigspolitiets Rejsehold? Og relativt kort tid efter – det tog kun ca. 3 uger – fik jeg et svar fra justitsministeren om, at nu ville PET undersøge sagen, og når denne undersøgelse forelå, ville Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Nu nærmer vi os så et halvt års fødselsdag for den her undersøgelse, og så er det, jeg vil bede ministeren om at give mig et råd: Hvad skal jeg gøre? Skal jeg rykke ministeren for et svar, eller skal jeg vente 1 år, 2 år, 5 år, 10 år på et svar?

Hvis det sidste er tilfældet, vil jeg lige minde ministeren om, at vi stadig væk har rotationsregler i Enhedslisten, og hvis jeg skal nå at få svaret, inden jeg går af og falder for 7-årsreglen, så vil jeg bare bede ministeriet om at speede tempoet en lille smule op.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg forstår det sådan, at det ikke er ønske om hjælp fra min side til at ændre på rotationsreglerne i Enhedslisten. Det ville nok heller ikke føre så langt at bede mig om at ændre på

det, så hr. Søren Søndergaard kunne fortsætte her i Tinget.

Men i forhold til det, der var indholdet i hr. Søren Søndergaards spørgsmål, kan jeg oplyse, at de beskyldninger, der fremkom i et tv-indslag om, at Politiets Efterretningstjeneste skulle have foretaget aflytninger af Rigspolitiets chefens Rejsehold, er blevet meget grundigt undersøgt af PET derved, at man har haft de pågældende medarbejdere, der er blevet fremtrukket som værende skyldige i at have aflyttet Rejseholdet, til afhøring.

Det har ikke ført os videre i sagen; derudover har chefen for Politiets Efterretningstjeneste henvendt sig til det produktionsselskab, som har stået for produktionen af det pågældende tv-indslag, som fremførte de her synspunkter, og det har ikke ført til udlevering af de pågældende bånd, som muligvis kunne have givet os et teknisk grundlag for at konkludere, om der var tale om en egentlig aflytning af Rejseholdet.

Så sagen, som den står i dag: Desværre er vi ikke kommet nærmere en konklusion om, hvorvidt de påstande, der blev fremtrukket i den pågældende tv-udsendelse, var sande eller de var et falsum. Jeg beklager, at det ikke er lykkedes os at få det materiale, som måske kunne have bragt os videre, gennem de henvendelser, som chefen for PET har rettet til det pågældende produktionsselskab.

**Søren Søndergaard (EL):**

Nej, den går ikke, hr. minister, for så var det jo let at svare på det spørgsmål, jeg havde stillet. Jeg stillede jo spørgsmålet: Kan ministeren garantere, at ingen medarbejder hos PET har opfordret til eller deltaget i planlægning af aflytning af Politiets Rejsehold? Og så er det jo let at give svaret ud fra det, ministeren siger nu, nemlig: Nej, det kan ministeren ikke garantere, det kan PET ikke garantere, det er højst sandsynligt, det er fuldt ud muligt i hvert fald, at den aflytning af Rigspolitiets Rejsehold er foretaget.

Så ud fra det vil jeg da godt bede ministeren om at skrive dette åbenlyse svar ned, når ministeren nu har lovet for knap et halvt år siden, at det skulle ske.

Så vil jeg derudover også spørge ministeren, om det ikke er rigtigt, at den del af båndet, hvor opfordringen til aflytning af Rigspolitiets Rejsehold er på, er fuldt ud tilgængelig; den har faktisk været afspillet i en række sammenhænge, og den kan man vel godt få udleveret.

Så for at tage stilling til det og tage stilling til, om nogle medarbejdere har sagt det, der er sagt på det bånd, skal man vel bare spørge de pågældende medarbejdere, om det er rigtigt; der behøver man ikke resten af båndet. Det kan jeg ikke forstå.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Ja, jeg kan henholde mig til det, jeg allerede har svaret.

Det er altså ikke lykkedes os at komme det nærmere gennem afhøring af de pågældende medarbejdere, som angiveligt skulle have stået for en aflytning af Politiets Rejsehold, altså PET's medarbejdere i Århusafdelingen, som ifølge tv-indslaget skulle have opfordret til aflytning og måske også gennemført aflytning af Politiets Rejsehold. Det har ikke kunnet bringe os til at sige, at det påståede skulle være gennemført.

Det er klart, at det har ikke bragt os til en viden om, at det skulle være gennemført – tværtimod – men for at komme det nærmere, har hr. Søren Søndergaard ret i, at så kunne man se indslaget. Men hr. Søren Søndergaard ved jo godt, at den tekniske kvalitet, som det her tv-indslag har, ikke har givet PET mulighed for at kunne verificere sagen. Vi havde håbet, at hvis vi havde fået udleveret materialet fra tv-produktionsselskabet, så ville vi have kunnet komme sagen nærmere.

Så sådan som sagen står i dag, er der ikke noget grundlag for at komme videre, medmindre vi pludselig får et nyt gennembrud.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Man skulle jo synes, vil jeg sige til ministeren, at den pågældende medarbejder må vide, om han har sagt det eller ej.

Men jeg ville gerne spørge ministeren, om han ikke godt vil sørge for, at hr. Søren Søndergaard får et svar på sine spørgsmål, og om ikke ministeren kunne tilsende os det svar skriftligt.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det er klart, at hvis der er et ønske fra hr. Søren Søndergaard om at få et svar på det, jeg her har oplyst mundtligt, så skal hr. Søren Søndergaard få et svar, også på skrift.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Også denne sag viser jo, at der er så mange uklarheder om, hvad PET går og laver, og at det må være i alles interesse, at der kommer den

uvildige undersøgelse, som regeringen har fremsat forslag om.

Jeg vil godt høre i den anledning, om ministeren har tænkt sig at sætte tempoet op for forhandlingerne omkring denne uvildige undersøgelse.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Ja, som hr. Holger K. Nielsen ved, har jeg for længst, for mere end 5 måneder siden, fremsat et lovforslag her i Folketinget til en uvildig undersøgelse af Politiets Efterretningstjeneste, så det er sådan set ikke mig, det er sådan set ikke regeringen, der skylder noget. Det står et flertal i Folketinget frit for at vedtage regeringens fremlagte lovforslag til en uvildig undersøgelse af Politiets Efterretningstjeneste. Sådan er det.

Men det har der ikke været et flertal der ville, og derfor har jeg så været i gang med at sondere forskellige politiske muligheder for at få et bredt parlamentarisk flertal bag en undersøgelse af Politiets Efterretningstjeneste i den historiske periode, vi har drøftet.

Jeg arbejder fortsat med den målsætning at få et meget bredt flertal. Jeg synes, det ville være ærgerligt, hvis vi forpasser muligheden for så at sige at kunne få sat et punktum for den kolde krig og efterretningstjenestens arbejde under den kolde krig med en bred parlamentarisk tilslutning, sådan som det nu ser ud til at man kan i Sverige, hvor man også arbejder med en lovgivning om at få en uvildig undersøgelse af deres efterretningstjeneste. Den ser ud til at kunne samle hele den svenske Riksdag, og jeg håber, at vi kan ende i en tilsvarende situation her i Folketinget, inden Folketinget sendes hjem på sommerferie.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 56**

**Tom Behnke (FP):**

For et års tid siden stod ministeren og jeg i samme situation som i dag, også i spørgetimen. Dengang spurgte jeg til forholdet omkring strafproportioner, og dér meddelte ministeren, at det ville være for svært at tage det hele på én gang, men at man måske kunne tage en bid ad gangen.

Nu er der gået et års tid, og så vidt jeg ved, er der ikke sket noget. Derfor skal jeg så i dag stil-

le et mere detaljeret spørgsmål i forhold til et område, og det er, når vi taler om trafikdrab.

Det er jo sådan, at når personer, som selv efter at have været frakendt førerretten på grund af måske endda spritkørsel tidligere, kører i stærkt spirituspåvirket tilstand, uden kørekort, kører alt for stærkt, kører over for rødt lys, laver færdselsuheld, hvor der er nogle, der dør, så betragter man det som uagtsomt manddrab, og de pågældende får ikke mere straf end 10 måneders fængsel.

Det er jo alt, alt for lidt, og derfor vil jeg høre, om ministeren vil ændre på lovgivningen, således at når man er i den situation, hvor så mange faktorer gør sig gældende, taler vi ikke længere om, at det er uagtsomt, så er det agtsomt manddrab.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til den første del af hr. Tom Behnkes spørgsmål kan jeg oplyse, at foranlediget af en forespørgselsdebat, vi havde i Tinget for nylig, hvor der blev lavet en vedtagelse her i Tinget, har vi foranlediget Straffelovrådet til, at de nu går i gang med den meget store opgave at se på strafproportionerne i den danske straffelov.

Så det, som er hr. Tom Behnkes bærende ønske i hans spørgsmål, vil nu ske, og så vil vi, når den tid, som Straffelovrådet skal have at arbejde med det, er overstået, have en betænkning fra Straffelovrådet, hvor vi kan se på strafproportionerne inden for det strafferetlige område efter gældende dansk ret og formentlig også få en række anbefalinger fra Straffelovrådet inden for det.

I forhold til det sekundære i spørgsmålet, der retter sig mod et direkte strafområde, nemlig spirituskørsel med personskaade, farlig personskaade, der er det jo sådan, at Folketinget inden for de seneste år har været inde og ændre på strafbestemmelserne på dette område, sådan der er sket en skærpelse af strafudmålingsmulighederne for domstolene.

Men som hr. Tom Behnke jo er bekendt med, er det ikke den til enhver tid siddende justitsminister, der dømmer; det er domstolene, og sådan skal det også være. Sådan er det også henlagt efter grundloven, at der ikke er nogen sammenblanding mellem den udøvende og den dømmende magt, og sådan ønsker jeg også det fortsat skal være.

Ønsker vi nogle skærpelser af strafbestemmelserne, er det noget, der foregår ved lovgiv-

ningen her i salen, og så må domstolene rette deres praksis ind efter det. Og her har Folketinget, netop på det område, været inde og skærpe, når der er tale om spirituskørsel, hvor der er personskaade, og jeg har ikke noget ønske om at mindske strafbestemmelserne på dette område.

**Tom Behnke (FP):**

Det er jeg glad for at høre at ministeren ikke har tænkt sig, og jeg er i øvrigt helt enig i, at det er domstolene, der dømmer, det er domstolene der vurderer, hvor meget straffen skal være.

Men domstolene er jo i dag bundet af, at næsten ligegyldigt hvordan et trafikdrab har fundet sted, vil vedkommende kun kunne blive dømt for uagtsomt manddrab, og det er lige præcis dér, der vil være mulighed for politisk juridisk via lovgivningen at ændre, således at domstolene har mulighed for i konkrete tilfælde at vurdere og sige: Her er der så mange omstændigheder, der gør sig gældende, så der ikke længere er tale om uagtsomhed. Der er tale om, at vedkommende har gjort det i hvert fald med et sandsynlighedsforsæt. Det er den ændring af lovgivningen og ikke så meget strafammen eller selve strafudmålingen, for det skal domstolene nok tage sig af, men det, at de får muligheden for at udvide horisonten, når man skal vurdere, hvad sanktionen skal være.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det er klart, at hvis der er en gerningsmand, der vælger at tage sit køretøj og slå et andet menneske ihjel med det, frem for at have valgt et våben, et gevær, en pistol eller et andet våben, ja, så kan domstolene dømme folk for, at man har haft forsæt til at begå manddrab.

Men sådan forholder det sig jo ikke. Når der i forbindelse med bilkørsel, også i spirituspåvirket tilstand, bliver slået mennesker ihjel, er det jo ikke mennesker, der har sat sig ind i køretøjet med det mål at slå et andet menneske ihjel, og derfor er det uagtsomhedsbestemmelserne, som kommer i anvendelse, når domstolene dømmer.

Skulle vi have den helt spektakulære sag, som hr. Tom Behnke må have i tankerne, hvor en person altså sætter sig ind i køretøjet i beruset tilstand med det formål at køre ud og slå et andet menneske ihjel med sit køretøj, er jeg sikker på, at domstolene kan finde ud af at få dømt den pågældende for, at det her også var med forsæt.

**Peter Skaarup (DF):**

Det er også et spørgsmål i relation til trafikken og politiet. Det har været fremme i pressen her på det seneste, at der har været en politiassistent, som er blevet idømt en bøde for at have kørt 56 km i timen på et sted, hvor han måtte køre 50 km i timen.

Mener ministeren ikke, at der er et misforhold mellem det faktum, at man pådømmer sådanne tilfælde, set i forhold til, at politiet har så mange andre opgaver at tage sig af end at pådømme en lille fartoverskridelse på 6 km i timen, som måske i virkeligheden slet ikke kan aflæses på speedometeret?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Nu tror jeg, at spørgetimen er ved at føre for vidt. Og jeg synes også, at det spørgsmål her lå langt uden for det, som den oprindelige spørger stillede spørgsmål om, men med formandens tilladelse vil jeg da gerne sige, hvad min opfattelse til det af hr. Peter Skaarup stillede spørgsmål er:

Det tilkommer ikke mig som justitsminister at gå ind og foretage den konkrete prioritering af arbejdsopgaverne i dansk politi. Jeg overlader det trygt til ledelsen i dansk politi at foretage den konkrete prioritering af de samlede personaleressourcer, der er til rådighed.

Det er klart, at der ikke for mit vedkommende her er noget, hvor man kan sige, at politiet ikke skal strafforfølge, hvis det er overtrædelser i mindre grad. For hvor ville vi ende henne, hvis det er sådan, at vi har en justitsminister, der sådan offentligt tilkendegiver, at der er noget, hvor politiet godt sådan kan tilsidesætte gældende lovgivning? Det er der naturligvis ikke.

Jeg medgiver gerne, at der også for politiets vedkommende ikke er ubegrænsede ressourcer; men man må prioritere sine ressourcer ud fra også at kunne strafforfølge den kriminalitet, som begås i vort samfund, og i høj grad også den kriminalitet, som er den grovere kriminalitet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**B. Spørgetiden****Spm. nr. S 1648**

1) Til fødevareministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Hvorledes vil regeringen sikre muligheden for gensplejningsfri fødevarebutikker?«

**Skriftlig begrundelse**

Syv store europæiske supermarkedskæder er gået sammen om at sikre forbrugerne gensplejningsfri fødevarer, og Kvickly Lokalbrugsen i Silkeborg har besluttet at arbejde for, at der ikke kommer gensplejsede fødevarer på hylderne i FDB's butikker.

FDB's formand Ebbe Lundgaard siger ifølge Politiken den 24. marts 1999, at han også gerne vil arbejde for at undgå de gensplejsede fødevarer, men samtidig siger Ebbe Lundgaard i Politiken den 20. marts 1999: »Vi kan kun komme videre i kampen om at sikre gensplejningsfri produkter, hvis politikerne giver os de redskaber, vi har brug for.«

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er jo således, at forbrugerne i ganske stigende grad kræver, at butikkerne leverer gensplejningsfri fødevarer. Der er butikker, som inden for FDB-systemet har vedtaget, at de simpelt hen ikke vil have det, og som ønsker at arbejde for, at hele FDB friholdes.

Her er problemet så, at EU's mærkningsregler ikke sikrer muligheden for helt at undgå gensplejsede fødevarer, og at der også er store huller i disse mærkningsregler, så fødevarer, der er gensplejsede, som indeholder gensplejsede organismer, simpelt hen smutter uden om kontrollen. Derfor håber jeg, at ministeren vil tage initiativer, der kan sikre muligheden for gensplejningsfri butikker.

**Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):** Må jeg først sige til hr. Keld Albrechtsen, at det offentlige, regeringen, myndighederne har en række ansvar, som de må påtage sig – det er jeg selvfølgelig meget optaget af – men det har det private initiativ så sandelig også.

Hvis det er sådan, at der er et ønske om at have gensplejningsfri butikker, så vil jeg sige, at det selvfølgelig er op til disse butikker, og det er udmærket, men det må også være deres

eget engagement, som sikrer det, nemlig ved at stille krav til dem, som de køber deres fødevarer af.

I begrundelsen for spørgsmålet henvises – forstår jeg – til en udtalelse af FDB's formand, som er citeret for at efterlyse redskaber, der skal gøre det muligt for detailhandelen at undgå gensplejsede fødevarer. Jeg tror, at et kvalificeret gæt på, hvad FDB-formanden har i tankerne, vil være, at vi stadig væk mangler at udfylde nogle regler til de EU-forordninger, som bl.a. fastsætter, hvordan gensplejsede fødevarer skal mærkes. Her mangler fælles bestemmelser om, hvilke analysemetoder der skal anvendes, og så mangler vi de afsluttende diskussioner om fastsættelse af tærskelværdier. Og endelig mangler der en stillingtagen til, om der skal være en negativliste.

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg synes, det er vigtige spørgsmål, som vi skal have afklaret på EU-plan. Og jeg har forstået, at der også arbejdes intenst med det i de forskellige tjenestegrene, og jeg har faktisk grund til at være så optimistisk at tro, at vi inden for en overskuelig fremtid kan få disse spørgsmål bragt på plads.

Jeg er enig med hr. Keld Albrechtsen i, at det er vigtige redskaber, som disse virksomheder, disse forretninger har brug for i bestræbelserne på eksempelvis kun at sælge gensplejningsfri varer.

Så det skal ikke skorte på Danmarks ønske om og også engagement til at få afklaret de spørgsmål så hurtigt som overhovedet muligt.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg har set i pressen, at MD Foods f.eks. måtte opgive at have sojaolie i smørproduktet Kærgården, fordi man ikke længere kunne fremskaffe en garanteret gensplejningsfri sojaolie, og det er et problem, der breder sig, bl.a. fordi majs og soja svømmer ind over markedet i gensplejset form.

Jeg vil så godt spørge ministeren, om det ikke er korrekt, at den danske levnedsmiddelkontrol i virkeligheden står ret så magtesløs over for effektivt at kontrollere, at reglerne overholdes. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål, som jeg gerne vil stille, er: Hvad har den danske regering så tænkt sig helt præcist at foreslå i EU, og hvad har man tænkt sig at indføre af regelsæt her i Danmark, således at butikkerne kan være sikre på, at det,

de køber og sælger videre til forbrugerne, rent faktisk er gensplejningsfrit?

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Først vil jeg gerne sige, at vi ikke har tænkt os specifikke danske regler. Jeg tror, vi skal være optaget af, at også et så vigtigt område som gensplejning er EU-reguleret, for det giver nu engang den største tryghed. Dertil kan jeg så tillægge, at Danmark jo hele tiden – i øvrigt i overensstemmelse med et bredt flertal i Folketinget – har arbejdet for så præcise og så skrappe mærkningsregler som overhovedet muligt, og det vil vi fortsat gøre, som jeg også gentagne gange har givet udtryk for.

Om reglerne overholdes? Jamen det er jo netop det, jeg sagde i mit indledende svar. Der er nogle ting, som ikke på nuværende tidspunkt er på plads i forhold til den fælles kontrol af disse her ting. Indtil det er på plads, bruger vi selvfølgelig de muligheder, vi har, og det er først og fremmest en papirkontrol, men også forskellige andre muligheder såsom analysemetoder osv. Men vi arbejder stærkt på at få disse fællesregler på plads; det vil være en fordel.

Endelig må jeg om sojaolie og andre ting – om det kan fås eller det ikke kan fås – sige, at jeg mener, at det meget er op til disse virksomheder at stille krav bagud i kæden. Er der et krav om, at der er noget, som skal være produceret på en speciel måde, jamen så vil det også kunne tilfredsstilles. Det viser vores undersøgelser jo i øvrigt også.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, at ministerens svar mangler konkretion.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke er korrekt, at EU's mærkningsregler, som ministeren er meget optaget af, altså har bl.a. det store hul, at en række produkter, der indeholder gensplejsede organismer, skal slet ikke mærkes. Det er ikke lykkedes for ministeren at få disse regler forbedret i EU, hvordan kan ministeren så sætte sin lid til, at der ved kommende ændringer af regelsættet i EU skulle kunne komme nogen løsning ad den vej?

Så vil jeg godt spørge ministeren, når nu man fra butikernes side gerne vil have flere instrumenter, flere redskaber til at sikre sig, tror ministeren så ikke, at det, som ministeren i dag har at tilbyde af redskaber, vil blive opfattet som noget fattigt?

Jeg hører ikke rigtig noget konkret i svaret på, hvad den danske regering kan tilbyde f.eks. FDB af redskaber, som de vittelig vil kunne bruge til at sikre fremskaffelse af den nødvendige mængde varer.

**Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):** Nu skal hr. Keld Albrechtsen selvfølgelig også høre efter for at kunne forstå det konkrete. Det er jo den første betingelse for, at det kan blive opfattet som værende konkret.

Må jeg ikke gerne igen sige helt klart til hr. Keld Albrechtsen, at det offentlige har noget ansvar, som det skal påtage sig. Det påtager vi os gerne. Der mangler nogle elementer i EU, som jeg har redegjort for nu to gange, og Danmark arbejder stærkt for, at vi nu får dem sikret også igennem EU-systemet.

Jeg må fastholde det synspunkt, at det er ikke mit eller som sådan Folketingets ansvar, hvis det er sådan, at der er en virksomhed eller en forretning, som vil have en eller anden form for specialitet. Så er det virksomhedens ansvar at sikre det, og hvis den går ud og siger, at denne butik er gensplejningsfri, er det også virksomhedens eller forretningens ansvar, at den er det, ved at den har stillet krav til sine bagudliggende leverandører, men det må så være sandt, det, de siger. Her kan vi som offentlig myndighed komme ind og kontrollere, om det så er korrekt, det, man oplyser om.

Jeg er lidt optaget af – må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen – at det offentlige ikke til enhver tid og altid påtager sig moderrollen i dette samfund, men også overlader det til nogle virksomheder, som synes, at her er en linje, som de gerne vil følge, i det her tilfælde den gensplejningsfri. Det synes jeg er ganske udmærket og fornuftigt, men så må de også selv være med til at tage et initiativ.

Jeg tror i øvrigt, at netop dette med at stille et krav bagud i leddet måske er den største garanti for, at man kan komme i en situation, hvor man også kan levere gensplejningsfri varer. Det, vi jo kan som offentlig myndighed, er at sikre, at hvis der så er noget, der er gensplejset, at det så sundhedsmæssigt og sikkerhedsmæssigt og på alle mulige andre måder er i orden.

I forhold til det, som jeg nu har prøvet at sige et par gange, vil jeg gerne understrege endnu en gang, at vi gør, hvad vi kan for også at få de sidste brikker på plads. Det er fuldstændig evident, at det er vigtigt, at vi gør det. Det vil vi fortsat arbejde for.

Med hensyn til mærkningsreglerne så er det jo sådan, som jeg så mange gange har oplyst over for hr. Keld Albrechtsen, at vi kom et godt stykke ad vejen. Vi kom ikke hele vejen med hensyn til en total mærkning. Det arbejder vi stadig væk for fra dansk side.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, ministeren må undskyldte, men jeg har altså meget vanskeligt ved at høre det konkrete budskab, som ministeren har at sende til FDB f.eks. Jeg hører mere, at ministeren siger, at det må butikkerne virkelig selv sørge for at stille som krav til leverandørerne.

Problemet er jo, som ministeren også erkender nu, at EU's mærkningsregler altså simpelt hen rummer et stort hul – det vil jeg godt bede om ministeren bekræfte – der gør, at en lang række produkter, som i omfang fylder meget på markedet, fordi det bl.a. indbefatter soja og majsolier, slet ikke behøver at blive mærket som gensplejsede, selv om de er det. Og det er da et fundamentalt problem for butikkerne, at der så er store mængder varer, hvor man ikke kan vide, om de er gensplejsede eller ej.

**Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):** Det er hr. Keld Albrechtsens måde at gradbøje svarene på, som en gang imellem er lidt frustrerende. Nu siger hr. Keld Albrechtsen, at »jeg erkender nu«, men hr. Keld Albrechtsen, vi har jo diskuteret det her ved op til flere gange også her i salen, hvor jeg også ved tidligere lejligheder har sagt: Ja, vi nåede et stykke ad vejen med hensyn til mærkningsregler, men hr. Keld Albrechtsen har ret – og det var i øvrigt, tror jeg, mig selv, der påpegede det fra starten af – der er nogle produkter, som ikke skal mærkes, hvis det er sådan, at man ved moderne analysemetoder, DNA og proteintest osv., ikke kan påvise nogen forskel.

Det er jo ikke nogen erkendelse nu. Det er en erkendelse, vi sammen har fået igennem efterhånden nogle måneder.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, jeg kan sige, at Enhedslisten vil følge dette her op og fremsætte lovforslag om det til efteråret.

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvis det ikke meget hurtigt kan lykkes ministeren at få de mærkningsregler ændret, vil ministeren så være med til, at vi simpelt hen laver en lov her i Danmark, der sikrer en total mærkning, således

at butikkerne får en chance? Det synes jeg ministeren skylder butikkerne og forbrugerne.

Jeg kan i hvert fald sige, at Enhedslisten vil tage det initiativ, hvis ministeren ikke vil gøre noget.

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Det er jo Enhedslistens afgørelse, hvilke initiativer man tager. Regeringen arbejder for at få så præcise regler for det her på EU-området som overhovedet muligt. Der tror jeg det er vigtigst at jeg bruger mine kræfter.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1649

2) Til fødevarerministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Hvad er regeringens strategi for at sikre tilstrækkelige mængder garanteret gensplejningsfrit dyrefoder?«

### Skriftlig begrundelse

Der savnes overblik over, hvilke mængder af gensplejede organismer der i dag og i fremtiden indgår i det foder, der anvendes i dansk landbrug. Myndighederne har ikke lovhjemmel til at kontrollere denne udvikling.

Det er helt afgørende at sikre, at danske kødprodukter ikke fremstilles på grundlag af gensplejede organismer. Det er afgørende, dels for at sikre gensplejningsfri fødevarerbutikker, dels for på længere sigt at kunne sikre afsætningen af dansk kødeksport. Syv store europæiske supermarkedskæder er f.eks. gået sammen om at sikre forbrugerne gensplejningsfri fødevarer.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Som jeg har læst det regelsæt, der gælder i EU, så står vi, når det gælder importerede foderstoffer, som altså bruges som dyrefoder i dansk landbrug, i en endnu værre situation, end forbrugerne umiddelbart gør i butikkerne, for der gælder tilsyneladende slet ikke nogen mærkningsregler for det importerede foder med hensyn til, om det er gensplejset eller ej, hvilket altså vil sige, at vi risikerer, at alt, hvad dansk landbrug producerer, faktisk er under mistanke for at være gensplejset.

Jeg synes, at det er en uhyggelig risiko, der jo kan true dansk landbrugseksport i fremtiden, hvis man ikke kan sikre sig, at man kan sælge det garanteret gensplejningsfrit.

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Jeg er enig med hr. Keld Albrechtsen i, at også når det gælder foder, er det vigtigt, at vi har mulighed for også her at have et frit valg, og det vil så sige over for danske landmænd, som kan foretage et frit valg.

I forbindelse med tidligere spørgsmål her i salen har vi faktisk undersøgt markedet, og jeg tror, det står klart, at der på nuværende tidspunkt er tilstrækkelige mængder af GMO-frit foder også på det danske marked. Den bedste garanti for, at vi kan sikre en fortsat produktion af GMO-frit foder, er, at landmændene, men da også forbrugerne i sidste ende, fortsætter med at efterspørge de varer, der er fri for genmodificerede organismer. Og det ser ud til at gå ganske udmærket i Danmark.

Regeringen vil i den forbindelse have en væsentlig opgave i, at vi er med til at sikre troværdighed i omsætningen af GMO-frit foder både ved kontrol, men også ved mærkning. Der er i øjeblikket, som også hr. Keld Albrechtsen gør opmærksom på, ingen selvstændige regler om foders indhold af GMO. I det omfang GMO'erne forekommer i foderstoffer, er sikkerhedsvurderingen foretaget i medfør af de generelle direktiver, der er på området. Regeringen gør meget for at sikre en tilbunds gående vurdering af de GMO'er, der tillades.

Foderstofområdet er så godt som totalharmosiseret i EU, hvorfor Danmark ikke kan lave nationale regler om, at foderet ikke må indeholde genmodificerede organismer. Kommissionen har imidlertid tilkendegivet, at der arbejdes på et forslag til en forordning om nye foderstoffer, altså det såkaldte novel feed-forslag. Forslaget forventes at indeholde bestemmelser om bl.a. mærkning af foder med indhold af genmodificerede organismer.

I disse år – som vi også var inde på ved det forrige spørgsmål – udvikler vi analysemetoder til påvisning af GMO i foder. Vi har derfor gode muligheder for, at der også kan føres kontrol med de kommende regler. Danmark har kraftigt støttet, at der indføres mærkningsregler for foder med indhold af GMO'er, og derfor vil vi i de kommende forhandlinger i EU arbejde for et troværdigt mærkningskrav. Jeg har tidligere i



EU gjort opmærksom på de danske holdninger til netop disse spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Når nu det altså er sådan, at disse her ting faktisk flyder og der ikke er noget regelsæt – så siger ministeren ganske vist, at det må vi ikke for EU; men det kan jo ikke være rigtigt, når der ikke er noget regelsæt – vil ministeren så i det mindste ikke være med til, at vi laver et regelsæt, der gælder i Danmark indtil videre?

Jeg vil også godt spørge, om det ikke er korrekt, at man i andre EU-lande, f.eks. i Østrig og Luxembourg, faktisk har afvist gensplejset majs f.eks. fra selskabet Novartis, som man simpelt hen ikke ville have ind. Det var i modstrid med EU's regler, men det er, så vidt jeg ved, ikke blevet påtalt fra EU-Commissionens side, så jeg vil godt spørge ministeren, om ikke situationen er sådan, at det faktisk ville være rigtigst af Danmark at gøre ligesom i Østrig og Luxembourg og så simpelt hen gå ind og lave et nationalt regelsæt, når EU ikke har et.

Og så vil jeg godt spørge ministeren, om det udkast til nye regler, der ligger, er lige så dårligt med hensyn til mærkning som det på fødevarerområdet.

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Jeg er ikke på stående fod i stand til at redegøre for tiltag, som Østrig og Luxembourg skulle have foretaget. Men det kan vi jo få undersøgt nærmere.

Med hensyn til en dansk enegang på området tror jeg, jeg vil advare imod det. Jeg tror, det vil være betydelig bedre at bruge kræfterne på, at vi så hurtigt som muligt får lavet ordentlige og præcise regler, som betyder, at de landmænd, som vil producere på baggrund af GMO-frit foder, også vil kunne gøre det, som vi nu kender det i den økologiske produktionsmetode, hvor det jo netop er tilfældet, at her er det GMO-frit.

Men her er det igen – og det kan vi jo så være uenige om, og det er sådan set fair nok – også op til dem, som efterspørger et produkt, at stille krav bagud i leddet, dvs. til foderstofvirksomheder i Danmark, at de stiller præcise krav til dér, hvor de køber deres foderstoffer, hvad enten det er USA eller det er andre steder. Har de et ønske om, at de skal være fri for genmodificerede organismer, jamen så må der stilles klare, præcise krav til det.

Så summet op vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen: Jo, jeg mener, hr. Keld Albrechtsen har ret i, at her er der et område, hvor der er et hul, og som ikke er gjort færdigt; kræfterne bør efter min bedste overbevisning lægges i, at vi så hurtigt som muligt får sikret også fælles EU-regler på det her område.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, man må jo sige, at ministeren er totalt EU-fikseret. Men jeg vil godt spørge ministeren, om ikke det er rigtigt, at man faktisk har lavet nationale særregler i hvert fald i Luxembourg, Østrig og Frankrig. Jeg har også fået oplyst, at man er i gang med at vedtage et generelt genforbud i et land som Grækenland.

Og når der kommer disse aktioner fra disse landes side, er det jo, fordi der simpelt hen i virkeligheden ikke sker noget positivt i EU på det her område.

Derfor forstår jeg ikke, må jeg sige, at ministeren ikke tager imod tilbudet om, at vi sammen kunne lave en lovgivning. Jeg tror ganske givet på, at ministeren kunne få flertal for en lovgivning på foderområdet, så vi sikrer danske regler, i hvert fald indtil EU en dag måtte få snøvlet sig sammen til det.

Var det ikke en idé, der var værd at overveje for ministeren? Jeg kan faktisk godt garantere ministeren, at det vil være muligt at få et sådant flertal i Folketinget. Jeg er ret sikker på, at SF nok også vil være med.

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Jamen det bliver jo lidt en gentagelse. Jeg er ikke i stand til – og det ville være ukvalificeret af mig – her at bekræfte andre landes holdning; det tror jeg jeg skal have undersøgt lidt bedre. Men får jeg et spørgsmål, vil jeg selvfølgelig sørge for, at spørgeren hurtigst muligt får et svar på disse konkrete spørgsmål om tiltag i andre lande.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg kan desværre ikke sige andet end det, jeg sagde i mit første indlæg: Kræfterne skal for mit vedkommende først og fremmest lægges i at sikre så gode fællesskabsregler som overhovedet muligt. Det mener jeg både på kort, og ikke mindst på lang sigt er til størst gavn også for dem, som ønsker at købe produkter, som ikke er fremstillet på baggrund af genmodificerede organismer.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må jo så også på dette her punkt sige, at også her vil Enhedslisten så formentlig blive nødsaget til at fremsætte et lovforslag, så vi i begyndelsen af den nye folketingssamling kan få et grundlag at tage stilling på.

Men jeg forstår ikke ministerens helt ensidige optagethed af lige netop EU-regler. For som jeg har forstået det – det kan ministeren måske bekræfte – lægger USA i øjeblikket et kolossalt pres på EU for at få EU til at svække sine regler. Og jeg har forstået det sådan, at EU-Kommissionen er på retræte i forhold til USA.

Så kan ministeren bekræfte, at det faktisk ikke ser ret godt ud med hensyn til at få de fælles regler i EU, som ministeren sætter al sin lid til?

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):**  
Det kan jeg ikke bekræfte.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Kunne ministeren så ikke sende os en redegørelse for grundlaget for den optimisme, som ministeren har, og som det selvfølgelig ville glæde mig meget virkelig var rigtigt? Men jeg får bare oplysninger næsten hver dag om, at den amerikanske regering udfolder en enorm aktivitet i øjeblikket, virkelig en kampagne, for at få undermineret alle forsøg på at regulere det her område.

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):**  
Hvis jeg bliver bedt om en redegørelse på et sådant område, vil jeg selvfølgelig overbringe den til Folketinget, det er klart.

Det, jeg kan sige til hr. Keld Albrechtsen, er, at vi er nogle, som er optaget af, af mange forskellige hensyn, at vi så hurtigt som muligt får gode og præcise regler, også når det gælder mærkning i forhold til GMO-foder. Og det arbejdes der rent faktisk med i forskellige sammenhænge i EU i øjeblikket.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1770**

3) Til fødevarerministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Hvilke initiativer vil den danske regering tage for at fremme eksporten af danske økologiske fødevarer, og hvorledes vil regeringen sikre, at

både store og små danske producenter af økologiske fødevarer indgår i større markedsfremstød i f.eks. England og Tyskland?«

**Skriftlig begrundelse**

Jyllands-Postens erhvervsmagasin har den 14. april 1999 en større analyse af den danske økologiske fødevarereproduktions muligheder på vigtige eksportmarkeder. Disse udgøres ifølge analysen især af det britiske og tyske marked, hvor efterspørgslen på økologiske fødevarer er stærkt stigende. Men de potentielle eksportmuligheder udnyttes ikke af de danske økologiske fødevarereproducenter. Eksempelvis fremgår det af Jyllands-Postens artikel, at der på verdens største fagmesse for økologiske konsumvarer, afholdt i Nürnberg i år med 1.300 udstillere, kun deltog fem danske fødevarerfirmaer.

I »Aktionsplan II« for økologi, under afsnit 7.5 »Initiativer til fremme af eksporten«, anbefales det at udarbejde en strategi for en imagekampagne for danske økologiske produkter på eksportmarkederne, herunder messeaktiviteter, samt at Plantedirektoratet og Veterinær- og Fødevarerdirektoratet i samarbejde med Det Økologiske Fødevareråd skal medvirke til at synliggøre danske økologiske produkter på eksportmarkederne.

Med henvisning til aktionsplanen sagde fødevarerministeren i Folketingssalen den 24. marts 1999 i forbindelse med F 31 (forespørgsel om fremme af økologisk udvikling i landbruget), at vurderingen af eksportmulighederne viste, at særlig det tyske, britiske og svenske marked var interessant, og at der skulle laves en strategi for en imagekampagne på eksportmarkederne. Men anbefalingerne har tilsyneladende endnu ikke udmøntet sig i form af konkrete planer fra regeringen.

Jyllands-Postens analyse fastslår, at nu haster det med den konkrete handling – indsatsen fra dansk side på eksportmarkedet halter langt bagud i forhold til efterspørgslen på økologiske fødevarer.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu havde vi jo forleden en debat om »Aktionsplan II – økologi i udvikling«, hvori indgik muligheden for at styrke eksporten. Og de oplysninger, som bl.a. blev fremlagt i Jyllands-Posten forleden, viser jo, at der f.eks. i et land som Tyskland ligger et enormt marked. I dag sælges

kun 2 pct. af fødevarerne i Tyskland som økologiske, og umiddelbart ligger 5 pct., måske endda 10 pct. af det samlede fødevarer salg i Tyskland lige foran at kunne være økologisk med en voldsom eksportmulighed for dansk landbrug. Og meget tyder på, at dansk landbrugs organisationer ikke helt tilstrækkeligt er oppe på mærkerne.

Derfor tror jeg, det ville være nyttigt, hvis ministeren gik ind.

**Fødevarerministeren** (Henrik Dam Kristensen): Man kunne jo stille spørgsmålet: Er det ikke mærkeligt at tale om eksport af økologiske fødevarer, samtidig med at vi er i en situation, hvor der er vanskeligheder med at tilfredsstille den efterspørgsel, der er?

Men jeg synes, det er helt rigtigt set af hr. Keld Albrechtsen, at her skal vi også turde tænke langsigtet, for hvis det er sådan, at vi får det, man måske kunne kalde overproduktion af økologiske varer i Danmark, jamen så vil det betyde prisfald og de dårligdomme, der vil følge med det.

Derfor, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, er jeg meget glad ved, at én af de ting, som er klart fremhævet i »Aktionsplan II«, rent faktisk også er eksportmuligheder både på kort, mellemlang og på lang sigt. Jeg synes virkelig, at vi, når det gælder hele det økologiske koncept, også her skal fusionere os. Jeg kan give hr. Keld Albrechtsen håndslag på, at netop den del af »Aktionsplan II«, som den øvrige »Aktionsplan II«, vil vi fokusere på i den kommende tid.

Det er jo ikke sådan, at tiden er ved at løbe fra os, for som sagt er vi stadig væk i en under-skudsproduktion herhjemme, men jeg synes, det er vigtigt, at vi fusionerer os i forhold til det. Derfor mener jeg også, at med den beslutning, som Fødevarerudvalget har taget, som jeg synes er en fornuftig beslutning, at man vil bruge en dag på at sætte fokus på »Aktionsplan II«, må det så afstedkomme, at der ud fra det kan genereres en debat, hvor vi kan sætte en række af anbefalingerne i gang. Det vil jeg være optaget af.

En af de ting, jeg vil være optaget af, er netop at få fokuseret på eksportmulighederne, og det er en bred vifte, vi her taler om: Det er at undersøge markedspotentiale, det er produktudviklingsmidler, det er, at vores statskonsulent-tjeneste følger disse markeder og dermed kan melde tilbage til små og mellemstore virksomheder. Altså hele det setup, der ligger i

»Aktionsplan II«, de dele, der ligger også i forhold til eksport, vil jeg bare sige til hr. Keld Albrechtsen, er jeg også optaget af, for her er potentiale både på mellem og på lang sigt.

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jeg vil gerne sige tak for svaret og for, at vi er enige om, at her er en vigtig sag. Så har jeg også noteret mig, at man via de danske diplomatiske repræsentationer i udlandet, f.eks. ambassaden i Bonn osv., fra landbrugsattachéernes side prøver på at kortlægge de markedsmuligheder, der er, og rapporterer tilbage, således at man har et materiale, man kan bruge. Det synes jeg er aldeles nyttigt; det vil jeg gerne fremhæve.

Jeg synes, der er ét svagt punkt i kæden, som man måske kunne gøre noget ved, og det er store virksomheder som f.eks. MD Food. Kunne det ikke være nyttigt, at ministeren tog et møde med dem, for som det fremstilles i pressen i hvert fald, ser det ikke helt ud, som om de har det gåpåmod og den fremsynethed, som er nødvendig for at gå ind og prøve på at være med til at erobre et nyt marked, som der ligger en mulighed for?

Jeg vil også godt spørge, om ikke, når vi netop snakker om mælk, situationen kan blive sådan, at der rent faktisk i løbet af foråret, hvis det går godt med omlægningen, hvad meget jo heldigvis tyder på i øjeblikket, rent faktisk i løbet af meget kort tid vil være mælk også til dansk eksport.

**Fødevarerministeren** (Henrik Dam Kristensen): Jeg er enig med hr. Keld Albrechtsen i, at vores statskonsulenttjeneste er en vigtig brik hertil: at kunne følge disse markeder og sende impulser tilbage til producenter i Danmark; så der skal være et ordentligt fornuftigt sammenspil, som vi bestræber os på at have i Danmark med hensyn til vores landbrugsattachéer.

Det er nemlig fuldstændig korrekt, at vi har den glædelige udvikling, at vi vel omkring sommer runder et sted omkring 22-23 måske op til 25 pct. af drikkemælken, som vil være økologisk produceret. Så må man håbe, at der kunne blive genereret noget mere økologisk mælk, noget mere økologisk smør og andre mejeriprodukter til det danske hjemmemarked. Det tror jeg faktisk at der vil være basis for.

Men selv set i det lys er sandsynligheden for, at der vil være behov for også her hurtigt at tænke på eksportmuligheder, til stede. Så derfor vil jeg bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi

faktisk i de systemer, vi har, de fora, vi har sammen med dem, der producerer – og det er jo ikke kun MD Food, det er jo bredt; vi har også mange spændende mindre virksomheder på det her område – rent faktisk har en dialog i gang på det her område; jeg ser de samme perspektiver, men også, hvis vi ikke gør noget, faremomenter som hr. Keld Albrechtsen. Så det er vi opmærksomme på, og jeg er også personlig opmærksom på det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 94:**

**Forslag til folketingsbeslutning om øget kontrol med private spilleklubber.**

Af Bendt Bendtsen (KF) m.fl.

(Fremsat 3/3 99).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Beslutningsforslaget, vi nu skal behandle, opfordrer mig til i samarbejde med erhvervsministeren og skatteministeren inden årets udgang at fremsætte de fornødne lovforslag og foretage de fornødne ændringer i bekendtgørelser, cirkulærer og andre administrative forskrifter, således at man gennem øget kontrol kan komme det stigende hasardspil i private spilleklubber til livs.

Lad mig sige det med det samme: Jeg finder, at der er helt rigtige intentioner bag forslaget og positive elementer i forslaget. Det er også regeringens klare opfattelse. Det er også regeringens ønske, at der hurtigt sættes ind over for de problemer, der udspringer af det omfattende spil i private spilleklubber.

Som det er forslagsstillerne bekendt, er spørgsmålet om de private spilleklubber blevet grundigt behandlet i Justitsministeriets Forlystelsesudvalg. Hensigten med udvalgets arbejde var bl.a. at få vurderet, hvordan man kan komme det sorte spillemarked og de private spilleklubber og de problemer, det medfører, og

som knytter sig hertil, til livs. Udvalget afgav i september 1997 en betænkning med en række forslag til ændring af reglerne på spilleområdet. Udvalget foreslog bl.a. en generel tilladelsesordning uden for restaurationer og en mere ensartet afgiftsbelastning for hele automatmarkedet.

Bl.a. på baggrund af Forlystelsesudvalgets betænkning rejste spørgsmålet sig, om ikke tiden var moden til at se på hele spilleområdet i et bredere perspektiv. Ud over behovet for en regulering af de private spilleklubber så regeringen tillige et behov for i lyset af den teknologiske udvikling at diskutere nye spilleformer og nye spillefora som f.eks. Internettet.

Regeringen nedsatte derfor sidste år en arbejdsgruppe under Finansministeriets formandskab. Arbejdsgruppen har til opgave at komme med et samlet oplæg om den fremtidige regulering af spilleområdet. Det skal i den forbindelse overvejes, hvordan de problemer af skatte- og afgiftsmæssig karakter, der knytter sig til dele af spillemarkedet, bedst kan komme til livs. Regeringen forventer, at arbejdsgruppen kommer med et udspil her i løbet af maj måned.

Regeringen har således allerede sat stor fokus på spilleautomatområdet og de private spilleklubber, fordi vi er enige i, at netop dette område påkalder sig opmærksomhed og et stærkt behov for regulering.

Regeringen kan derfor også tilslutte sig intentionerne og hovedlinjerne i dette beslutningsforslag. Ser vi på de enkelte elementer i forslaget, indeholder de også mange gode tanker. Generelt mener jeg dog, at der kan være behov for en mere samlet stillingtagen til hele spilleautomatområdet. Det kræver, at vi inddrager betydelig flere elementer end de fire, der er nævnt i forslaget.

Det vil derfor være forkert allerede nu at lægge sig fast på de modeller, der foreslås her. Detaljerne i den nye regulering skal vi have lejlighed til at drøfte nøje under behandlingen af et lovforslag.

Selv om jeg vil advare imod, at vi lægger os fast på det nærmere indhold af den nye regulering, vil jeg godt allerede nu kort kommentere de enkelte elementer i beslutningsforslaget og holde dem op mod Forlystelsesudvalgets anbefalinger.

Forslaget om, at private spilleklubber alene bør kunne etableres efter tilladelse fra kommunen, falder i tråd med Forlystelsesudvalgets forslag. Forlystelsesudvalget foreslog således en