

## 55. møde

Onsdag den 24. februar 1999 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### 2) Forespørgsel nr. F 30:

Forespørgsel til ministeren for udviklingsbistand [om den 4. verdenskvindekonference i Beijing].

Af Ingrid Rasmussen (S), Hanne Severinsen (V), Lene Espersen (KF), Anni Svanholt (SF), Yvonne Herløv Andersen (CD), Elisabeth Arnold (RV), Søren Søndergaard (EL), Merete Behrndt (FP) og Tove Videbæk (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 2/2 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/2 99).

#### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:

Forslag til folketingsbeslutning om analyse af mulighederne for beskatning af spekulative kapitalbevægelser.

Af Jes Lunde (SF) m.fl.

(Fremsat 17/11 98).

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Medlem af Folketinget Kirsten Jacobsen har meddelt mig, at hun på grund af sygdom ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor hun anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 41, stk. 3, litra a, fra og med den 25. februar 1999 og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlemmer af Folketinget Jørn Jespersen (SF) og Jes Lunde (SF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til fødevarerministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om de hidtidige erfaringer med offentliggørelse af resultater fra levnedsmiddelkontrollen i såvel statsligt som

kommunalt regi og om strategien for den fremtidige anvendelse af offentliggørelse som styringsmiddel i fødevarerpolitikken?«

(Forespørgsel nr. F 36).

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### A. Spørgetimen

#### Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget sundhedsministeren og trafikministeren.

Der er tilmeldt fire spørgere, der alle ønsker at stille spørgsmål til sundhedsministeren.

Spørgerne vil få ordet i denne rækkefølge:

1. Frank Dahlgard.
2. Birthe Skaarup.
3. Keld Albrechtsen.
4. Tom Behnke.

Ministeren får ordet, hver gang et medlem har afsluttet et indlæg, og har første gang 2 minutter til rådighed, de efterfølgende gange 1 minut. Medlemmernes taletid er 1 minut. Hovedspørgeren kan få ordet 2 gange, og herefter er der som bekendt mulighed for, at medspørgere kan få ordet 1 gang. Et hovedspørgsmål med eventuelle tillægsspørgsmål må højst tage 15 minutter.

#### Spm. nr. US 43

#### Frank Dahlgard (KF):

Det har været fremme i forbindelse med, at Teknologisk Institut har lavet nogle undersøgelser af støjniveauet i børneinstitutioner, at – så vidt jeg husker – i 44 pct. af børnehaverne er støjniveauet over den grænse, hvor Arbejdstilsynet ville gribe ind, hvis det var en industriel arbejdsplads.

Når det drejer sig om vuggestuer, er støjniveauet højere, i hvert fald er det i 56 pct. af vuggestuerne, at støjniveauet er over det niveau, hvor Arbejdstilsynet ville gribe ind. Og når det er fritidshjem, er der endnu flere, der er oppe dér, hvor det er utåleligt med støjniveauet.

Dette er selvsagt et kæmpemæssigt sundhedsproblem. Der er over ½ mio. børn og unge i vores institutioner, som lider under den støj. Er det noget, ministeren har tænkt sig at gøre noget ved?

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Ja, jeg kan sige, at det er korrekt, som hr. Frank Dahlgaard fremstiller sagen, at der er tale om adskillige tilfælde af alt for højt og uacceptabelt støjniveau i vore daginstitutioner.

Jeg kan sige, at området henhører jo først og fremmest under socialministeren, men jeg vil tage kontakt med socialministeren for at sikre mig, at der bliver taget hånd om denne her problemstilling på rette vis. Så jeg kan give hr. Frank Dahlgaard det tilsagn, at jeg vil kontakte socialministeren med henblik på at få bragt tingene i orden.

**Frank Dahlgaard (KF):**

Ja tak, det var et, synes jeg, meget positivt svar på et stort problem. Så håber jeg, at der vil ske noget fra socialministerens side, og jeg vil da være en af dem her i Folketinget, der vil følge det dér, for det er et enormt problem, og det er som sagt ikke noget, man byder voksne mennesker ude i industrien. Det byder vi vores børn, som er forsvarsløse. Men tak for tilsagnet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 44**

**Birthe Skaarup (DF):**

Jeg vil gerne spørge sundhedsministeren om behandling af hjertepatienter. Det har været fremme, at ventetiden nogle steder i Danmark er oppe på 18 uger alene for at komme til en forundersøgelse for en bypassoperation; det gælder ligeledes for en ballonudvidelse.

I Dansk Folkeparti synes vi, at det er uacceptabelt lange ventetider, der er på at komme til en forundersøgelse. Det er sådan, at der har været dødsfald på ventelisterne for disse forundersøgelser.

Jeg vil gerne spørge sundhedsministeren, om han har en kommentar til dette, og hvilke initiativer sundhedsministeren i givet fald vil tage.

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Jeg kan svare fru Birthe Skaarup på den måde, at det er rigtigt, at der er konstateret visse for-

skelle i ventetiderne på forundersøgelse, først og fremmest på forundersøgelse til hjertebehandling.

Nu er det sådan, at sådan som, hvad skal man sige, produktionsbetingelserne er, så er der forskellige sæsonbetonede og andre variationer i tilgangen af patienter, og det vil være vanskeligt hele tiden at være konstant på et bestemt niveau. Der vil altid ske variationer, og det er klart, at man interesserer sig kun for de situationer, hvor der måske lejlighedsvis og forbigående bliver tale om lidt længere ventetid.

Men det skal ikke forhindre mig i at tage det op og undersøge det ved førstkommande lejlighed for at få et overblik over, hvordan ventetiderne rent faktisk er i øjeblikket på forundersøgelse på hjerteområdet. Det er klart, at regeringen sammen med forligspartierne i forbindelse med finansloven har vedtaget en plan for livstruende sygdomme. Den skal implementeres efterhånden i løbet af 1999, og den type af hjertesygdomme, der kan siges at være livstruende, kommer ind under denne særlige behandlingsordning.

Men jeg vil godt allerede nu tage kontakt til amterne og forhøre mig om, hvordan ventetiderne rent faktisk er på hjerteområdet. Jeg vil sige generelt, at når vi går nogle år tilbage og ser på perioden i forbindelse med implementeringen af hjerteplanen, som jo blev indført for nogle år siden, kan vi se, at der er sket en radikal forbedring på området. Ventetiderne er klart nedbragt, og jeg vil først og fremmest sige, at der er sket en fantastisk produktionsudvidelse på hjerteområdet; det skal vi ikke glemme.

Men jeg vil tage kontakt til amterne og søge at få øget information om, hvor lange ventetider der er på de forskellige områder.

**Birthe Skaarup (DF):**

Emnet er jo faktisk, at nogle steder her i landet handler det om 14-18 ugers ventetid, medens man andre steder har 4 ugers ventetid. Jeg synes, det er lidt uacceptabelt, at forskellen er så stor, og jeg vil godt have, at sundhedsministeren også går ind og undersøger, hvorfor kapaciteten og strukturen er så anderledes de forskellige steder.

Men jeg vil også høre sundhedsministeren, om han ikke mener, at det handler om flere penge til det her område, eller er det strukturen, der skal laves om i al almindelighed?

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Umiddelbart hører behandlingen af hjertepatienter til kerneområdet inden for amternes sygehusforpligtelser, og det er det, som, hvad skal man sige, der er givet bevillinger til; det er aftalt, at det hører med ind under det, så det er altså en kerneopgave for amterne at sikre, at der foregår en betryggende behandling på hjer-teområdet, at de lægeligt forsvarlige ventetider overholdes.

Men jeg vil da gerne, som jeg sagde før, tage et overblik over de forskellige ventetider, der er på de forskellige sygehuse, og også søge at få at vide, hvad forklaringen kan være på, at der er forskelle af en relativt stor størrelse, som fru Birthe Skaarup nævner. Det vil jeg meget gerne tage op.

Men jeg vil ikke på forhånd sige, at det er et spørgsmål om flere penge. I forbindelse med hjerteplanen blev der etableret et finansielt grundlag for en forøget produktion på området. Den har fundet sted i stor udstrækning, så jeg tror, vi først lige skal tage en undersøgelse, før vi kan tage stilling til, om man ligefrem skal til at komme flere penge i det. Det mener jeg vil være en for hurtig konklusion at drage.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 45****Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvilke overvejelser man gør sig i Sundhedsministeriet om den sundhedsmæssige risiko ved at spise gensplejsede fødevarer. Ministeren er jo formentlig opmærksom på, at de nye oplysninger om den forskning, som dr. Arpad Pusztai – jeg håber, jeg udtaler hans navn rigtigt – har offentliggjort i England, dér har skabt en debat, hvor en række partier både fra venstre til højre i det britiske parlament og en lang række forskere udtrykker deres bekymring med hensyn til, at vi jo ikke kender de langsigtede virkninger for sundheden med hensyn til gensplejsede organismer. Og jeg kunne godt ønske mig, at vi også får den danske sundhedsminister ind på banen i den diskussion.

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Ja, men det kan hr. Keld Albrechtsen være helt tryk ved vil ske. Men det vil ske i et samarbejde

med ressortministeren, fødevareministeren, og jeg vil tage kontakt med fødevareministeren, så snart han kommer tilbage fra de hårde forhandlinger i Bruxelles, og tage problemstillingen op.

Jeg er enig med hr. Keld Albrechtsen i, at der er nogle meget væsentlige temaer, som er rejst ved offentliggørelsen af de her forskningsresultater, som man i høj grad bør tage alvorligt. Og jeg er helt enig med hr. Keld Albrechtsen i, at der skal foretages nogle dybtgående undersøgelser af det her, og det kan jeg give mit tilsagn om at jeg vil gøre sammen med fødevareministeren.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige ministeren tak for svaret. Jeg kan oplyse, at dengang resultaterne kom i august i første omgang, bad jeg fødevareministeren om at gå ind og få direktoratet til at undersøge omstændighederne omkring de undersøgelser, der dengang var kommet frem i England. Det ønskede man ikke. Man tog forholdsvis let på det. Og jeg tror nok, det så måske også har givet stof til eftertanke i Fødevareministeriet.

Så derfor vil jeg godt spørge ministeren, om det ikke vil være fornuftigt, at Sundhedsministeriet simpelt hen kommer med ind i bedømmelsen, når man f.eks. forbereder godkendelse af gensplejsede organismer i EU, så det videnskabelige grundlag bliver udbygget med en egentlig sundhedsmæssig vurdering. For det er min fornemmelse i dag, at det har man i virkeligheden ikke tjek på i de ministerier, der beskæftiger sig med tingene.

Derfor er jeg selvfølgelig glad for, at ministeren vil henvende sig til fødevareministeren om sagen, således at vi kan komme i gang med det.

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Jeg vil sige, at jeg ikke er sikker på, at det er rigtigt, som hr. Keld Albrechtsen siger, at fødevareministeren og Fødevareministeriet har taget let på sagen, men jeg kan kun sige, at Fødevareministeriet og Sundhedsministeriet arbejder udmærket sammen på sådanne områder som de her, og jeg vil gentage det tilsagn, som jeg kom med før, om, at jeg vil kontakte fødevareministeren, så vi kan få afklaret problemstillingen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 46****Tom Behnke (FP):**

Det er et spørgsmål, som relaterer sig til den debat, der har været i den forgangne uges tid omkring det alt for høje antal dødsfald blandt narkomaner i Danmark, hvor Danmark jo indtager en rigtig kedelig rekordplads.

Ministeren har tidligere og gentagne gange meget bastant afvist, at der overhovedet kan blive tale om så meget som at lave et forsøg med udlevering af heroin til de pågældende narkomaner. Og det er jo noget beskæmmende, i og med at med det nuværende system, også selv om det bliver udbygget så meget, som man kunne tænke sig, så vil der være en gruppe af narkomaner, som ikke kan nås med de traditionelle behandlingsmetoder, men hvor man må se i øjnene, at det er nødvendigt, at man går ind og laver en alternativ løsning, nemlig udlevering af heroin, selvfølgelig lægeordineret og under streng kontrol, men at der sker en udlevering, så man kan nå de pågældende narkomaner, og så de pågældende narkomaner på den måde kan sluses over i behandlingssystemet.

Derfor er mit spørgsmål: Hvorfor er ministeren så afvisende?

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Ministeren er heller ikke så afvisende, vil jeg sige til hr. Tom Behnke. Ministeren har ved flere lejligheder sagt, at WHO's evaluering af de schweiziske forsøg, som i øjeblikket pågår, vil vi afvente, og evalueringen forventes at ville blive offentliggjort omkring april-maj måned efter de forlydender, jeg har, og som vistnok har en vis seriøs karakter.

Og der kan jeg altså sige, at min holdning har hele tiden været, at vi bliver nødt til at se WHO's evaluering af de schweiziske forsøg som en nødvendig forudsætning for at kunne tage stilling til det her.

Så jeg har kun været afvisende med hensyn til over hals og hoved at sætte forsøg i gang og på det informationsgrundlag, vi har nu. Jeg kan sige, at i Holland har man jo også en række meget interessante og seriøse undersøgelser af problemstillingen. De bliver først færdige i år 2001.

Jeg kunne godt tænke mig, at vi fik et godt beslutningsgrundlag. Der findes ikke på det her område enkle snuptagsløsninger, som klarer problemerne. Det, regeringen er optaget af, og som faktisk alle eksperter også er enige i, er, at

en gedigen, bred psykosocial, målrettet indsats er et væsentligt middel i det her, og det, regeringen er optaget af, er også, at man ikke kommer i en situation, hvor man foretrækker at ordinere heroin som et alternativ til en forsvarlig psykosocial indsats.

**Tom Behnke (FP):**

Nu har ministeren nævnt både Holland og Schweiz i forhold til at få et godt grundlag at træffe beslutning på med hensyn til, om der skal være en forsøgsordning i Danmark.

Jeg er lidt ked at, at ministeren nåede at inddrage Holland, for Holland er jo lige startet på et forsøg; det vil køre ganske længe, og derfor kan man se, at der vil gå lang tid, før vi så kan komme i gang i Danmark.

Men ministeren nævnte også Schweiz, og derfor vil jeg høre, om ministerens holdning allerede i dag er, at hvis undersøgelsen fra WHO, der kommer i april om Schweiz-forsøget, er positiv, er ministeren så også positiv?

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Altså det, jeg kan sige, er, at det er så hypotetiske spørgsmål, at dem vil jeg ikke svare på i dag. Men det, jeg kan sige, er, at regeringspartierne ikke har tænkt sig blot at sidde med armene over kors i den periode, der går frem til en eventuel beslutning, uden overhovedet at foretage sig noget som helst.

Men Tom Behnke kan ikke få mig til at svare på et hypotetisk spørgsmål på nuværende tidspunkt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**B. Spørgetiden****Spm. nr. S 1248**

1) Til miljø- og energiministeren af:

**Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren be- eller afkræfte presseforlydender om, at Energistyrelsen agter at standse det arbejde, som elværkernes regnegruppe udfører for at værdiansætte kraftværkerne?«

**Skriftlig begrundelse**

Idet der henvises til artikel i Berlingske Tidendes erhvervstillæg (forsiden) »Elreform med

lukkede øjne«, fredag den 19. februar 1999, er det spørgerens opfattelse, at forarbejdet op til elreformen må gøres grundigt. Såfremt forlydenderne om en standsning af regnegruppens rapport er korrekte, finder spørgeren det stærkt betænkeligt.

#### Aase D. Madsen (DF):

Det, der fik mig til at stille det her spørgsmål, var, at jeg som Dansk Folkepartis energipolitiske ordfører i Berlingske Tidende forleden læste noget, som bogstaveligt talt fik mig til at tabe underkæben, og det var i forbindelse med, at Energistyrelsen tilsyneladende har stoppet den regnegruppe, der er nedsat til at finde ud af, hvor meget kraftværkerne i virkeligheden er værd.

Det var en rigtig barsk kommentar, der var i Berlingske Tidende, hvor formanden for Elsam – ministerens partifælle i øvrigt – borgmester Jørgen Würtz udtaler:

»Jeg har ikke navn for, hvad der foregår. Men hvis det havde været i Venezuela i 1930'erne, så havde miljø- og energiminister Svend Auken været minister i en bananrepublik.«

Det siger formanden for det jysk-fynske el-samarbejde, og så siger han i øvrigt, at hvis det havde været noget, der var foregået i Silkeborg, så havde han altså ikke været borgmester én dag længere.

Derfor synes jeg, det er vigtigt på nuværende tidspunkt at få lidt at vide om: Hvad foregår der med hensyn til den regnegruppe?

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Den pågældende artikel hviler på et falsk grundlag. Den pågældende journalist vidste, inden hun skrev artiklen, at den var forkert, valgte at trykke den, valgte at offentliggøre kommentarer til det udtalte. Der var afgivet et skriftligt dementi, inden avisen gik i trykken, men man valgte altså at trykke det alligevel.

Og selvfølgelig, hvis man kan få folk til, om end det er på et falsk grundlag, at skælde hinanden ud, er det altså altid god avissskik. Jeg må sige, at i forhold til et i øvrigt seriøst medie som Berlingske Tidende har jeg været utrolig skuffet over det, der er sket her.

Arbejdet i den pågældende regnegruppe sker med deltagelse af Danske Elværkers Forening, repræsentanter fra kraftværkerne, fra Eltra og fra Elkraft, fra de økonomiske ministerier og fra Energistyrelsen. Der er tale om et uformelt fo-

rum, der blev startet omkring 1998, og som mødes løbende.

Jeg kan oplyse, at gruppen mødtes så sent som i mandags, altså efter artiklen i Berlingske Tidende. Hovedspørgsmålene lød: Værdiansættelse af kraftværkerne, af indtjeningsevne, gældsbyrde, økonomiske konsekvenser af eventuelle CO<sub>2</sub>-kroner samt omkostningerne ved biomasseaftalen.

Jeg har forstået, at regnegruppen i store træk er enig om måden at regne på, men der er udestående spørgsmål. De væsentligste udestående spørgsmål er opgørelsen af kraftværkernes startværdi, det man kalder åbningsbalancen. Med hensyn til biomasseudbygningen er der enighed om ekstraomkostningerne derved.

Ingen kan vel være uenig i, at forarbejdet op til elreformen skal være fyldestgørende, så beslutningerne træffes på et gennearbejdet grundlag. Men det er selvfølgelig klart, at der kan være uenighed om, hvilke forudsætninger man skal lægge ind, og det er det, vi prøver at rydde af vejen i den regnegruppe, der er i gang, og som vil fortsætte.

#### Aase D. Madsen (DF):

Jeg er glad for svaret, og specielt får man måske lidt røde ører over, at det, man læste i avisen, er forkert. Det med hensyn til tilstandene i Venezuela og bananrepublik må ministeren så afklare med sin partifælle.

Men jeg vil gerne sige, at de røde advarselslamper med hensyn til kvaliteten af energireformen og de mange løse ender, der er, lyser stadig væk hos Dansk Folkeparti. For jeg forstår altså, at man er ved at være fremme ved mållinjen nu. Og som jeg siger: De løse ender er så mange, at de hænger om ørerne på os ligesom serpentiner nytårsaften.

Derfor kan jeg jo ikke rigtig forstå de mange forbehold. Det er ikke alene regnegruppen, det er mange andre, det er selskabsdannelse osv., som ikke er på plads, hvor f.eks. elværkskredse siger, at det er en form for ekspropriation af elværkerne, der sker i øjeblikket, som man eventuelt vil gå til domstolene med.

Det kan jeg ikke rigtigt få til at passe med det, som jeg læser i aviserne om, at man er ved at være fremme ved målsnorene. For det er jo rigtigt, som ministeren siger, at der skal være kvalitet, der skal være seriøse tilstande i det her energiforslag.

Vi fra Dansk Folkeparti bad jo om at få nedsat en energikommission. Jeg ved godt, at mi-

nisteren nu vil stå op og sige: Jamen altså, vi har fået alle de oplysninger, vi vil have; vi har 163 bilag. Men disse bilag er jo ikke samordnet. Når man kan læse, at der kommer protester fra vindmølleforeninger, der kommer protester fra energisektoren på alle områder, og det nærmer sig ekspropriation osv., så kan jeg ikke begribe, at vi er fremme ved målsnorene nu med hensyn til energireformen.

Dansk Folkeparti har jo ikke været med; vi sidder på sidelinjen. Men altså, jeg synes, at vi lige bør få lidt at vide: Jeg vil gerne spørge ministeren: Er man fremme ved målsnorene på trods af de løse ender?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Det var en utrolig mængde af enkeltoplysninger og synspunkter, fru Aase D. Madsen var i stand til at pakke ind i begrundelsen for et spørgsmål. Jeg må sige, at det beundrer jeg.

Jeg har lagt meget vægt på, at selv partier, der ikke er med i energireformforhandlingerne, løbende holdes orienteret, ligesom offentligheden får indblik i, hvad det er, der foregår.

Vi har offentliggjort samtlige spørgsmål og svar, og inden da er der lavet et utal af redegørelser, som også er blevet offentliggjort, ligesom der er foretaget uafhængige vurderinger af forskellige analysebureauer vedrørende virkningerne af energireformen.

Om det lykkes for de partier, der har sat sig den fælles opgave at nå til et resultat, der kan føre den gode danske elsektor helstøbt ind i det 21. århundrede, eller ej, det er det for tidligt at afgøre på nuværende tidspunkt. Men jeg er personligt optimist med hensyn til, at vi kan nå et godt resultat.

Et godt resultat er ikke et resultat, som alle vil råbe hurra over. Jeg tror, at fru Aase D. Madsen med hendes indgående kendskab til området vil give mig ret i, at det er svært at forene alle synspunkter i denne sag. Men vi gør altså en behjertet indsats partierne imellem til trods for forskellige udgangspunkter for at finde et fornuftigt balancepunkt.

**Aase D. Madsen (DF):**

Det med det fornuftige balancepunkt er jeg glad for at høre.

Men jeg har ét konkret spørgsmål. Det er, at jeg er stærkt i tvivl om værdierne af kraftværkerne, hvad de egentlig er værd. Jeg håber derfor, at ministeren vil foranledige, at regnegruppen så hurtigt som muligt er færdig med reg-

neriet, således at Folketinget kan få klar besked om kraftværkernes fremtidige økonomiske situation.

Når alt dette er gjort op, håber jeg, at ministeren vil fremlægge de nye tal, således at vi får et bilag på det: Hvad er regnegruppen kommet frem til? Hvad er åbningsbalancen for kraftværkerne? Det er livsvigtigt for den danske energisektor, at vi får det at vide.

Er de fup eller fakta – undskyld, jeg bruger det ord – Price-Waterhouse-rapportens tal på det område?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Altså, det er jo klart, at når der laves én rapport som i det tilfælde Finansministeriets hos ét firma, nemlig Rothschild, som kommer til ét resultat, som kraftværkerne er utilfredse med, og man så bestiller en rapport hos et andet firma, Price-Waterhouse, er det ikke overraskende, at man dér kommer til et andet resultat end Rothschild.

Jeg skal ikke dømme om, hvilket af bureauerne der har ret. Jeg har sørget for, at offentligheden får kendskab til begge rapporter.

Men jeg er enig med fru Aase D. Madsen i, at regnegruppen skal gøre sit arbejde så hurtigt færdigt, at offentligheden får kendskab til beregningerne, helst de fælles resultater, men hvis der er tale om uenighed, så, hvad grundlaget er for uenigheden, sådan at vi på et offentligt og anstændigt grundlag kan tage stilling til den åbningsbalance, som skal være gældende for de danske kraftværker.

Så jeg kan svare imødekommende på fru Aase D. Madsens spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1251**

2) Til trafikministeren af:

**Margrete Auken (SF):**

»Hvornår er ministeren blevet orienteret om, at Ansaldo i slutningen af 1998 indgik en aftale med Ørestadsselskabet om at udskyde testkørslen i Ørestaden til engang i efteråret?«

**Skriftlig begrundelse**

Det fremgik af JP København den 19. februar 1999, at Ansaldo angiveligt har aftalt med Øre-

stadsselskabet at udskyde prøvekørslen til efteråret – det er ikke de informationer, Folketinget har fået.

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Artiklerne i JP København fra den 19. februar 1999 sammenblander testkørsler på det særlige sporareal ved Metroens kontrol- og vedligeholdelsescenter i Ørestaden med testkørslerne på strækningen mellem Vestamager Station og Amagerfælled Station. Det er den station, der tidligere er blevet benævnt Sundby Station.

Ørestadsselskabet har ikke indgået aftale med Ansaldo om at udskyde testkørslen på det særlige sporareal ved kontrol- og vedligeholdelsescenteret. Denne testkørsel, som er kontraktligt aftalt, forventes påbegyndt i foråret 1999 som planlagt.

Ørestadsselskabet har derimod indgået aftale med Ansaldo om en ekstra testkørsel af det færdige anlæg på strækningen mellem Vestamager Station og Amagerfælled Station. Denne ekstra testkørsel er aftalt at skulle påbegyndes i foråret 2000. Aftalen om den ekstra testkørsel indeholder også en justeret tidsplan for den overjordiske del af Metroen i Ørestaden.

Tidsplanen er justeret som følge af Comets forsinkelse. Forsinkelsen på den overjordiske del af Metroen i Ørestaden, som Comet er årsag til, er begrænset til tre måneder. Det er sket gennem integration af Comets og AnsalDOS arbejdsprocesser.

Jeg er blevet orienteret om Ørestadsselskabets aftale om den justerede tidsplan for den overjordiske del af Metroen i Ørestaden i december 1998; endvidere er aftalen omtalt i et notat af 12. januar 1999 fra Ørestadsselskabet. Det notat, hvis benævnelse er Orientering om Ørestadsprojektet, er sendt til Folketingets Trafikudvalg den 15. januar 1999, ligesom Finansudvalget har fået notatet.

**Margrete Auken (SF):**

Det er nogle lidt udviklede sager, det her.

Jeg kan sige, at den testkørsel, som blev omtalt i JP København i fredags, er jo altså så gennem – om man så må sige – testet, at Ansaldo selv havde sagt god for interviewet og for ordlyden ifølge Jyllands-Postens eget referat dagen efter af, hvordan det var foregået.

Når vi spørger til det, er det jo ikke bare for at finde ud af, om nogen har snydt nogen, altså det er jo ikke specielt interessant, men for at finde ud af, om der faktisk er basis for at lave

den testkørsel. Derfor vil jeg godt lige vide: Hvad er det for nogle testkørsler, vi snakker om? Ministeren siger selv, at vi har blandet tingene sammen, og det vil jeg da ikke bestride kan være sket. Det kan så ikke siges sådan lige på denne studs her.

Men det, som er afgørende, er, at den testkørsel, man nu laver alligevel eller under alle omstændigheder, hvad det bliver, er det en testkørsel, der er i overensstemmelse med det, man hele tiden har planlagt, eller er det, sådan som Flemming Lund fra Jernbanetilsynet oplyser, en fabrikstest?

For hvis det er en fabrikstest, så har vi fra høringen herinde i juni Banestyrelsens Preben Olesens ord for, at sådan noget bør man altså ikke lave. Og den mistanke, der selvfølgelig har ramt nogle af os, er: Gennemfører man nu – og nu er jeg sådan helt ude ved kanten, og det vil jeg meget gerne sige undskyld for lige om lidt, hvis det viser sig, at det er jamrende forkert – men gennemfører man nu af hensyn til verdenspressen en testkørsel, som i virkeligheden ikke er på det niveau, den bør være, før man flytter togene herop?

Jeg vil godt henvise til vores høring, hvor Preben Olesen siger i det forberedte svar på side 4, at det er meget, meget... altså at man ikke bør lave fabrikstest væk fra fabrikken, for så koster det jo penge at flytte dem tilbage igen, hvis der er noget galt, og det kan vi jo komme til at skulle betale, hvis vi oven i købet har sagt, at det er os, der har bestilt den. Og så er der Flemming Lund, der forleden dag har sagt til Ingeniøren, at det er en test, altså en fabrikstest, man laver.

Så hvad er det for en test? Er det et færdigt tog, der kommer op, sådan som Banestyrelsen anbefalede ved vores høring?

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Til det supplerende spørgsmål, som her er stillet fra fru Margrete Auken, kan jeg sige, at jeg har svaret på baggrund af det oprindeligt stillede spørgsmål, nemlig: Hvornår er ministeren blevet orienteret om, at Ansaldo i slutningen af 1998 indgik en aftale med Ørestadsselskabet om at udskyde testkørslen i Ørestaden til engang i efteråret? Den misforståelse, der ligger i det spørgsmål, håber jeg jeg har ryddet af vejen med det svar, jeg har givet.

Til de øvrige ting, der her føres frem, må jeg sige, at jeg kan altså ikke her stå og forholde mig til diverse journalisters udlægninger af,

hvilke problemer der er i Metroprojektet. Jeg forsøger nøje at finde ud af, om der er problemer, og i givet fald hvilke problemer, og er der problemer, ja, så tager vi også hånd om dem. Det synes jeg jeg har vist, også med nedsættelse af den arbejdsgruppe, som går tidsplanerne igennem, herunder også sammenhængen mellem den tekniske udvikling af projektet, samtidig med den mere papirmæssige dokumentation af projektet.

Det udvalgsarbejde er i gang, og det skal jeg vende tilbage til under svaret på et af de næstfølgende spørgsmål.

#### **Margrete Auken (SF):**

Ministeren må altså undskylde, men når jeg får at vide, at jeg har blandet tingene sammen, så går jeg ud fra, at ministeren er klar over, hvad det er for nogle test, det drejer sig om.

Det er ikke tilfældige journalister – o.k., det er måske tilfældige journalister, der har skrevet det i avisen – men altså når det står i Ingeniøren, så er det altså Flemming Lund, som er chef for Jernbanetilsynet, der her siger, at det er en fabriksafprøvning; det står i Ingeniøren på side 14 fra i fredags.

Hvis man så går tilbage til høringsmaterialet, så er det heller ikke tilfældige journalister. Det er faktisk Preben Olesen fra Banestyrelsen, og han siger her, at det vil være vigtigt for Ørestaden at sikre sig tilfredsstillende afprøvningsresultater, inden toget flyttes til København. Og det betyder altså her, at det ikke må være en fabrikstest, fordi det simpelt hen er for dyrt.

Når man ser, hvordan der rutes med penge – bl.a. er det altså åbenbart sådan, at man skal have COWIconsult til at svare på alle spørgsmål, ser vi i dag i avisen – så kunne man godt få en mistanke om, at man faktisk laver en testkørsel, som der ikke er anden zueck i end at vise, at det hele går, og man kan jo sandsynligvis godt få et tog til at futte frem og tilbage over banen, uden at ATC-systemet f.eks. overhovedet er godkendt.

Der ligger en halv side af en OSD, altså en overordnet design, en halv side, som er godkendt. ATC'en har vi slet ikke fået, så det vil sige, at vi står altså med nogle præliminære test.

Hvis man laver dem i København, så står vi med – især hvis det er noget, som ministeren har godkendt eller Ørestadsselskabet, det kan i den her sammenhæng komme ud på ét – et meget stort problem i hvert fald økonomisk.

Så jeg vil godt have ministeren til at gå op og bekræfte, at det ikke er en fabrikstest, sådan som Flemming Lund har sagt. Det er den test, som man havde forberedt, og som Preben Olesen havde sagt skulle være den færdige, altså et tog, der er oppe på sådant et niveau, at det har været igennem alle de præliminære test, inden det skulle her op til os.

#### **Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg må indrømme, at jeg er meget imponeret af fru Margrethe Aukens tekniske indsigt i projektet. Det vil jeg gerne sige.

Så vil jeg henholde mig til det svar, som jeg gav indledningsvis, nemlig at den testkørsel, som forventes påbegyndt her i foråret 1999 som planlagt, er kontraktlig aftalt, og det er så grundlaget for den testkørsel.

Dertil kommer så, at for at få et overblik over helheden i tidsplanen fra Ansaldo og få detaljerne også i tidsplanen fra Ansaldo, har jeg nedsat en arbejdsgruppe for at finde ud af, om der er problemer, og så har vi et grundlag for – jeg har et grundlag – i givet fald der er problemer, at gå ind og tage initiativer.

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg er selvfølgelig stolt over, at ministeren er imponeret over, at jeg har sat mig ind i tingene. Det er jeg ikke selv stolt over. Det burde være det mindste, man gør, når man ulejliger Folketinget med at stille spørgsmål: at man har sat sig ind i tingene. Det, jeg refererer til, er altså det materiale, vi sad og drøftede ved høringen herinde den 10. juni, hvor ministeren også var til stede, så mere imponerende er min forberedelse altså ikke, end at jeg har læst lektier. Det kunne man jo gøre ved lejlighed.

Men så vil jeg så også sige til ministeren, at hvis det er sådan, at den der kontraktlige test af toget er så lang, så kommer der altså nogle ekstra spørgsmål. Det kan da godt være, at det koster Ørestadsselskabet tusind kroner i timen at få dem besvaret, fordi de ikke har ekspertise til det. Det skal jeg så ikke blande mig i. Men så kommer der altså nogle ekstra spørgsmål, for så bliver vi nødt til at høre, om grunden til, at Banestyrelsen ikke må komme med i den ekspertgruppe, som skal følge det her op, er, at de har nogle andre meninger om, hvordan sådan en godkendelse bør foregå, end den, som Jernbanetilsynet har, når det gælder de her tog. Og om det så er i orden, at vi tager dem op i sådan småbidder, i stedet for når de er helt færdige.



**Trafikministeren** (Sonja Mikkelsen):

Jeg har ikke yderligere kommentarer til fru Margrethe Auken's teorier, men kan alene henholde mig til mit indledende svar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1252**

3) Til trafikministeren af:

**Margrete Auken** (SF):

»Hvad er det for en serieproduktion, Ansaldo har sat i gang, kan ministeren bekræfte, at det er en omgåelse af CENELEC-normen pren 50 126 at starte en serieproduktion, inden der foreligger en godkendelse (Design Approval) og har Ørestadsselskabet godkendt, at Ansaldo starter en serieproduktion?«

#### Skriftlig begrundelse

Det fremgår af JP København den 19. februar 1999, at Ansaldo allerede har startet en serieproduktion, selv om der endnu ikke foreligger en eneste godkendelse.

**Trafikministeren** (Sonja Mikkelsen):

Ja, det er spørgsmålet om serieproduktion, som Ansaldo har sat i gang. Der er tale om, at Ansaldo ifølge Ørestadsselskabet har påbegyndt serieproduktion af en række delsystemer uden forudgående godkendelse. Det drejer sig bl.a. om skinner, sveller, sporskifter, transformere, kabler, aluminiumsprofiler til vognproduktionen og så elementer til ATC-anlægget.

Ørestadsselskabet har ikke villet og har heller ikke ment at kunne forhindre en påbegyndelse af serieproduktion, idet der i vid udstrækning er tale om det, man kan kalde hyldevarer. Men serieproduktionen sker for Ansaldos egen regning og risiko.

Efter det for mig oplyste er der ikke tale om nogen omgåelse af de såkaldte CENELEC-normer, men hvad denne del af spørgsmålet angår, så har jeg anmodet Jernbanetilsynet om at udarbejde et notat, og det notat har jeg nu modtaget, og det vil jeg omgående fremsende til Trafikudvalget.

**Margrete Auken** (SF):

Det er jo i hvert fald godt at høre, at det ikke er Ørestadsselskabet, der har givet grønt lys for

det, for når vi igen går tilbage til den der høring, som jeg altså har været henne at kigge på, så sagde ved den lejlighed Banestyrelsen og også Flemming Lund det samme: at man ville følge CENELEC-reglerne, selv om de endnu ikke er blevet, om jeg så må sige, et direktiv. Og ifølge CENELEC-reglerne er der sådan en procedure for, hvordan man gør, og hvordan man tester, og dér tager man først testen, når man har fået godkendt tingene hen ad vejen.

Så jeg vil ved denne her lejlighed lade det blive ved, at ministerens ord er, at Ørestadsselskabet i hvert fald ikke på det her punkt har fået puttet et ekstra drænrør ned i tegnedrængen, men at vi her står med noget, som Ansaldo selv gør. For det er ikke i overensstemmelse med det, som både Banestyrelsen og Jernbanetilsynet fastslog, nemlig at man ville følge CENELEC-reglerne i den her testmetodemodel.

Men jeg tager ministerens ord for pålydende og glæder mig til at se notatet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1253**

4) Til trafikministeren af:

**Margrete Auken** (SF):

»Er ministeren enig med Ansaldos projektmanager Andrea Cozzani i, at TÜV Rheinland ikke har haft alvorlige bemærkninger til Ansaldos dokumentation, og er byggeledelsen i Ørestadsselskabet af samme opfattelse?«

#### Skriftlig begrundelse

Det fremgår af ministerens svar til Trafikudvalget, at der er mange og væsentlige udeståender m.v. til den fremsendte dokumentation/specifikation til assessoren TÜV.

**Trafikministeren** (Sonja Mikkelsen):

Ja, spørgsmålet er, om ministeren er enig med Ansaldos projektmanager, Andrea Cozzani, i, at TÜV Rheinland ikke har haft alvorlige bemærkninger til Ansaldos dokumentation, og så er spørgsmålet, om byggeledelsen i Ørestadsselskabet også er af samme opfattelse.

Som nævnt i mit svar af 8. februar 1999 på spørgsmål 17 fra Finansudvalget – det er et svar, som jeg også har orienteret Trafikudvalget om – har TÜV Rheinland ikke kunnet godkende

en række dokumenter, idet der er påpeget fejl og mangler. Efter det for mig oplyste er der tale om alvorlige indvendinger fra TÜV Rheinlands side vedrørende karakteren af den leverede systemdokumentation.

Jeg vil ikke gå nærmere ind på, hvad Ansaldos projektmanager, Andrea Cozzani, er citeret for i den nævnte artikel i JP København, men jeg kan oplyse, at Ansaldo efter nærmere drøftelse med Ørestadsselskabet og TÜV Rheinland er i færd med at revidere den del af dokumentationen, der ikke er godkendt, med henblik på fornyet fremsendelse til TÜV Rheinland.

TÜV Rheinland har i sine bemærkninger ikke lagt skjul på, at Ansaldo efter TÜV Rheinlands opfattelse løber en betydelig procesrisiko ved ikke på nuværende tidspunkt at have leveret hele den dokumentation, som er omtalt i mit svar på spørgsmål 17 fra Finansudvalget, i fyldestgørende stand.

Ørestadsselskabet og dets byggeledelse er meget opmærksomme på den risiko, som TÜV Rheinland har påpeget, og følger sagen ganske nøje.

Hvorvidt den dokumentation, som endnu ikke er leveret i fyldestgørende stand, vil påvirke den samlede tidsplan for metroprojektet, behandles af den arbejdsgruppe, som jeg har omtalt, og som jeg har nedsat for nylig. Formålet med arbejdsgruppen er at få klarhed over, om Ansaldos arbejder som helhed, men også på et mere detaljeret niveau, lever op til tidsplanen.

Når der foreligger et resultat af arbejdsgruppens arbejde, vil jeg selvfølgelig orientere Trafikudvalget og Finansudvalget, som jeg har lovet.

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg vil godt sige tak for svaret, og jeg blev glad for, at ministeren denne her gang også har læst det svar fra 8. februar, som jeg også havde fået læst, for her havde jeg nemlig set, at det var anderledes end det, de siger her i denne her artikel om, hvordan situationen er.

Jeg vil godt spørge ministeren – nu spørger jeg om noget, som ministeren vil sige at det ved hun ikke, og jeg har først fået det at vide i dag – om ministeren kan bekræfte, at TÜV Rheinland svarer til den tyske bilinspektion, at den altså svarer til Bilinspektionen. Man har nemlig ikke, det har jeg fået at vide, og det er, synes jeg, da en kendsgerning, brugt det tyske jernbaneselskab, det, der hedder EBA, altså Eisen-

bahnbundesamt, men TÜV Rheinland, som er et bilinspektionsfirma.

Når jeg spørger om det – og så kan jeg sige, at det er altså ikke bare for at fyre en joke af her, selv om det i sig selv er lidt underholdende, at man bruger bilinspektionen til at godkende et ret dyrt tog med – så er det også, fordi ministeren har været så fuldstændig afvisende over for, at man tog anden ekspertise ind end »sig selv«. Altså blandt dem, der sidder nu og skal lave den der følgegruppe, som ministeren har nedsat, og tak for det, der sidder Jernbanetilsynet, som vi nu har set har fået sig sådan viklet forholdsvis heftigt ind i det, og så sidder derefter »sig selv«.

Så skriver ministeren i et svar til mig, at Jernbanetilsynet er blevet forstærket. Ja tak, de er altså 3 personer. Den tredje, de er blevet forstærket med – det er igen pressen, jeg ved det fra – er den person, som sad ovre i COWIconsult og anbefalede, at man i sin tid valgte Ansaldo.

Når vi så samtidig ved, at hele godkendelsesproceduren nu stort set er lagt over til TÜV Rheinland, så vil jeg godt spørge ministeren: Har man egentlig helt fod på, om den ekspertise, der nu sidder og skal vurdere det her, er kvalificeret nok? Eller jeg kan spørge på en anden måde: Hvorfor har man dog ikke taget EBA, altså det tyske jernbanetilsyn, ind? Hvis man skal have tysk ekspertise og skal have sådan en offentlig ekspertise, så tag den relevante ekspertise.

Og det andet spørgsmål er, om ministeren ikke lige vil genoverveje, at man tager den danske ekspertise ind, nemlig Banestyrelsen. Jeg har ikke engang sagt, at man skal gå eksotiske steder hen, men tage den danske ekspertise ind i denne her gruppe, så det ikke kun bliver »sig selv«, der skal sidde og fortælle om »sig selv« er dygtig nok.

#### **Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg vil gerne sige, at TÜV Rheinland – så vidt jeg ved – er et meget anerkendt prøvningsinstitut, og der er ikke tidligere nogen, der har sat spørgsmålstejn ved TÜV Rheinlands kompetence i relation til metroprojektet. Det er det ene.

Hvorvidt TÜV Rheinland også har ekspertise til at udføre biltilsyn, og om en anden del af TÜV Rheinland udfører biltilsyn i Tyskland, er ministeren ikke bekendt med. Og jeg mener i

øvrigt også, at det er sagen fuldstændig uvedkommende.

Om Banestyrelsens eventuelle deltagelse i arbejdsgruppen vil jeg gerne sige, at eftersom det er Jernbanetilsynet, der i Danmark har kompetencen og dermed også pr. definition har kompetencen til at sikre sig ekspertisen, så har jeg ikke fundet anledning til at pålægge Jernbanetilsynet at inddrage specifikt Banestyrelsen i denne her sammenhæng. Men der er ikke nogen begrænsning i Jernbanetilsynets muligheder for at trække på ekspertise og bruge ekspertise i det omfang, som Jernbanetilsynet selv har behov for det.

#### **Margrete Auken (SF):**

Det sidste er jeg selvfølgelig glad for kom med, for det betyder så, at vi kan skubbe ansvaret en lille smule over på Jernbanetilsynet, som har ansvaret for, at det her bliver så kvalificeret som muligt. Og jeg noterer hermed omgående, at det har ministeren dermed sagt. Det er godt.

Så vil jeg lige sige, at når jeg spørger til det med TÜV Rheinland, så er det, fordi der ligger så meget ansvar dér ifølge de tidligere – o.k. – presseforlydender. Jeg skal så gerne sige, at det er i avisen, at jeg har læst, at Flemming Lund har sagt, at det stort set vil være sådan, at alt det, der bliver godkendt i TÜV Rheinland, går igennem – det sagde han faktisk også næsten på vores høring heroppe – fordi de var jo så få, og de andre var så mange, og der var så mange tykke bind, så det var så svært at komme igennem alt, så de mange tykke bind skulle så TÜV Rheinland sidde med.

Men nu viser det sig, at når han har forstærket sig med det, så er det kun, når der kommer en ikkegodkendelse fra TÜV Rheinland – jeg har ikke sagt, det kun var det, men det er ligesom det, der giver anledning til behandling i Jernbanetilsynet – og så bliver vedkommende medarbejder bedt om at gå uden for døren, mens Flemming Lund selv kigger på det, og om man eventuelt skal omstøde en ikkegodkendelse fra TÜV Rheinland.

Så jeg vil godt sådan spørge ministeren, om hun – nu kan hun selvfølgelig ikke love så forfærdelig meget mere, end hun har lovet nu – men alligevel sådan med en lidt fast røst vil sige til Jernbanetilsynet, at det godt kunne være, at man lige skulle være opmærksom på, om man faktisk er stærk nok til den sag her.

Og så måske alligevel også lige undersøge: Hvorfor har man ikke Eisenbahnbundesamt,

altså EBA fra Tyskland, med i det her? For det er dér, at den rigtigt store tunge ekspertise ligger i det tyske, og de er under alle omstændigheder uafhængige af dansk ekspertise. Jeg har mange gange undret mig over, at man ikke har bedt dem om i hvert fald at bistå lidt i de her sager, i hvert fald som et minimum i en følgegruppe, der skal undersøge, om de andre er gode nok.

#### **Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Ja, igen er jeg meget imponeret over spørgerens indsigt i, hvem der er teknisk mest kvalificeret, og hvem der har den bedste ekspertise på de her meget vanskelige ting, vi her drøfter. Det vil jeg gerne tilkendegive.

Så vil jeg også gerne sige, at Jernbanetilsynet er et uafhængigt tilsyn. Det er Jernbanetilsynet, der bærer ansvaret for, at der sker en sikkerhedsgodkendelse af metroen. Det er Jernbanetilsynet, der også bærer ansvaret for, hvilken ekspertise man trækker på for at sikre sig, at den opgave, man løser, løser man fuldstændigt.

Og dertil skal jeg sige, at Jernbanetilsynet er ikke noget gummistempel, og det betyder altså også, at TÜV Rheinlands indstillinger også bliver vurderet i Jernbanetilsynet. Der er ikke noget gummistempel i Jernbanetilsynet. Det er Jernbanetilsynet, og Jernbanetilsynet alene der bærer ansvaret for sikkerhedsgodkendelsen.

#### **Margrete Auken (SF):**

Nu er ansvar jo indimellem sådan en lidt bøjelig størrelse, for Jernbanetilsynet består altså af ganske få mennesker, i hvert fald ifølge de oplysninger, som de selv har givet til de der journalister, vi snakkede om før. Det er ganske få mennesker, der sidder derinde.

På vores høring herinde blev det også understreget, at den ekspertise, som jo i givet fald skulle til for at kunne godkende det her, var meget behersket, og derfor havde man lagt meget over til TÜV Rheinland. Ministeren skal ikke være så imponeret af, at jeg ved det, for det står alt sammen i vores høringsmateriale, undtagen det der med bilinspektionen, det har jeg først hørt nu, men altså det andet.

Og så er det lidt vigtigt, at vi bliver klar over habilitetsspørgsmålet. Jeg siger ikke, det er et gummistempel, men de forklaringer, vi hidtil har fået fra Jernbanetilsynet, har været, at det gjorde ikke noget, at en tredjedel af medarbejderne havde været med til at anbefale Ansaldo, for de ville, når der var habilitetsspørgsmål, bli-

ve sendt ud. Og her er vi dér, hvor vi står med et helt uafhængigt tilsyn, og alligevel er der en tredjedel af dem, der mener, at man stort set ikke har haft habilitetsproblemer, men kun i ganske enkelte tilfælde, nemlig når der forelå en ikkegodkendelse fra TÜV Rheinland. Det vil sige, at det kommer næsten til at fungere som gummitemp alle de gange, hvor der ligger en godkendelse.

Jeg ved ikke, om ministeren behøver at svare på det her, men det kan hun jo så gøre, som hun har lyst til, men jeg vil så bare bede ministeren om lige at gå igennem én gang til, hvad det er for en uafhængig godkendelsesprocedure, vi påstår vi har.

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

... (mikrofonudfald) indholdet var tilladt. Det ligger i Jernbanetilsynets funktion at være uafhængig og sikre, at Jernbanetilsynet i Danmark fungerer efter den måde, som Jernbanetilsynet nu er lagt til rette. Og det har jeg ikke yderligere kommentarer til.

**Margrete Auken (SF):**

Nu siger vi ikke, at vi helt kan sammenligne Jernbanetilsynet med en domstol, men det er trods alt sådan, at domstole ikke bare skal forsikre, at de er uafhængige. De skal også ifølge domstolsreglerne fremstå som uafhængige. Og når den tredjedel af de ansatte derovre har været den person, der har anbefalet til Ørestads-selskabet, at man valgte Ansaldo, så vil jeg godt spørge ministeren, og jeg vil godt bede hende om også at svare på det: Finder ministeren, at en sådan person, som kan være fremragende dygtig, have enorm god forstand på det, men jo altså er viklet ind i det, er en uafhængig person?

En af de udtalelser, der er kommet fra Jernbanetilsynet, har været, at det trods alt var ham, der vidste mest om det, men det svarer til – og undskyld mig sammenligningen – at man i forbindelse med selskabstømmersagerne siger: Lad os hellere tage en af dem, der selv har haft fingrene inde i maskinen, for han ved jo meget mere om det end en eller anden tilfældig advokat, som man graver op et eller andet sted. Og det er jo rigtigt nok.

Men jeg vil så sige: Mener ministeren, at den ekspertise, som vedkommende medarbejder har, alligevel er så meget værd, at man må se bort fra, at han også samtidig er den person, der med navn og med en underskrift har anbefalet, at man tog Ansaldo?

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg har tillid til, at Jernbanetilsynet løfter den opgave, som Jernbanetilsynet er sat til at løfte, og at direktøren for Jernbanetilsynet er fuldt ud klar over, hvad det er for en opgave, der skal løftes.

Hermed sluttede spørgsmålet.

## Bortfaldne spørgsmål

### Spm. nr. S 1131

**Formanden:**

Spørgsmål nr. S 1131, der er stillet til kulturministeren af hr. Svend Aage Jensby, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til kulturministeren (9/2 99) af:

**Svend Aage Jensby (V):**

»Vil ministeren under henvisning til artiklen i Jyllands-Posten den 7. februar 1999: »Var der nogen der lo i DR-kantinen?« oplyse, om udgifterne til den omhandlede reception er afholdt af Danmarks Radio?«

## Begrundelse

Det skønnes at have almindelig interesse at få klarlagt, om skatteborgernes licensbetalinger bl.a. anvendes til receptioner af den omhandlede art.

### Spm. nr. S 1226

**Formanden:**

Spørgsmål nr. S 1226, der er stillet til forsvarsministeren af hr. Svend Aage Jensby, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til forsvarsministeren (17/2 99) af:

**Svend Aage Jensby (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at Danmark i forbindelse med krisen i det tidligere Jugoslavien af

NATO er blevet forespurgt, om man ville stille en ubåd til rådighed og i bekræftende fald, hvorfor Danmark ikke efterkom forespørgslen?»

### Begrundelse

Der henvises til Jyllands-Posten den 16. februar 1999 »NATO søgte hjælp fra dansk ubåd«.

### Formanden:

Spørgsmål nr. S 1220, S 1221, S 1222 og S 1223, der er stillet til skatteministeren af fru Mariann Fischer Boel, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

### Spm. nr. S 1220

Til skatteministeren (16/2 99) af:

**Mariann Fischer Boel (V):**

»Vil ministeren imødekomme Håndværksrådets ønske om en ændring af momsreglerne, så også delregistrerede virksomheder med en samlet omsætning under henholdsvis 10 mio. kr. og 1 mio. kr. kan afregne henholdsvis kvartalsvis og halvårligt?«

### Spm. nr. S 1221

Til skatteministeren (16/2 99) af:

**Mariann Fischer Boel (V):**

»Hvor mange virksomheder er i dag delregistrerede, og hvor mange virksomheder er delregistrerede med en samlet omsætning under henholdsvis 10 mio. kr. og 1 mio. kr.?«

### Spm. nr. S 1222

Til skatteministeren (16/2 99) af:

**Mariann Fischer Boel (V):**

»Hvor meget likviditet mister virksomheder på grund af delregistreringen i forhold til en situation, hvor mulighederne for kvartalsvis og halvårlig momsafregning havde været tilstede?«

### Spm. nr. S 1223

Til skatteministeren (16/2 99) af:

**Mariann Fischer Boel (V):**

»Hvor lang tid vil det tage at foretage en ændring hos told- og skattemyndighederne ud fra tekniske og edb-mæssige forhold, så Håndværksrådets ønsker om en ændring af momsreglerne kan imødekommes, og hvad vil en sådan ændring koste i likviditet og rente for told- og skattemyndighederne?«

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Forespørgsel nr. F 30:

**Forespørgsel til ministeren for udviklingsbistand:**

»Hvad kan regeringen oplyse om forberedelserne til den særlige samling ved FN's generalforsamling i år 2000 som opfølgning på den 4. verdenskvindekonference i Beijing?«

Af Ingrid Rasmussen (S), Hanne Severinsen (V), Lene Espersen (KF), Anni Svanholt (SF), Yvonne Herløv Andersen (CD), Elisabeth Arnold (RV), Søren Søndergaard (EL), Mørete Behrndt (FP) og Tove Videbæk (KRF):  
(Forespørgslen anmeldt 2/2 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/2 99).

### Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive udsat til i morgen, torsdag den 25. februar.

Ordføreren for forespørgerne, fru Ingrid Rasmussen.