

Behnke har søgt om orlov, jf. forretningsordenens § 41, stk. 3, litra c.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderne indkaldes som midlertidige medlemmer. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.

Formanden:

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at følgende godkendes som midlertidige medlemmer fra og med den 26. januar 1999:

1. 1. stedfortræder for Det Radikale Venstre i Århus Amtskreds, skolepsykolog Gunhild Husum, i anledning af Elisabeth Arnolds orlov.
2. 1. stedfortræder for Fremskridtspartiet i Københavns Amtskreds, interviewchef Merete Behrndt, i anledning af Tom Behnkes orlov.

Indstillingen sættes til forhandling

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 27:

Forespørgsel [om Dansk Internationalt Skibsregister (DIS) og om at sikre dansk søfarts fremtid].

Af Ole Sohn (SF) og Jes Lunde (SF).
(Forespørgslen anmeldt 15/1 99).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 19 [afstemning]:

Forespørgsel til udenrigsministeren og forsvarsministeren [om udviklingen i EU's forsvars- og sikkerhedspolitiske samarbejde og WEU].

Af Jacob Buksti (S), Charlotte Antonsen (V), Lene Espersen (KF), Susanne Clemensen (CD) og Elisabeth Arnold (RV).
(Forespørgslen anmeldt 1/12 98. Fremme af forespørgslen vedtaget 4/12 98. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 20/1 99. Forslag til vedtagelse nr. V 17 fremsat 20/1 99 af Jacob Buksti (S), Charlotte Antonsen (V), Lene Espersen (KF), Arne Melchior (CD) og Elisabeth Arnold (RV). Forslag til vedtagelse nr. V 18 fremsat 20/1 99 af Keld Albrechtsen (EL). Forslag til vedtagelse nr. V 19 fremsat 20/1 99 af Pernille Frahm (SF)).

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 17 af Jacob Buksti (S), Charlotte Antonsen (V), Lene Espersen (KF), Arne Melchior (CD) og Elisabeth Arnold (RV) (se forrige møde) vedtoges med 85 stemmer (S, V, KF, CD, RV, FP og KRF) mod 14 (SF og EL); 9 (DF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 18 af Keld Albrechtsen (EL).

Forslag til vedtagelse nr. V 19 af Pernille Frahm (SF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 14:

Forespørgsel til forskningsministeren:

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre åbenhed, gennemsigtighed og troværdighed i forbindelse med privat finansiering af offentlig forskning, herunder især, hvilke initiativer ministeren vil tage på det sundhedsvidenskabelige område?«

Af Søren Kolstrup (EL) og Christine Antorini (SF).

(Forespørgslen anmeldt 20/11 98. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/11 98).

Begrundelse

Christine Antorini (SF):

Når Enhedslisten og SF har anmeldt en forespørgselsdebat om sponsorering af forskning, skyldes det, at vi gennem medierne, og jeg tror også, jeg kan sige, at de fleste af os, som har færdedes i nogle af de kredse, hvor forskere har tilknytning til miljøer, hvor der er et stærkt element af ekstern bevilling, ved, at der er en gråzone, hvor det kan være meget svært at adskille de økonomiske interesser, som ligger, fra dem, der finansierer ens forskning og ens uafhængighed som forsker:

Der, hvor de værste eksempler har været, har været inden for sundhedsområdet, hvor medicinalindustrien med milliarder af kroner i baglommen direkte har kunnet gå ind og købe professorer, som i egenskab af, at de lavede uafhængig forskning, er gået ud og reelt har anbefalet nogle produkter ud fra en kommerciel interesse.

Vi synes, det er vigtigt at få en bred debat her i salen om, hvordan man kan sikre nogle spilleregler, så vi ikke kommer i en situation, hvor der bliver sået tvivl om, hvem der står bag den forskning, der sker her i Danmark.

Vi mener, det er særlig vigtigt, at vi får den diskussion nu, fordi der er et politisk ønske fra regeringen om, at den eksterne forskningsbevilling skal udgøre en langt større del, end den gør i dag. Og derfor bliver der, hvis vi ikke går ind og definerer nogle spilleregler for åbenhed omkring forskning, en større risiko for, at vi får forskning, der reelt ikke er uafhængig, men arbejder for nogle bestemte økonomiske interesser.

Vi tror, det er vigtigt, at vi her i Folketinget laver de spilleregler, for det kan være meget

svært for den enkelte forsker at tage de diskussioner på deres egne arbejdspladser. Vi ved, at der er mange etiske diskussioner i forskningsmiljøerne, men det kan være svært at kritisere kolleger, og det kan også være svært, fordi alle i et eller andet omfang er afhængige af eksternt finansieret forskning.

Det handler ikke om, at vi politisk skal gå ind og kontrollere og stille skrappe krav, men det handler om at lave en ramme, der sikrer den nødvendige åbenhed, så man ikke er i tvivl om, hvem der finansierer offentlig forskning.

Forskningsministeren har været meget optaget af, at man som nye værktøjer i forskning skulle bruge benchmarking og best practise, og vi mener faktisk, at lige præcis inden for området sponsoreret forskning er det en god idé at se på best practise andre steder. Det er faktisk en diskussion, som rører i de øvrige lande, og der er lande, der har taget forskellige initiativer til at sikre åbenhed om sponsoreret forskning.

Vi håber på en åben og fordomsfri diskussion, og vores ønske er, at der kan komme en bred tilslutning i Folketinget til at skabe de retningslinjer, der sikrer, at vi fortsat har en uafhængig forskning, også selv om der sker en øget ekstern bevilling.

Besvarelse

Forskningsministeren (Jan Trøjborg):

På regeringens vegne vil jeg gerne takke initiativtagerne til forespørgselsdebatten for at have rejst debatten; ikke fordi, vi har manglet debat om forskning og offentlighed omkring sponsorering af forskning, men fordi det giver regeringen endnu en lejlighed til at præcisere sine hovedformål med privat finansiering af offentlig forskning.

Der er tre hovedformål set med regeringens øjne: For det første at sikre åbenhed og gennemsigtighed i forskningsfinansiering, for det andet at styrke det offentlige-private samspil og for det tredje at øge de private investeringer i forskning.

Private midler indgår på forskellig vis i finansiering af offentlig forskning. I et konkret forskningssamarbejde mellem offentlige og private enheder kan en privat virksomhed f.eks. stille videnskabelige faciliteter til rådighed eller medfinansiere en forskers løn. Ved sponsoraf-taler støtter en fond eller en virksomhed et om-