

20. møde

Fredag den 20. november 1998 kl. 10.00

Dagsorden

1) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkligning gennem etablering af en dereguleringsenhed.

Af Svend Erik Hovmand (V) og Flemming Hansen (KF) m.fl.
(Fremsat 20/10 98).

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 10:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkligning gennem indførelse af byrdebudget.

Af Pernille Sams (KF) og Svend Erik Hovmand (V) m.fl.
(Fremsat 20/10 98).

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkligning gennem obligatorisk brug af Erhvervsministeriets testpanel og fokuspaneler.

Af Pernille Sams (KF), Svend Erik Hovmand (V) og Sonja Albrink (CD) m.fl.
(Fremsat 6/11 98).

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 35:

Forslag til folketingsbeslutning om fuld omkostningsdækning af udgifter til sagkyndig bistand i skattesager ved skatteankenævn, Landskatteret, landsret og Højesteret.

Af Flemming Hansen (KF) og Mariann Fischer Boel (V) m.fl.
(Fremsat 3/11 98).

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en lavindkomstkommission.

Af Villy Søvndal (SF) m.fl.
(Fremsat 27/10 98).

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 32:

Forslag til folketingsbeslutning om udbetaling af fulde dagpenge ved børnepasningsorlov på grund af manglende pasningstilbud.

Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL).
(Fremsat 3/11 98).

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Medlemmer af Folketinget Henriette Kjær (KF), Frank Dahlggaard (KF) og Gitte Seeberg (KF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en landsdækkende behandlingsgaranti til sygehusbehandling.

(Beslutningsforslag nr. B 58).

Medlemmer af Folketinget Søren Kolstrup (EL) og Christine Antorini (SF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til forskningsministeren:

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre åbenhed, gennemsigtighed og troværdighed i forbindelse med privat finansiering af offentlig forskning, herunder især, hvilke initiativer ministeren vil tage på det sundhedsvidenskabelige område?«

(Forespørgsel nr. F 14).

Medlemmer af Folketinget Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til trafikministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om regeringens CO₂-politik på trafikområdet, herunder ønskes en vurdering af de trafikspring – og den hertil knyttede taktpolitik – som broforbindelserne over Storebælt og Øresund og eventuelt Femer Bælt måtte give anledning til?«

(Forespørgsel nr. F 15).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling gennem etablering af en dereguleringsenhed.

Af Svend Erik Hovmand (V) og Flemming Hansen (KF) m.fl.
(Fremsat 20/10 98).

Sammen med denne sag foretoges:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 10:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling gennem indførelse af byrdebudget.

Af Pernille Sams (KF) og Svend Erik Hovmand (V) m.fl.
(Fremsat 20/10 98).

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling gennem obligatorisk brug af Erhvervsministeriets testpanel og fokuspaneler.

Af Pernille Sams (KF), Svend Erik Hovmand (V) og Sonja Albrink (CD) m.fl.
(Fremsat 6/11 98).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Vi skal i dag behandle tre beslutningsforslag. Jeg ved ikke rigtig, om man kan sige, at de har en fælles overskrift, men de handler i en eller anden grad og måske et eller andet sted om regelforenkling.

Jeg vil indlede med at slå fast, at regeringen mener, at det er vigtigt, at de danske virksomheder har gode love og regler. Jeg tror også, at både vi og forslagsstillerne – VK, KV, KVCD, det er sådan lidt uoversigtligt – er enige om den målsætning, at vi skal have gode regler. Det gælder for både virksomheder og personer.

I regeringen har vi derfor også lanceret en ny strategi, der skal sikre kvalitet i erhvervslovgivningen. Med strategien har regeringen ikke valgt at sætte ind på et enkelt område, men at sætte ind på mange områder for at sikre gode love og regler for de danske virksomheder. En vigtig del af strategien er at øge kvaliteten af ny lovgivning, at gennemse og forenkle den ekssi-

sterende lovgivning og endelig at lette virksomhedernes muligheder for at håndtere de regler, der nu engang måtte være.

Venstres og De Konservatives første beslutningsforslag er et forslag om, at vi skal oprette en dereguleringsenhed, som skal have til opgave at sikre, at love og regler ikke medfører større administrative byrder for virksomhederne end nødvendigt.

Det er måske en lidt usædvanlig begrundelse for en dereguleringsenhed, at man skal sikre, at lovene ikke medfører større administrative byrder end nødvendigt. Det kunne jo være sådan, at en dereguleringsenhed skulle handle om at afregulere og fjerne regulering, og i så tilfælde ville det være spændende at høre om, hvad det er for nogle områder, som man fra forslagsstillerens side ville foreslå, at der skulle tages fat på. Hvilke områder af dansk lovgivning, af dansk samfundsudvikling vil man deregulere, afregulere, bortregulere?

Jeg vil spørge på denne måde, for så vil jeg reservere mig muligheden for at komme tilbage med interessante erfaringer fra andre steder og andre tider, hvor man har sagt, at man ville det samme.

Regeringen har en strategi, der går ud på at gøre virksomhedernes dagligdag lettere gennem bedre regulering, ikke nødvendigvis ved at fjerne regulering, men gennem bedre regulering. Baggrunden for denne strategi er, at globaliseringen, europæiseringen kunne man også kalde noget af det, den nye teknologi og nye etiske, miljømæssige og sociale krav til virksomhederne formentlig vil øge presset for flere love og regler og i hvert fald for mere regulering, som både kan få til resultat, at vi vælger at regulere ved at lave love og regler, men også mere regulering, som fra tid til anden må inspirere os til at spørge, om der ikke er nogle steder, hvor virksomhederne kan regulere selv.

Det er det, jeg i virkeligheden ofte er stillet over for, om jeg ikke kan give et svar på. Der er i hvert fald ugentlige ønsker fra erhvervslivet og også fra forslagsstillerne om forskellige ting, som man nu skal til at regulere. Jeg vil bare fra de seneste uger nævne næringsbreve i forhold til fødevarerforretninger. Det var måske et sted at overveje, om det ikke kunne være hensigtsmæssigt, at erhvervene selv regulerede, levede op til nogle kvalitetskrav, som de selv stillede. Men det var mig, der skulle give dette svar; det var ikke som udgangspunkt forslagsstillerne.