

**Formanden:**

Jeg skal give ordet til fru Hanne Andersen, som efter aftale taler fra sin plads, og jeg må bede om lidt ro i salen.

**Forhandling****Hanne Andersen (S):**

Et enigt udvalg har nu skrevet betænkning om forsøg med offentliggørelse af afgjorte sager i Patientklagenævnet. Det er vi meget tilfredse med.

Ved forslagens førstebehandling foreslog jeg på Socialdemokratiets vegne, at deltagerne i de enkelte nævnmøder skulle udvælge ca. 20 sager om måneden til offentliggørelse, dvs. små 250 sager om året – og vel at mærke væsentlige og principielle afgørelser, ikke alle sager, som var blevet bedømt.

Vi mener, man kan lære meget af afgørelserne, og det er det, der er meningen med og det væsentlige i nævnets arbejde. Men det er også vigtigt, at nævnet fortsat får mulighed for at behandle klagesager og ikke skal fordybe sig i bureaukrati, så det kan handle inden for den frist, Folketinget har sat. Nævnets arbejde slås ikke i stykker med denne forsøgsmodel, fordi det antal sager, der peges på, er overkommeligt.

Jeg mener fortsat, som jeg også sagde ved førstebehandlingen, at det er utrolig vigtigt, at de enkelte sygehusudvalg i amterne interesserer sig for alle afgørelserne. Man kan nemlig lære meget af dem – både af de sager, hvor patienterne får medhold i klagen, og af de sager, hvor de ikke får medhold. Der er jo desværre sager, hvor der sker skade, uden at der sker fejl, men mange sager ville slet ikke blive rejst, hvis informationen og kommunikationen med patienterne var langt bedre.

Mange sager rejses i frustration over ikke at vide præcis, hvad der foregår. Det er en væsentlig oplysning til sygehusudvalgene, at god information og kommunikation og god omsorg – også dér, hvor der er sket skade – forhindrer megen frustration, og derfor hilser vi med tilfredshed den store enighed om denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

**Formanden:**

Sundhedsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 88:****Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af Irak-mandatet.**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Fremsat 3/2 99. Første behandling 3/3 99.

Betænkning 8/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Keld Albrechtsen (EL):**

Siden vi førstebehandlede dette forslag, der jo handler om USA og Englands krig mod Irak, er situationen i landet blevet drastisk forværret, og det står mere klart end nogen sinde før, at den strategi, som USA og Storbritannien forfølger i denne glemte krig, er fuldstændig forfejlet og under ingen omstændigheder har udsigt til at kunne føre frem mod en løsning af det problem, som det hele angiveligt handlede om, nemlig at sikre kontrol imod masseødelæggelsesvåben i Irak.

Det eneste, som denne fortsatte krigsførelse fører til, er en afstraffelse af den irakiske befolkning, hvor nøden efter de rapporter, vi har fået i øjeblikket, er ved at få et ufatteligt omfang. Det er børnene i Irak, der betaler prisen for denne krig, og tilmed er man nu på vej ind i en tørkekatastrofe, hvor vandstanden i floderne er sunket til et så lavt niveau, at det truer høsten i landet, samtidig med at FN-hjælpeprogrammet har vist sig overhovedet ikke at fungere. Alt dette svækker ikke Saddam Hussein,

men ser tværtimod kun ud til at styrke hans diktatur.

Jeg vil godt spørge udenrigsministeren: Hvor længe har Danmark tænkt sig at støtte USA's og Englands fortsatte krig? Hvis man standsede dette vanvid, kunne man få observatørerne ind igen, så ville man få etableret en kontrol med Saddam Husseins våbenlagre, og så ville man kunne få en forhandling på basis af, at man tilbød Irak at ophæve disse sanktioner, som dag for dag kun styrker diktaturet og medfører ufattelige ofre i befolkningen. Der har sjældent fundet en mere forfejlet og tåbelig krigsførelse sted end den, som Danmark her er passiv deltager i.

Jeg vil også godt spørge udenrigsministeren, om det er rigtigt, at Frankrig er stået af og ikke længere vil deltage i dette projekt, så England og USA sammen med Danmark faktisk på globalt plan står fuldstændig alene med ønsket om at fortsætte bombardementerne af Irak.

Jeg synes, det var værd for Folketinget at benytte denne andenbehandling til at holde op med at gå rundt med hovedet under armen og i stedet tænke sig lidt om.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF og EL) stemte for, 92 (S, V, KF, DF, CD, Rv, FP og KRF) imod; 2 (Holger Graversen (S) og Lissa Mathiasen (S)) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om ændring af lov om sygehushvæsenet. (Behandling af visse livstruende sygdomme).**

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 9/12 98. Første behandling 14/1 99. Betænkning 14/4 99).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 11 stemte for, 94 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af forskellige autorisationslove inden for sundhedsvæsenet.**

**(Gebyr for autorisation m.v. af visse personalegrupper inden for sundhedsvæsenet).**

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 26/2 99. Første behandling 18/3 99. Betænkning 14/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.