

Til beslutningsforslag nr. B 55. Tilføjelse til betænkning afgivet af Skatteudvalget den 19. maj 1999

## Tilføjelse til betænkning

over

### Forslag til folketingsbeslutning om beskatning af europaparlamentarikeres frynsegoder

[af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.]

Efter at 2. behandling af beslutningsforslaget blev afbrudt, og beslutningsforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har udvalget behandlet dette i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til skatteministeren, som denne har besvaret skriftligt. Udvalgets spørgsmål samt skatteministerens besvarelser heraf er optrykt som bilag til tilføjelsen til betænkningen.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Venstres, Centrum-Demokraternes, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget og Flemming Hansen (KF)) beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis, Dansk Folkepartis, Enhedslistens og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget og Frank Dahlggaard (KF)) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for mindretallet (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) har noteret sig, at skatteministeren vil rette henvendelse til Europa-Kommissionen for at få dennes vurdering af spørgsmålet om beskatning af overskud-

det af de godtgørelser, som Europa-Parlamentet udbetaler til europaparlamentarikere til dækning af disses forskellige former for udgifter.

Dansk Folkeparti har endvidere noteret sig, at Europa-Kommissionen ikke er forpligtet til at svare herpå.

Uanset Europa-Kommissionens eventuelle svar i den forbindelse finder Dansk Folkeparti med baggrund i dommen fra 1981 (sagen »Lord Bruce of Donington mod Eric Aspden«), hvoraf det fremgår, at EU-lande nationalt vil kunne beskatte skjult vederlag, at der ikke er noget til hinder for, at der allerede nu vil kunne træffes beslutning om beskatning af europaparlamentarikeres frynsegoder på nationalt plan.

Dansk Folkeparti finder det på denne baggrund grotesk, at et flertal i Folketinget ikke vil gennemføre denne beskatning nu. Hvis forslaget blev vedtaget, ville det i praksis betyde, at der ville blive foretaget en konkret vurdering af, om den enkelte europaparlamentariker har skjult overskud på diverse godtgørelsesordninger. En sådan vurdering burde være i alles interesse at gennemføre.

*Per Kaalund (S) Jens Peter Vernersen (S) nfm. Erik Mortensen (S) Anna-Marie Hansen (S)*  
*Hugo Sørensen (S) Aage Frandsen (SF) Sonja Albrink (CD) Morten Helveg Petersen (RV)*  
*Frank Aaen (EL) Peter Brixtofte (V) fmd. Mariann Fischer Boel (V) Svend Aage Jensby (V)*  
*Flemming Kofod-Svendsen (KRF) Flemming Hansen (KF) Frank Dahlgaard (KF)*  
*Klaus Kjær (DF) Kim Behnke (FP)*

### Udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå

#### Spørgsmål 1:

Vil ministeren indhente uafhængig juridisk rådgivning om muligheden for at beskatte europaparlamentarikeres overskud på rejseaktivitet og godtgørelse?

#### Svar:

Jeg finder det af stor vigtighed at få en afklaring af spørgsmålet om beskatningen af de godtgørelser, som Europa-Parlamentet udbetaler til parlamentarikerne til dækning af disses rejse- og opholdsudgifter m.v. Som bekendt har jeg med henblik herpå rettet henvendelse til Kommissionen for at få dennes vurdering af spørgsmålet.

Selv om Kommissionen endnu ikke har svaret på min henvendelse, er jeg dog indstillet på for at komme en afklaring af spørgsmålet nærmere så hurtigt som muligt at indhente en uafhængig juridisk rådgivning allerede på nuværende tidspunkt.

#### Spørgsmål 2:

Vil ministeren redegøre for, om det forventes, at Kommissionen i den nuværende situation, hvor den formelt, men ikke i praksis, er gået af, overhovedet vil besvare den danske henvendelse om beskatning og i givet fald, hvornår besvarelsen forventes?

#### Svar:

Jeg kan til dette spørgsmål bemærke, at Kommissionen principielt ikke har nogen pligt til at besvare henvendelser fra medlemsstaternes administrationer eller medlemsstaternes borgere for den sags skyld. Der er således ingen retsmidler, hvormed Kommissionen kan tvinges til at besvare en henvendelse.

Jeg finder det ikke muligt med sikkerhed at bedømme, hvorledes Kommissionen i dens nuværende situation vil agere på de henvendelser, som den allerede har modtaget. Jeg vil derfor ikke med sikkerhed kunne udtale mig om, hvorvidt Kommissionen vil afgive et svar på den danske henvendelse og i givet fald, hvornår et svar kan forventes at foreligge.

#### Spørgsmål 3:

Vil ministeren redegøre for, hvorfor det er af afgørende betydning for regeringen at få Kommissionens vurdering af beskatningsretten, før end dansk beslutning herom kan træffes, når det vel næppe kan forventes, at en dansk europaparlamentariker vil rejse sag imod Danmark som følge af beskatning?

#### Svar:

Fortolkning af lovgivning og internationale forpligtelser bør hvile på et sagligt og nøgternt grundlag og være totalt uafhængig af om de, der bliver berørt af reglerne, vil protestere eller rejse sager. Det ville nærme sig magtmisbrug, hvis jeg som skatteminister sad kvalificeret juridisk rådgivning overhørig, fordi jeg forventede, at en eventuel krænket part ville undlade at rejse sag.

Med hensyn til den videre juridiske afklaring om den konkrete danske beskatningsret vil jeg afvente den juridiske vurdering, som vil blive indhentet, jf. mit svar på spørgsmål 1.

#### Spørgsmål 4:

Vil ministeren bekræfte, at det i dommen fra 1981 (sagen »Lord Bruce of Donington mod Eric Aspden«), som ministeren har henvist til, står, at EU-landene principielt ikke må foretage beskatning, men at EU-landene, i de tilfælde hvor de faste godtgørelsesbeløb er urimeligt høje, og der i virkeligheden delvis er tale om et skjult vederlag og ikke en godtgørelse af reelle udgifter, har ret til at undergive et sådant vederlag national indkomstskat?

#### Svar:

Jeg kan bekræfte, at det af den dom, hvortil spørgsmålet refererer, fremgår, at fællesskabsretten forbyder, at der sker national beskatning af de faste beløb, som Europa-Parlamentet af fællesskabsmidler udbetaler til sine medlemmer som godtgørelse af rejse- og opholdsudgifter, medmindre det i overensstemmelse med fællesskabsretten godtgøres, at denne faste godtgørelse delvis har karakter af et vederlag. Der er såle-

## Bilag til tilf. til bet. o. f. t. beslutn. vedr. beskatning af europaparlamentarikeres frynsegoder

des i princippet mulighed for national beskatning, hvis godtgørelsen delvis har karakter af et vederlag. Men spørgsmålet om, hvorvidt dette er tilfældet, skal afgøres efter fællesskabsrettens bestemmelser.

Med henblik på en afklaring vil jeg foranledige, som anført i min besvarelse af spørgsmål 1, at der fra uvildig side foretages en nærmere vurdering af de beskatningsmæssige aspekter i relation til EU-retten