

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 110:

**Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af organiseret udnyttelse af udenlandske kvinder til prostitution.**

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 6/4 99).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Jeg havde ellers meget brug for at være et andet sted, men lad det nu være.

Jeg vil gerne starte med at understrege to forhold. For det første, at det er regeringens politik at bekæmpe den kriminalitet, der er knyttet til udnyttelse af udenlandske kvinder som prostituerede her i landet. For det andet, at det er regeringens politik at give visum eller opholdstilladelse med henblik på, at udenlandske prostituerede kan vidne her i landet mod den eller de ansvarlige bagmænd.

Regeringen anser handel med kvinder for at udgøre en meget alvorlig krænkelse af de grundlæggende menneskerettigheder og af den menneskelige værdighed.

Det første punkt i beslutningsforslaget vedrører jo justitsministerens område, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt import af kvinder til prostitution er strafbar. Justitsministeren har oplyst, at der allerede i dag findes en række bestemmelser i straffeloven, som kan anvendes over for bagmænd til organiseret handel med

udenlandske kvinder med henblik på prostitution i Danmark.

Som forslagsstillerne er bekendt med, har justitsministeren dog for nylig bedt Statsadvokaten om at undersøge og vurdere behovet for yderligere straffelovsbestemmelser på dette område. Justitsministeriet afventer fortsat denne redegørelse.

Justitsministeriet afholdt endvidere i marts 1999 et møde med repræsentanter for politi, anklagemyndighed og Udlændingestyrelsen om politiets indsats over for handelen med kvinder. Man besluttede på dette møde, at politiet nu skal søge at kortlægge problemets omfang, og en række initiativer er allerede iværksat i den anledning. Politidirektøren i København har således udarbejdet en operationsplan for bekæmpelse af kriminalitet vedrørende handel med udenlandske kvinder til prostitution, som det hedder.

Foreningen af Politimestre i Danmark har herudover iværksat en høring af samtlige politikredse om disses eventuelle erfaringer med problemet. Når problemet er kortlagt, vil der ske en indrapportering til Justitsministeriet. Det vil herefter være muligt at vurdere, om der er behov for initiativer, og i givet fald hvilke initiativer der skal iværksættes med henblik på en målrettet og afpasset indsats over for organiseret prostitution, herunder handelen med kvinder.

Det var det, der ikke vedrørte mit ministerium.

Jeg vil nu vende mig mod de punkter i beslutningsforslaget, der vedrører det ansvarsområde, jeg har, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt der skal meddeles opholds- og arbejdstilladelse til udenlandske kvinder, der er kommet her til landet og er blevet udnyttet som prostituerede.

Det er uhyre vigtigt, at praksis for udstedelse af visum og opholdstilladelse ikke stiller sig hindrende i vejen for bekæmpelse af organiseret kriminalitet, der er knyttet til udenlandske kvinders indrejse og arbejde som prostituerede i Danmark. Samtidig er det væsentligt at undgå, at praksis for udstedelse af visum og opholdstilladelse indirekte understøtter den kriminalitet og udnyttelse af kvinder, som er baggrund for fremsættelse af dette beslutningsforslag. Gives der uden videre opholdstilladelse til kvinder, der hentes her til landet, vil det netop i sig selv kunne motivere til at fortsætte den udnyttelse af udenlandske kvinder som prostituerede her i

landet, som både regeringen og forslagsstilleren ønsker at modvirke.

Det er derfor efter min opfattelse af afgørende betydning, at myndighederne i deres praksis er opmærksom på begge de hensyn, som jeg lige har nævnt. Efter den allerede gældende lovgivning kan vi sikre udenlandske kvinders vidneforklaring under straffesagen ved, at der efter en konkret vurdering gives visum til kvinders indrejse og ophold i forbindelse med vidneforklaring.

Efter en konkret vurdering er det endvidere muligt at forlænge et visum med op til 3 måneder, hvis det må antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen eller behandlingen af en straffesag. Den udenlandske kvinde får dermed mulighed for at opholde sig her i landet i længere tid end 3 måneder, hvor visum ellers normalt ville være udløbet og den visumfri periode ophørt.

Undtagelsesvis kan der i efterforskningsøjemed under en langvarig optrævelse af en sag meddeles midlertidig opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4, der giver mulighed for, at den udenlandske kvinde kan opholde sig her i landet, indtil hendes medvirken i straffesagens behandling ikke længere er nødvendig.

Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at visum eller midlertidig opholdstilladelse i disse tilfælde alene vil blive givet af hensyn til efterforskningsarbejdet og efter anmodning fra politimyndighederne eller de retlige instanser. Vi er altså meget fint dækket ind.

Jeg vil imidlertid gerne advare imod forslag om at give opholdstilladelse i videre omfang. Hvis vi begynder på en sådan praksis, gør vi efter min bedste vurdering de udenlandske kvinder, som risikerer at blive udnyttet af bagmænd som prostituerede her i landet, en bjørnetjeneste. En forhåndssikring af, at den enkelte kvinde kan få opholdstilladelse, vil således kunne understøtte den grove udnyttelse, som også forslagsstillerne henviser til.

Jeg må derfor tage skarp afstand fra forslaget om, at udenlandske prostituerede skal meddeles opholdstilladelse på ikke under 5 år. Det må være den konkrete sags omstændigheder, der afgør opholdets længde. Jeg har fuld forståelse for, hvad jeg også har sagt ved samrådet, at det f.eks. på grund af frygt for repressalier eller udvisning af Danmark kan være vanskeligt for udenlandske kvinder at afgive vidneforklaring mod eventuelle bagmænd. Jeg er også udmær-

ket klar over vigtigheden af, at de udenlandske prostituerede kvinder bidrager til at få opklaret den organiserede menneskehandel og at få dømt de skyldige. Det er endvidere vigtigt, at frygt for repressalier ikke afholder nogen fra at vidne.

Forslag om meddelelse af varig opholdstilladelse til udenlandske prostituerede kvinder i forbindelse med vidneforklaring er imidlertid ikke en acceptabel løsning på problemet. Efter regeringens opfattelse må udstedelse af opholdstilladelse således ikke under nogen omstændigheder kunne opfattes som en belønning til de personer, der bevidst har overtrådt udlændingeloven og skaffet sig adgang her til landet for at arbejde ulovligt som prostituerede. Ellers ville der i stigende omfang være risiko for, at udlændinge indrejser i Danmark med det ene formål at opnå opholdstilladelse.

Udstedelse af opholdstilladelse må heller ikke virke som en belønning for de vidner, der i retten angiver deres bagmænd. Vidner skal jo ikke belønnes for at afgive en sandfærdig forklaring. Selv om det er Justitsministeriets område, vil jeg i den forbindelse gerne henvise til, at der ved en lovændring så sent som maj 1997 om en styrkelse af retsstillingen for ofre for forbrydelser er taget en række initiativer af betydning for vidner, der samtidig er ofre.

Det drejer sig bl.a. om udvidet adgang til at få beskikket bistandsadvokat, psykologhjælp m.v. En arbejdsgruppe under Justitsministeriet har endvidere i juni 1998 udarbejdet en rapport med henblik på at gøre vidnebeskyttelsen i Danmark endnu bedre.

Samlet set er det derfor regeringens opfattelse, at udlændingemyndighederne med den ovenfor beskrevne praksis giver alle de nødvendige muligheder for, at de udenlandske kvinder kan få adgang til at opholde sig her i landet og afgive vidneforklaring, og at de derefter kan vende tilbage til deres hjemland i ro og værdighed. Men regeringen mener ikke som forslagsstillerne, at det vil være rimeligt at give en opholdstilladelse, der mindst varer 5 år. Intentionerne er da sikkert gode nok, men det vil kunne få den stik modsatte virkning og oven i købet bidrage til at fortsætte den udnyttelse af udenlandske kvinder som prostituerede her i landet, som både regering og forslagsstilleren netop ønsker at modvirke. Regeringen mener ikke, at det vil være rigtigt at give de nævnte udenlandske kvinder en arbejdstilladelse. Det

er ikke det, der er formålet med deres midlertidige ophold.

Selv om regeringen er enig i tankerne bag beslutningsforslaget, kan regeringen naturligvis ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag. Det, regeringen går ind for, er som nævnt at give visum eller opholdstilladelse med henblik på, at udenlandske prostituerede kan vidne her i landet mod de ansvarlige bagmænd.

Regeringen skal derfor med disse ord indstille forslaget til forkastelse.

#### **Dorte Bennedsen (S):**

Da mit partis ordfører, fru Else Marie Mortensen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at holde hendes tale.

Det virker, som om SF med dette beslutningsforslag forsøger at forcere en udvikling eller presse nogle beslutninger igennem, som måske og måske ikke bliver den logiske konsekvens af justitsministerens henvendelse til Statsadvokaten. Det ved vi ikke noget om endnu. Men som indenrigsministeren også understregede, så er vi på regeringens initiativ i fuld gang med at klargøre problemets omfang og iværksætte aktioner til bekæmpelse af kriminalitet vedrørende handel med udenlandske kvinders prostitution.

Det er en kendsgerning, at der i løbet af de sidste år er taget flere initiativer på hele dette problemfelt, altså på hele prostitutionsområdet, end i de forudgående 50 år. Dermed ikke sagt at alt er godt, men vi er faktisk godt på vej.

Vi har påbegyndt en oprustning af det sociale og sundhedsmæssige område, herunder bl.a. etableret PRO-Centret, så vi kan begynde en egentlig forebyggende indsats, og i denne sammenhæng mener jeg, at de ændringer, vi har foretaget i straffeloven, flytter vægten fra det strafferetlige område til det social- og sundhedspolitiske område.

Det ser også ud til, at vores intentioner om at initiere undersøgelser og forskning på området er ved at bære frugt. I Socialdemokratiet har vi allerede i vores oprindelige idépapir udtrykt, at det efter vores opfattelse er en kendsgerning, at menneskehandel er et stigende problem i hele Europa, og at der, som vi ser det, ikke er tvivl om, at der er tale om en organiseret international kriminel aktivitet.

I forlængelse af det har vi også sagt, at de problemer er vi som nationalt parlament forpligtet til at forholde os til, hvis vi skal have en chance for at dæmme op for udviklingen, efter-

forske sagerne, pågribe bagmændene og hjælpe ofrene, og at det er bydende nødvendigt, at der samarbejdes internationalt. Ingen lande kan gøre tilstrækkeligt på dette område alene. Vi er godt tilfredse med, at Europol har fået udvidet kommissoriet for arbejdsopgaver til også at omfatte menneskehandel.

I forlængelse af Ligestillingsrådets udmærkede høring om menneskehandel og det forslag, der blev vedtaget her i salen i forbindelse med forespørgselsdebatten nr. F 20 for ikke så længe siden, har justitsministeren forespurgt hos Statsadvokaten, om det skønnes, at der er behov for yderligere initiativer til at efterforske og retsforfølge bagmændene. Vi er mange, der afventer Statsadvokatens svar.

Et meget stort flertal her i salen vedtog i forbindelse med forespørgsel nr. F 20, at Folketinget finder, at det i det fortsatte arbejde er væsentligt yderligere at intensivere myndighedernes indsats i bekæmpelse af de bagmænd, som fremmer prostitution ved at presse eller lokke andre ind i erhvervet, eller som udnytter de prostituerede, og at styrke og intensivere det internationale arbejde med bekæmpelse af den organiserede bagmandskriminalitet på området.

Der er altså en ikke bare erklæret, men også vedtaget positiv vilje til at foretage mulige skridt til bekæmpelse af bagmandsvirksomheden. Vi afventer som sagt Statsadvokatens svar, og før det svar foreligger, vil vi ikke tage stilling til, hvilke eventuelle yderligere skridt der bør tages i anvendelse.

På Socialdemokratiets vegne kan jeg derimod give et positivt tilsagn om en dialog, om et engageret udvalgsarbejde og om vilje til at handle, når vi bliver sikre på, om, og i givet fald hvilken behandling der er behov for.

Når vi skal forsøge at klargøre et partis og en regerings politik på et område som menneskehandel, er det vores opfattelse, at vi er nødt til at bevæge os helt ind i kernen af vores demokratiopfattelse. Vi skal efter min mening helt ind og have fat i menneskesynet og synet på menneskerettighederne. Derfor er det godt og positivt, at der er interesse for disse spørgsmål fra næsten alle partier, men som sagt kunne vi måske lige have klappet hesten en kende og ventet på Statsadvokatens svar, og når det foreligger, er det måske også lige passende at drøfte eventuelle forslag til handling

med de interesseorganisationer, der ellers tager de seje træk på området.

Med disse ord vil jeg så sige, at Socialdemokratiet ikke på det nuværende grundlag kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Nu bliver SF angrebet for at fremsætte det her forslag, fordi vi skal afvente Statsadvokatens udmeldinger om, hvorvidt det er strafbart eller ej at importere kvinder. Nu er det jo sådan, at vi gang på gang fra SF's side har stillet det spørgsmål, om det virkelig kan være rigtigt, at der på nuværende tidspunkt er straffebestemmelser, der strafbelægger import af kvinder med henblik på prostitution. Ministeren har gang på gang sagt, at det er strafbelagt, så det vil sige, at det ikke er problemet.

Det, Socialdemokratiet gør her, er at sige, at de ikke vil tage initiativ til noget som helst for den bestemmelse, som vi ønsker fra SF, nemlig at få ændret straffeloven, således at import og eksport af kvinder – det er det samme, men det er en detalje – bliver strafbar.

Statsadvokaten vil formentlig ikke komme med noget som helst, der i øvrigt vil følge det problem op, hvordan vi sikrer, at disse kvinder vil gå aktivt ind og bistå politiet med at afdække sager af den her karakter. Det problem løses ikke, uanset hvad Statsadvokaten kommer med.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Nu er jeg i den heldige situation, at jeg, som jeg startede med at sige, ikke er vores partis ordfører, og derfor kan jeg langt bedre gå aktivt ind og forsvare hende. For at sige, at Socialdemokratiet med fru Else Marie Mortensen som ordfører på det her felt ikke agter at gøre noget, er simpelt hen – nu skal jeg passe på, hvad det er for stærke ord jeg bruger – men i hvert fald er det ikke fair. Hun har måske været det medlem her i huset, der har været mest optaget af, engageret i og aktiv på det her felt.

Så nævner fru Anne Baastrup det ene spørgsmål her.

Vi havde en debat her, jeg mener, det var i marts måned, det er ikke ret længe siden. Vi mener, det er fornuftigt, at vi nu afventer det, vi selv satte i gang ved den debat. Det er jo ikke vinter og vår, vi skal vente. Det kan godt være, fru Anne Baastrup får ret i, at Statsadvokaten ikke vil komme med noget på det specifikke

felt, men det er endog rimeligt, når vi har hans svar, så at se, hvad han foreslår, og se i sammenhæng, hvad vi så synes skal gøres, og herunder også tage stilling til det spørgsmål, fru Anne Baastrup rejser her.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Mit indlæg var under ingen omstændigheder en kritik af fru Else Marie Mortensen.

Det, der er hovedproblemet, er, at Socialdemokratiet har en indenrigsminister, der ikke vil være med til at ændre på udlændingelovgivningen. Det er den mur, Socialdemokratiet er oppe imod, og det er træls. Det er træls for os andre, men det er især træls for vores alle sammens mulighed for at få afdækket disse kriminelle handlinger af organiseret karakter.

**Karen Rønde (V):**

Prostitution er atter på dagsordenen i Folketinget, og det er godt, for prostitution er et stort socialt problem og koster mange skæbner. Heldigvis har vi allerede taget nogle skridt i den rigtige retning her i Folketinget, nemlig at afkriminalisere de prostituerede – og dermed erkende, at prostitution er et socialt problem, der ikke løses med straf – og kriminalisere kunder til prostituerede under 18 år, hvilket forhåbentlig vil afholde nogle mænd fra at købe sex af mindreårige. Men der er lang vej endnu, og ovennævnte initiativer løser ikke alle problemer.

Vi oplever en alarmerende udvikling i importen til Vesten af kvinder, som bliver prostituerede. Menneskehandel med kvinder og for den sags skyld også børn med henblik på sexudnyttelse er et hastigt voksende problem. Derfor bliver vi nødt til at skærpe indsatsen mod denne handel. Der må iværksættes og fortsættes nationale og internationale initiativer, som skal ramme de bagmænd, der koldt og kynisk spekulerer i at sælge børn og kvinder med henblik på seksuelt misbrug.

Menneskehandel foregår ligesom narkohandel, våbensmuglinger og andet i organiseret kriminelle netværk, som opererer på tværs af landegrænser. Derfor må det bekæmpes i fællesskab og via et forstærket samarbejde mellem landene.

Mange af de udenlandske kvinder, der kommer til Vesten, er blevet lokket hertil med løfter om restaurations- eller husholdningsarbejde, men når de ankommer, tvinges de til prostitution. Vi bør derfor også forstærke oplysnings-

og informationskampagner i de lande, hvorfra kvinderne kommer, om, hvilken skæbne de risikerer at få, hvis de lokkes med gyldne løfter om en bedre fremtid.

I Venstre ønsker vi også, at import af kvinder og børn til seksuel udnyttelse skal straffes særdeles hårdt, og vi ser frem til Statsadvokatens redegørelse, for ethvert skridt i den rigtige retning vil vi se positivt på.

Kvinder, der anmelder bagmænd og mellem-mænd, skal naturligvis have mulighed for at blive i landet, medens sagen kører, men vi er meget skeptiske over for forslaget om at give opholdstilladelse og arbejdstilladelse i mindst 5 år, for vil forsvareren ikke procedere på, at vidnet blot ønsker opholdstilladelse og derfor ikke er helt troværdig? Vil vi ikke opleve en form for spekulation i at give vidneudsagn mod at få opholdstilladelse? Jeg ved det ikke, men lad os i udvalget se på resultaterne i bl.a. Belgien og undersøge sagen grundigere.

#### **Bendt Bendtsen (KF):**

Når det drejer sig om den modbydelige udnyttelse af kvinder, som der her er tale om, skal der gøres noget. I al for lang tid har vi lukket øjnene for den systematiske udnyttelse, der finder sted. Det er uacceptabelt, og der bør gribes yderligere ind.

Vi er enige med SF i, at import af kvinder til prostitution skal være strafbar. Det har tidligere været fremhævet fra regeringens side, at det allerede er kriminaliseret via bestemmelsen om rufferi. Ikke desto mindre vil en direkte kriminalisering bedre underbygge, at vi faktisk tager problemerne alvorligt. Vi vil ikke acceptere denne handel med udenlandske kvinder.

SF ønsker nu en særlov på dette område. Det er en holdning, som vi ikke vil skose SF for, men indenrigsministeren har allerede skriftligt til Retsudvalget oplyst, at der efter en konkret vurdering kan meddeles visum til indrejse og ophold til udenlandske prostituerede i forbindelse med vidneforklaring mod eventuelle bagmænd.

Man har ligeledes efter en konkret vurdering mulighed for at forlænge et visum med op til 3 måneder, hvis det antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen. Hertil kommer, at ministeren også har svaret, at der undtagelsesvis i efterforskningsøjemed under en langvarig optrevling af en sag kan meddeles midlertidig opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, indtil den pågældendes medvirken under

straffesagens behandling ikke længere er nødvendig. Er der også tale om en velbegrunnet frygt for forfølgelse, har asylmyndighederne mulighed for at meddele asyl efter udlændingeloven.

Det vil altså sige, at såfremt der, som SF fremdrager, er frygt for vedkommende i hendes hjemland, så åbner udlændingeloven nogle muligheder.

Fra konservativ side mener vi, at kosovoflygtringene havde behov for en nødlov. I dette tilfælde mener vi, at vi bør bruge den gældende udlændingelov, som kan give nogle af de muligheder, som SF peger på. Men vi mener altså også, at der kan være noget helt retssikkerhedsmæssigt betænkeligt ved, at udlændinge, der opholder sig ulovligt i Danmark, efterhånden kan få en opholdstilladelse, blot de vidner mod bagmændene. Det er et problem, hvis de får noget for at vidne, og det kan måske medføre nogle forklaringer, som ikke kan bruges til ret meget i en retssal. Men det er et interessant område, SF bevæger sig ind på, og det kunne da være, man skulle se, om der var andre steder i straffelovens verden, man kunne bruge det her.

Med hele problemstillingen omkring de udenlandske prostituerede erkender vi fra konservativ side, at vi har et problem. Vi er enige med forslagsstillerne i, at vi skal have en særskilt kriminalisering af import af kvinder til prostitution, men vi kan ikke støtte forslaget om en 5-årig arbejds- og opholdstilladelse.

Vi vil i det kommende arbejde være meget åbne over for mulige løsninger af det her problem. Jeg mener ikke, at SF's forslag løser problemet, og jeg vil gerne opfordre til, at Folketingets partier i forbindelse med de kommende satspuljeforhandlinger kan blive enige om at finde nogle midler til det her område, så vi kan hjælpe de kvinder, der er bragt ud i de her problemer.

Om SF's forslag vil betyde, at Danmark vil blive et mere attraktivt sted for udlændinge at tage hen for at opnå en permanent opholdstilladelse, skal jeg lade være usagt. Det kan være svært at svare på. Men generelt må jeg sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

#### **Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi meget positivt indstillet over for bedre at bekæmpe organiseret udnyttelse af udenlandske kvinder til prostitution.

Vi er enige med SF i, at det er vigtigt, der bliver taget nogle initiativer på det her område, og

SF har så fundet frem til fire pinde i sit forslag, hvoraf vi synes godt om den første, men ikke er så glade for de sidste.

Vi er grundlæggende enige i, at det altså er utrolig vigtigt, at man får grebet ind over for det her og specielt over for bagmændene, og derfor kan vi også godt forstå tankegangen bag SF's forslag, nemlig at vi skal sørge for, at import af kvinder til prostitution skal være strafbar på samme måde, som gælder for eksport af danske kvinder til samme formål.

Vi kan så måske godt undre os over, hvorfor SF, når de nu fremsætter et forslag som det her, ikke også i tilfælde af sådan nogle ting som bigami eller omskæring af kvinder er inde på de samme tanker, nemlig at en handling skal være lige så strafbar i det ene land som i det andet.

Det er et forslag, som er fremsat af de borgerlige partier, bl.a. Dansk Folkeparti, flere gange herinde på Christiansborg, men hvor SF desværre ikke har støttet det i så stort et omfang, som vi godt kunne tænke os, når SF mener, at det skal gælde for det her område. Men hvis vi skal tage det her som udtryk for, at SF har ændret signaler og er indstillet på nu at lave samme retningslinjer på de to andre områder, ja, men så synes vi da bare, det er vældig positivt.

Når det gælder spørgsmålet om opholdstilladelse, kan vi også godt forstå, hvorfor SF kunne tænke sig, at det skal være sådan, at man kan opnå en midlertidig opholdstilladelse i en kortere periode. Men SF ved jo godt, og det ved vi herinde i Folketinget, at uanset hvad vi gør, så gælder den udlændingelov, vi har i dag, for området, og det betyder, at hvis vi tildeler en midlertidig opholdstilladelse, vil man i den sidste ende som prostitueret i Danmark have mulighed for at få asyl og på forskellig vis få lov til at kunne opholde sig i Danmark for tid og evighed. Derfor giver vi ikke meget for det, man kalder en midlertidig opholdstilladelse, for de pågældende vil under alle omstændigheder falde ind under udlændingelovens paragraffer, og derfor er der ikke ret meget midlertidighed i det.

Det er for så vidt det samme, der gør sig gældende for den lov, vi lige har behandlet, altså særloven for de kosovoalbaniere, der skal komme hertil, nemlig at uanset hvor meget man understreger midlertidigheden, er den kun inden for rammerne af udlændingeloven, og det betyder i den sidste ende, at de altså godt kan forblive i landet på livstid, og det er vi ikke interesseret i.

Vi mener, at hvis muligheden skulle være til stede for, at nogle kunne vidne mod bagmænd, så skulle det være en midlertidighed, der hed 1, 2 eller 3 måneder, medens retssagen varede, og så skulle man have en sikkerhed for, at de pågældende tager hjem igen. Det har vi altså ikke nogen sikkerhed for, som lovgivningen er i dag, og på den baggrund må vi jo sige, at pkt. 2, 3 og for så vidt også 4, hvorefter man skal kombinere opholdstilladelsen med en arbejdstilladelse, kan vi ikke støtte.

Vi erkender, at der er et problem at diskutere her. Vi har stillet flere spørgsmål til justitsministeren, og noget af det, der er kommet ud af debatten, er jo i hvert fald, at også justitsministeren har erkendt, at der er et problem, og at regeringens vel på et tidspunkt kommer med lovinitiativer, der kan rette op på dele af det.

Men SF skal da selvfølgelig have en cadeau for at have rejst debatten, og vi synes, det er rigtigt, at man her fra Folketingets side giver et så kraftigt signal som muligt i den retning, som vi også ønsker, nemlig at vi skal sørge for, at man kan komme efter de bagmænd, der udnytter de kvinder, der kommer her til landet.

Det er vores mål med det, og vi medvirker gerne i udvalget til at finde løsninger, der kan opnå de mål, men vi peger altså bare på, som også andre ordførere har gjort det, at udlændingeloven i sidste ende vil være gældende for det her, og det betyder, at de mennesker vil være her for tid og evighed eller kan komme til at være her for tid og evighed, og det er vi altså ikke interesseret i skal ske.

Man kan så også undre sig lidt over de meldinger, der har været fra De Konservative på det her punkt. Hr. Bendt Bendtsen var ret klar heroppe fra talerstolen om, at vi ikke skal give den her midlertidige opholdstilladelse, men jeg kan så forstå, at fru Gitte Seeberg i pressen flere gange har været inde på, at det at give en sådan opholdstilladelse kunne være en vigtig del af at finde ud af nogle andre former at løse det her på.

Vi må afslutningsvis sige, at der ikke er noget, der hedder midlertidighed, når det gælder udlændingepolitikken og udlændingeloven, og derfor kan vi altså ikke støtte det her forslag.

**Susanne Clemensen (CD):**

Da CD's retspolitiske ordfører, fru Sonja Albrink, desværre ikke kan være til stede her i dag, skal jeg fremføre CD's synspunkter om det her beslutningsforslag, der er fremsat af SF, om

bekæmpelse af organiseret udnyttelse af udenlandske kvinder til prostitution.

Som udgangspunkt vil jeg gerne starte med at sige, at CD har megen sympati for det her beslutningsforslag. En af de ting, man vil gribe fat i, er, at man vil have, at import af kvinder til prostitution skal være strafbar på samme måde som eksport af danske kvinder til samme formål.

Der var jo en debat her i Folketingssalen for lidt over en måneds tid siden, hvor man netop også kom ind på det her spørgsmål, og dér sagde justitsministeren jo bl.a. også, at man mente, at man havde en række bestemmelser både i straffeloven og i udlændingeloven, som kunne anvendes til at ramme de her bagmænd, der står bag den organiserede handel med kvinder med henblik på prostitution, men at justitsministeren også var villig til nøje at overveje, om der burde gøres endnu mere på det her område og derfor havde bedt Rigsadvokaten om at undersøge og vurdere behovet for yderligere straffelovsbestemmelser, der var rettet mod international handel med kvinder med henblik på prostitution.

Derfor vil jeg gerne sige, at selv om jeg har megen sympati for også det her punkt i SF's beslutningsforslag, så synes jeg, at det er mest rimeligt, da det her er så kompleks en problemstilling, at vi afventer resultatet af den undersøgelse, som Rigsadvokaten kommer frem med på et senere tidspunkt her i løbet af året.

Med hensyn til punkt 2 om, at udenlandske kvinder, der i Danmark udnyttes til prostitution, skal have mulighed for midlertidig opholdstilladelse i særlige situationer – varig opholdstilladelse, hvis de bistår politiet med opklaring af den organiserede udnyttelse og i den forbindelse vidner for domstolene – vil jeg gerne sige, at det er et forslag, som CD støtter varmt, fordi vi ikke tror på, at man med den korte midlertidige opholdstilladelse, man har mulighed for at give med de regler, vi har i den eksisterende udlændingelov, dermed får de her prostituerede kvinder til at vidne mod bagmændene.

Der er simpelt hen ikke incitament til at anmelde bagmændene, og det er selvfølgelig, fordi kvinderne godt ved, at hvis de står frem og vidner mod de her bagmænd, bliver de udvist, når sagen er opklaret, og når de har medvirket til opklaring af sagen. Og netop som SF også er inde på i sit forslag, risikerer de at komme tilbage til et liv, hvor man ved, at de har virket

som prostituerede her i Danmark, og de kommer tilbage uden at have deres værdighed i behold.

Meget af det, som det her forslag egentlig lægger op til, er, at ved at forlænge den midlertidige opholdstilladelse, give dem mulighed for at være her i en længere periode, kan vi også gå ind og hjælpe kvinderne, sådan at de bliver i stand til at vende tilbage til deres hjemland med værdigheden i behold, altså med muligheden for at udøve et andet erhverv end det, som de udøvede her, og som de måske endda også har udøvet i deres hjemland.

Om det så lige skal være 5 år, kan vi så diskutere, men vi har i hvert fald megen sympati for, at man er nødt til at udstrække den midlertidige opholdstilladelse til en meget længere varighed end det, der er mulighed for i den nuværende udlændingelov.

Ja, jeg tror, jeg vil slutte her.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, det er et meget spændende og et meget relevant forslag, SF har fremlagt her. Det har været debatteret meget i Folketinget og også i det politiske landskab her omkring i løbet af foråret, hvad vi kan gøre for at forhindre, at udenlandske kvinder bliver importeret til Danmark med prostitution som formål, og hvad vi kan gøre for at optrevle de bagmandslikaer, som står bag denne transport.

Debatten har selvfølgelig først og fremmest givet sig udslag i, at der har været forskellige samråd med ministrene i udvalget, og der er også sat ting i gang for at prøve at afdække nogle af problemerne. Men derfor synes jeg alligevel, det er godt, at SF har fremsat det her forslag, fordi vi så får det permanent liggende i Retsudvalget og også kan få en debat, få oplyst nogle flere ting end dem, der foreløbig ligger.

Det første problem, SF nævner, nemlig at import af kvinder til prostitution skal være strafbar på samme måde som eksport af danske kvinder til samme formål, kan vi rent logisk umiddelbart tilslutte os fra radikal side. Der bør være symmetri i lovgivningen, og der bør være strafbarhed på begge sider. Vi bliver selvfølgelig nødvendigvis nødt til at afvente den undersøgelse, som Rigsadvokaten er blevet bedt om at gennemføre, men jeg vil blot sige, at vi fra radikal side på forhånd er positive over for, at der selvfølgelig skal være en sådan symmetri. Det er ikke nogen stor logik at have forskellige

strafbestemmelser, uanset om det er udenlandske eller danske kvinder, det handler om.

Angående det andet problem om vidnebeskyttelsen er det jo et ægte dilemma, at vi som politikere skal være med til at hjælpe opklaringen af organiseret kriminalitet og ikke lægge den hindringer i vejen. Som det er nu, må man sige, at vores udlændingelovgivning faktisk lægger hindringer i vejen for opklaring af organiseret kriminalitet. Og hvis vi kunne give vidnerne en beskyttelse – de potentielle vidner – eller en garanti for, at de ikke ville blive sendt tilbage, så ville vi muligvis kunne opklare nogle af disse bagmandsorganisationer. Vores opgave er at hjælpe med opklaring og ikke det modsatte.

Nu har ministeren jo i sit svar til SF sagt, at der allerede var mulighed om midlertidig opholdstilladelse efter den gældende lovgivning, og det, der er helt oplagt, vi skal beskæftige os med i udvalget, er så at få undersøgt: Har disse bestemmelser overhovedet været brugt nogen sinde? Hvis de ikke har været brugt nogen sinde, bliver det næste spørgsmål: Har politiet overhovedet ønsket at opklare nogle af disse sager? Det kan man også måske en gang imellem stille sig lidt tvivlende over for. Der er jo en mærkelig dobbeltmoralisk holdning til prostitution i Danmark, og det har måske ikke den højeste prioritet hos politiet at beskæftige sig med disse sager.

Så jeg synes, vi skal gå i dybden i udvalget med at undersøge, hvor meget disse bestemmelser egentlig er blevet brugt. For det bliver også afgørende for, hvordan vi vil stille os, når det kommer til det sidste spørgsmål, nemlig om garanti for 5 års opholdstilladelse og medfølgende arbejdstilladelse for vidneafgivelse. Vi synes, det er meget drastisk at garantere det. Men hvis muligheden for at give midlertidig opholdstilladelse eller give en eller anden form for bare minimal sikring af kvinder, som vil vidne i disse sager, overhovedet aldrig nogen sinde er blevet brugt, så synes jeg nok, at systemet, om jeg så må sige, har en dårlig sag. Så er det jo det samme som at sige, at man ikke ønsker at gøre ret meget for at opklare disse sager.

Så selv om vi ikke kan støtte forslaget umiddelbart, fordi det er meget drastisk med de 5 års opholdstilladelse, synes jeg, at sagen er meget relevant, og jeg synes, vi skal gå meget dybt i detaljerne i udvalget og prøve at få opklaret, hvad der egentlig er gjort for at få opklaret disse bagmandsorganisationer, som har denne tra-

fik til deres levevej og udnytter kvinder, som står i en meget svag situation, til at tjene penge på deres krop.

Det Radikale Venstre vil gå ind i udvalgsarbejdet med stor energi og med et ærligt ønske om at hjælpe på disse problemer.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Enhedslisten støtter forslaget, og det gør vi, fordi vi synes, det er et lille skridt i den rigtige retning. Men der er visse punkter i teksten, som vi er lidt usikre på. Vi vil derfor gerne bruge tiden i udvalget på at få gennemanalyseret kvindernes retsstilling i forbindelse med den form for anmeldelse af bagmænd. Vi kan, som det foreligger her uden erfaringer fra andre lande, ikke rigtig vurdere, hvad de retspolitiske konsekvenser er.

Enhedslisten er selvfølgelig enig i intentionerne bag SF's forslag. Det er en fuldstændig forfærdelig situation, de udenlandske prostituerede kvinder befinder sig i i Danmark. Og det er katastrofalt, at vores samfund, som det ser ud nu, generelt ikke er bedre i stand til at beskytte de kvinder hverken mod at være prostituerede eller mod de bagmænd, som tjener tykt på deres kroppe.

Enhedslisten bakker fuldt op om, at det skal være strafbart at importere kvinder til Danmark med det formål, at de skal arbejde som prostituerede. Det er fuldstændig korrekt, som den sidste taler også sagde, at der mangler symmetri i lovgivningen på det område.

Det er først i forslagets punkt 2, at jeg synes, der er nogle problemer. Og det er, fordi jeg ikke mener, der nødvendigvis er det incitament, som SF taler om, gennem denne her belønning med opholdstilladelse, for at kvinderne skal anmelde de her bagmænd, fordi kvinderne jo ikke kan være sikre på, at bagmændene bliver dømt. Og hvis bagmændene ikke bliver dømt, får kvinderne en enkeltbillet tilbage til hjemlandet, hvor det at have stukket bagmanden ikke nødvendigvis vil blive set på med så milde øjne, som man kunne ønske sig.

Vi kan så selvfølgelig ikke være sikre på, at bagmændene bliver dømt, og det skal selvfølgelig også være op til domstolene; det er der ikke nogen tvivl om.

Men jeg synes også, det er svært at se, at vi skal kunne formode, at de udenlandske prostituerede kvinder vil have så megen tiltro til det danske retssystem, at de faktisk tør løbe risikoen. Jeg tror ikke, der er mange af de



prostituerede udenlandske kvinder, der lever i Danmark, som har nogen særlig god kontakt med det danske system, hvis de overhovedet har nogen.

Det vil altså sige, at vi i Enhedslisten mener, at det måske er lidt tvivlsomt, hvor stort incitamentet for de her kvinder er. Ikke desto mindre synes vi selvfølgelig, det er fint, at kvinderne kan få opholdstilladelse, ifald der kommer retsager og ifald der kommer domfældelser i de her sager. Men vi vil så mene, at der selv efter 5 års forløb kan være problemer med at sende kvinderne tilbage til hjemlandet, netop på grund af det her med bagmændene, og de er jo uden for rækkevidde af dansk lovgivning.

Jeg vil altså gerne understrege, at der kan være behov for permanent opholdstilladelse i Danmark. Og dér synes jeg også, at kvindernes værdighed er vigtig at tage med i betragtning, fordi kvinderne ikke nødvendigvis har mulighed for at leve en normal tilværelse i deres hjemland efter at have arbejdet i Danmark som prostituerede. Og hvis det er sager, der kommer op i den danske presse, kan det også være, det er sager, der kommer op i deres hjemland. Så derfor vil jeg gerne understrege den del af forslaget, som handler om, at der i visse tilfælde kan være mulighed for permanent opholdstilladelse i Danmark.

Men jeg glæder mig til at se den redegørelse, der kommer, om, hvordan ordningen fungerer i andre lande, sådan så vi har noget lidt mere konkret at forholde os til. Godt forslag.

#### Tom Behnke (FP):

Jeg sad og lyttede meget til ministerens svar, og jeg tænkte, det var et sted, hvor man formentlig kunne hente noget inspiration. Og jeg må sige – og det er ikke noget, der sker ofte – at jeg lige præcis i forhold til det her beslutningsforslag ikke kunne finde et eneste ord i ministerens tale, jeg var uenig i.

Jeg er faktisk fuldstændig enig i det, ministeren sagde, også i de bekymringer, der kan komme af, at hvis man går ind i SF's tankegang her, kan man rent faktisk risikere at få den modsatte effekt af det, man egentlig ønsker at opnå. Men samtidig også i ministerens understregning af, at vi her taler om et område, der i den grad fortjener belysning, der i den grad fortjener, at der bliver gjort noget ved det.

For der skal ikke være nogen tvivl om, heller ikke for Fremskridtspartiets vedkommende, at udnyttelse af kvinder til prostitution, hvad en-

ten vi så taler om danske eller udenlandske kvinder – det er sådan set ligegyldigt – skal stoppes, og der skal gøres alt, hvad vi kan, for at få det bekæmpet. Slet ingen tvivl om det: Alt, hvad vi kan, for at få det stoppet.

Nu har vi jo fået stillet i udsigt, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet vil få en redegørelse om, i hvilket omfang de eksisterende regler bliver brugt, og i hvilket omfang de virker efter hensigten. Og jeg glæder mig meget til at se den. For jeg er ret overbevist om, at de eksisterende regler er gode nok til at få bekæmpet det her. Spørgsmålet er, om man er god nok til at udnytte de eksisterende regler til at bekæmpe udnyttelse af udenlandske kvinder til prostitution. Det er spørgsmålet, og det kunne man måske godt se på.

Så dér kunne det godt være, vi administrativt skulle have en opstramning, sådan at anklagemyndigheden og andre myndigheder bliver bedre til at bruge de eksisterende spilleregler til bekæmpelse af udnyttelse af udenlandske kvinder til prostitution.

Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at det vil være problematisk, hvis man går ind og belønner eller betaler udenlandske kvinder med en opholdstilladelse, hvis de vil være med til vidne for anklagemyndigheden. Det synes vi er problematisk; vi synes, det er problematisk, hvis det skal være en belønning.

Derfor er vi heller ikke meget for at gå ind i at udvide de muligheder, der allerede eksisterer. Og vi vil i hvert fald slet ikke være med til, at man kan tilbyde opholdstilladelse af op til 5 års varighed eller, som der står: »Ikke under 5 års varighed«, dvs. mere end 5 års opholdstilladelse. Så taler vi altså om permanente opholdstilladelser, så er det ikke længere en midlertidig opholdstilladelse.

Fra SF's side siger man faktisk, at hvis den udenlandske kvinde vil hjælpe anklagemyndigheden, får vedkommende livsvarigt ophold i Danmark. Det synes jeg ikke er hensigtsmæssigt, specielt ikke fordi det nemt vil kunne få den modsatte virkning, som også ministeren var inde på. Man kan heller ikke lade være med, måske sådan lidt mere filosofisk, at overveje, at hvis disse kvinder stiller sig til rådighed for kunderne, får de penge for det, og hvis de stiller sig til rådighed for anklagemyndigheden, får de opholdstilladelse. Det er selvfølgelig rent filosofisk, men tanken ligger jo snublende nær: Hvad er det egentlig, vi taler om, og hvori består forskellen egentlig?

Vi er i Fremskridtspartiet af den opfattelse, at dette her skal bekæmpes. Vi skal gøre, hvad vi kan for at beskytte kvinderne, og vi skal gøre, hvad vi kan for at komme efter bagmændene til det svineri. Men vi skal gøre det ud fra de eksisterende spilleregler, og hvis de ikke udnyttes godt nok i dag, må vi blive bedre til at gøre det.

#### **Børge Klit Johansen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på dette område ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Kristeligt Folkeparti er enig i intentionerne bag SF's beslutningsforslag. Vi skal gøre langt mere for at bekæmpe udnyttelse af udenlandske kvinder til prostitution.

Der har i den forgangne folketingsssamling været afholdt flere konferencer her på Christiansborg, hvor temaet har været berørt; jeg tænker her på Ligestillingsrådets og Redens konferencer. På begge konferencer kom det efter Kristeligt Folkepartis opfattelse klart frem, at lovgivningen på dette område ikke er god nok. Når det gælder import af kvinder til prostitution, er vi enige med SF i, at det skal være strafbart på samme måde som eksport af danske kvinder til samme formål. Justitsministeren har gennem forskellige svar til Folketingets Retsudvalg belyst problemstillingen og redegjort for den gældende lovgivning. Vi mener imidlertid, at der er behov for at præcisere straffeloven på dette punkt.

Når det gælder forslaget om midlertidig og i særlige tilfælde varig opholdstilladelse til udenlandske kvinder, der udnyttes til prostitution i Danmark, hvis de bistår politiet med opklaring af den organiserede udnyttelse, mener Kristeligt Folkeparti, at SF's forslag er for vidtgående. Vi er dog klart enige med SF i, at det skal være muligt at give midlertidigt ophold, og også her finder vi det nødvendigt med et mere præcist retsgrundlag end det, der allerede er tilvejebragt i udlændingeloven, og som indenrigsministeren har redegjort for over for Retsudvalget. Men når SF kategorisk fastslår, at den midlertidige opholdstilladelse skal have en varighed på ikke under 5 år, melder vi fra. Jeg har svært ved at se, at en sådan midlertidig opholdstilladelse ikke næsten pr. automatik må blive til en permanent opholdstilladelse. Derimod er Kristeligt Folkeparti enig i, at en midlertidig opholdstilladelse skal kombineres med en arbejdstilladelse.

Alt i alt må jeg konkludere, at Kristeligt Folkeparti ikke kan støtte SF's beslutningsforslag som helhed. Men som jeg har tilkendegivet, er der bestemte elementer, som vi er positive over for.

Lad mig til sidst nævne, at det efter vores opfattelse er en klar mangel ved beslutningsforslaget, at SF ikke samtidig lægger op til at styrke politiets efterforskningsmuligheder på dette område. Vel er det vigtigt med de prostitueredes vidneudsagn og bistand i forbindelse med opklaringsarbejdet, men vi er af den klare opfattelse, at det i nok så høj grad handler om at styrke politiets ressourcer med henblik på også at fremme efterforskningen. Når problemet er så stort og efter alt at dømme er på vej til at vokse sig endnu større, hænger det sammen med, at bekæmpelse af udnyttelse af prostituerede – og det gælder sådan set både danske og udenlandske – ikke har været særlig højt prioriteret, heller ikke politisk.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Jeg takker de ordførere, som har vist positive tendenser i deres indlæg, og jeg vil starte med klart at understrege, at det jo ikke er et forslag, som er kreeret i SF's baghave. Det er et forslag, som har sin oprindelse i de to omtalte konferencer, som henholdsvis Ligestillingsrådet og Reden afholdt, hvor det fremgik meget tydeligt fra de folk, der kender til de kvinder, som bliver udnyttet, at det i virkeligheden nok var den eneste måde, hvorpå man kunne få dem til at turde anmelde forholdene.

Fru Elisabeth Arnold var inde på en interessant vinkel, nemlig hvad politiet rent faktisk har gjort tidligere. Jeg husker, at for 1½-2 år siden sagde en fremtrædende københavnsk politiembedsmand i fjernsynet i en udsendelse om prostitution: Det har vi simpelt hen ikke ressourcer til, vi må prioritere, og det her gør vi ikke noget ved. Efter den debat, der nu har været, er det kommet frem, at politiet nu rent faktisk er gået i gang med at undersøge problemets omfang, herunder om de kan få fat i de kvinder, der måske kan afsløre den organiserede kriminalitet, som ligger bag. Men det er meget vanskeligt, ingen tvivl om det.

Jeg skal ikke sige, at jeg er 100 pct. sikker på, at SF's forslag er det helt rigtige; men på den anden side har vi fundet, at det var væsentligt at få denne debat her i Folketingssalen, også for at lægge et pres på Statsadvokaten, så han kan skynde sig med at blive færdig med sin rede-

gørelse, og lægge et pres på indenrigsministeren, så han kan få Udlændingestyrelsen til i langt højere grad at støtte brugen af forlængelse af visa til en så lang periode, at de pågældende ikke skal rejse hjem, mens retssagen kører eller umiddelbart efter, at den er afsluttet. Jeg tror ikke, det er ophidsende morsomt at blive sendt hjem på et tidspunkt, hvor der kører en retssag, bl.a. over for mennesker, man kender i sit hjemland. Jeg tror heller ikke, det er ophidsende morsomt at blive sendt hjem til sin familie, hvor alle ved, hvad det er, man rent faktisk har beskæftiget sig med i den periode, man har været væk.

Jeg forstår til fulde de retspolitiske betænkeligheder, Enhedslisten har, og som også kom frem hos nogle af de andre ordførere, for det er jo selvfølgelig lidt problematisk, at man kan – om jeg så må sige – købe sig til at få en person til at vidne i retssagen. Men på den anden side har jeg også tillid til, at såvel politiet som domstolene er fuldstændig opmærksomme på, at et vidne af den karakter skal man behandle med uhyre forsigtighed.

Inspirationen til netop dette forslag er bl.a. kommet fra Holland. Vi bad indenrigsministeren om at finde ud af, hvad der egentlig skete i Holland, og det fremgår af et svar, vi har fået fra ministeren den 9. april, at man regner med, at der opholder sig ca. 2.000 udenlandske prostituerede i Holland, og at omkring 160 udenlandske prostituerede årligt henvender sig til Hollands politi med anmodning om hjælp mod deres bagmænd.

Jeg ved ikke, hvor mange prostituerede af udenlandsk herkomst vi har her i Danmark; men et slag på tasken er vel i størrelsesordenen 500 styks, og så skulle man vel regne med, at omkring 80 årligt ville henvende sig til politiet. Men de politifolk, der deltog i de to nævnte høringer, gav udtryk for, at det ikke var så mange, der rettede henvendelse til politiet for at få hjælp til at komme væk fra deres bagmænd, og det må give os alle sammen stof til eftertanke.

Jeg håber, vi kan bruge dette beslutningsforslag til at fastholde debatten: hvad er det, vi gør ved den hvide slavehandel, som finder sted i vores eget land? Hvordan kan vi sikre, at den ophæves? Hvordan kan vi sikre, at den fjernes? Jeg håber, at samtlige partier rent faktisk vil være med til det, når vi er kommet det skridt videre, at vi mere præcist har fundet ud af, hvordan vi skal løse problemet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Første behandling af lovforslag nr. L 231:

#### Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 21/4 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Dorte Bennedsen (S):**

For at undgå tidligere situationer ved første behandling af indfødsretslove, hvor blodtrykket er steget faretruende hos Dansk Folkeparti, fordi de øvrige partiers ordførerne ikke tog ordet, skal jeg blot sige, at dette lovforslag omfatter 1.386 primære ansøgere og 978 børn – ansøgere, hvoraf langt de fleste umiddelbart opfylder de betingelser, Folketinget har fastsat for opnåelse af statsborgerskab. Enkelte tilfælde har været drøftet i Indfødsretsudvalget, som har givet dispensation i den konkrete sag, og på den baggrund kan Socialdemokratiet selvsagt støtte forslaget.

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen jeg siger da tak på vegne af Dansk Folkeparti for, at Socialdemokratiet gerne vil tage ordet i denne debat for første gang i lang tid. Men derudover skal jeg også sige, at Dansk Folkepartis ordfører, fru Inge Refshauge, ikke kan være til stede i dag, og at jeg derfor har lovet at redegøre for Dansk Folkepartis synspunkter:

Vores grundholdning er jo, som fru Dorte Bennedsen også ligesom tog hul på, at Folketinget har en for slap behandling af disse sager, og at Folketinget ikke seriøst her fra talerstolen