

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jo, men jeg anerkender fuldt ud, at det er den nuværende regering, som skabte lovhjemmelen til at offentliggøre kontrolresultater. Det har vi støttet regeringen i. Vi synes, det var en god ting. Derfor er vi meget kedede af, at det nu bliver ødelagt, og jeg vil gerne bede ministeren om at forklare, hvordan det kan være, at de restauranter, der er blevet offentliggjort, og som har haft fejl med fordærvede fødevarer, med manglende rengøring osv., ikke blevet lukket under de nuværende regler, hvis det er det, der er regeringens politik? Hvorfor har man ikke udstedt regler til den lokale fødevarerkontrol om, at de restauranter skal lukkes? Det har man jo ikke gjort. Er det så, fordi der ikke har været lovhjemmel til det? Og hvis det er tilfældet, kommer der så lovhjemmel i den nye lov, så vi kan forestille os, at nu bliver de lukket?

Ministeren ved udmærket godt, at det kommer der ikke. Der er ingen ændring af lovhjemmelen på det her område, og derfor er det hultale, når ministeren siger, at den type af restauranter, som er blevet offentliggjort, nu skal lukkes.

Men hvis det ikke er rigtigt, vil jeg gerne have et tilsagn fra ministeren fra Folketingets talerstol om, at der nu vil blive ført en skærpet kurs over for restauranterne, så flere vil blive lukket.

Og så skal jeg spørge, om det ikke er rigtigt opfattet, at det betækningsbidrag, der ligger fra et flertal, er en væsentlig indskrænkning af mulighederne for at offentliggøre kontrolresultater i forhold til den lovhjemmel, der er i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig, at ministeren i det mindste nu – når også hr. Jørn Jespersen tager spørgsmålet om offentliggørelse op – begynder at svare på spørgsmålene. Det har jo unægtelig taget lang tid at komme så langt.

Så vil jeg godt spørge ministeren, som nu altså vil indskrænke levedsmiddelkontrollens mulighed for at offentliggøre resultater af analyser og målinger, at så siger ministeren, at i stedet for kan man bare lukke restauranterne: Har ministeren gjort nogen som helst konkrete foranstaltninger til at sikre, at man i øget omfang fremover f.eks. vil lukke restauranter?

Har ministeren gjort det? Har ministeren taget nogen som helst konkrete initiativer? Er der nogen som helst steder i det lovforslag, som nu er til behandling, noget, som skærper kursen over for dem, som overtræder reglerne? Hidtil har vi ikke kunnet få nogen som helst oplysninger om, at der skulle være nogen som helst, der førte til en skærpet kurs, men det kan være, ministeren vil oplyse det nu fra talerstolen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 40 stemte for, 63 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2, 3, 5 og 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 9 stemte for, 97 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse detailsalgspakninger og visse poser af papir eller plast m.v. (Vægtbaseret emballageafgift).

Af skatteministeren (Ole Stavad):
(Fremsat 2/6 98. Første behandling 11/6 98. Betænkning 19/6 98).

Der var stillet 22 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Flemming Hansen (KF):

Der er mange ændringsforslag til dette forslag, og Det Konservative Folkeparti stemmer for de ændringsforslag, der er med til at gøre tilværelsen lidt mindre ulidelig for erhvervslivet i relation til denne pakke.

Blandt de mange tidslær, der er i pakken, er der en, jeg især vil fremhæve, som i kroner og øre er meget lille, men som i relation til administrativt bøvler er kolossalt stor. Det er den afgift, man har besluttet sig til at foreslå at lægge på legetøjsbranchen, afgiften på emballagen dér.

Vi havde en deputation fra branchens fællesråd i Folketingets Skatteudvalg for nylig, og den gjorde – havde jeg indtryk af – indtryk på alle udvalgets medlemmer, fordi det virkede så åbenlyst urimeligt, hvad branchen skulle udsættes for.

Det gør også altid indtryk på mig, når en virksomhedsejer – fra firmaet Aage Mottlau, var det – kommer i udvalget og siger: Hvis denne lov gennemføres, har jeg ingen mulighed for at drive min virksomhed videre; det kan ganske enkelt ikke administreres. Så synes jeg, man er nødt til at være opmærksom på det. Og branchen bakker hr. Mottlau op i disse betragtninger.

Jeg ved, at der er kommet en fornyet henvendelse fra firmaet Aage Mottlau. Jeg ved ikke nu, om den er besvaret af skatteministeren. Det kan godt være, den er besvaret, mens vi har siddet herinde. Men jeg vil gerne bede formanden om, at sagen bliver bragt tilbage til Folketingets Skatteudvalg, så vi endnu en gang kan se på den. Hr. Mottlau har nemlig bragt, synes jeg, adskillige nye synspunkter ind i debatten også i forhold til, hvordan situationen er på lignende områder i både Tyskland og Østrig.

Hvis skatteministeren vil være opmærksom på dette, hvis han endnu en gang ville overveje denne sag, vil jeg være meget taknemlig. Det drejer sig efter branchens oplysninger om 5,8 mio. kr., der kommer i kassen. Det må være muligt for ministeren at finde dem på en anden måde. Jeg ved ikke, hvor ministeren har fået den idé fra, at det lige skal være legetøjsbranchen. Det er formentlig en embedsmand i mini-

steriet, der har været irriteret på branchen og sagt: Nu skal vi lige jage den. Det såmænd lige meget, hvilken branche vi jager. Bare vi kan gøre lidt fortræd. Og det har regeringen haft succes med.

Derfor vil jeg gerne have forslaget tilbage til udvalget, for det kunne være, ministeren ville tænke sig om og sige: Er det nu ulejligheden værd at genere en hel branche på grund af 5,8 mio. kr.?

Jeg vil i den forbindelse gerne minde skatteministeren om, hvad erhvervsministeren sagde, da erhvervsministeren tiltrådte sit job: at hun ville arbejde for mindre bøvler ude i erhvervslivet.

Det har erhvervsministeren sagt højt og tydeligt, men jeg skal love for, at det er ikke lykkes for erhvervsministeren, og det er selvfølgelig, fordi skatteministeren er verdensmester i at skabe problemer ude i det erhvervsliv, som han så åbenlyst afskyr mere end noget andet.

Derfor beder jeg endnu en gang skatteministeren om at kigge på sagen.

Mariann Fischer Boel (V):

På samme måde som Det Konservative Folkeparti støtter Venstre regeringens ændringsforslag, fordi de dog afbøder de værste urimeligheder i den lov, som bliver voldsomt vanskelig at administrere for erhvervslivet.

Men jeg vil koncentrere mig om et andet område:

I lovforslagets bemærkninger er Testpanelets vurderinger af de administrative konsekvenser for virksomhederne medtaget, men ministeren har i et svar til udvalget erkendt, at det lovforslag, som Testpanelet udtaler sig om, ikke er det lovforslag, der har været til behandling i Folketingssalen.

Derfor er de vurderinger, som Testpanelet lægger til grund, ikke vurderinger, som vi kan bygge noget som helst på, og jeg finder det overordentlig uacceptabelt, at man ikke i bemærkningerne til lovforslaget gør opmærksom på, at det er et andet forslag, Testpanelet har udtalt sig om. Og hvis vi i fremtiden skal have nogen som helst mulighed for at vurdere Testpanelets udtalelser, bør det altså fremgå af bemærkningerne, at der er sket ændringer i lovforslaget efter, at det har været behandlet.

Men jeg noterede mig også skatteministerens udtalelser i svaret, og jeg ved ikke, om ministeren er inspireret af Søsportens Sikkerhedsråds motto: »Kun en tåbe frygter ikke havet«, og her

taler af bitter erfaring om, at det kun er en tåbe, der vil føre Folketinget bag lyset.

Aage Frandsen (SF):

Da vi havde førstebehandlingen af det her lovforslag, tilkendegav jeg for det første, at det her var det længste, vi kunne nå i retning af en miljømæssigt rigtig emballageafgift, og for det andet, at hvis der kom gode ideer fra erhvervslevet, fra dem, det direkte vedrører, skulle vi selvfølgelig lytte til dem og høre efter, hvad de sagde. Og hvis de havde bedre modeller, skulle vi da tage imod de bedre modeller, hvis de kunne argumentere for dem, men det argument, der bare går ud på, at så lukker man, har vi jo hørt før, og når de siger det, viser det sig heldigvis, at det ikke bliver tilfældet.

Det betyder ikke, at det ikke kan være et problem i nogle tilfælde, og derfor lytter vi også. Og derfor vil jeg med hensyn til det første, jeg sagde: at det her er det længste, vi kan nå, gerne have en tilkendegivelse fra skatteministeren om, hvornår vi kan nå længere i retning af at få den ideelle miljømæssige emballageafgift, som tager hensyn til, at der er visse former for emballage, der er mere forurenende og belastende for miljøet end andre, og som ikke kun er det, vi kan lave på indeværende tidspunkt, nemlig en kvantitativ måde at tackle det på.

I den forbindelse er spørgsmålet selvfølgelig for det første, hvornår man er i stand til rent teknisk/videnskabeligt at finde ud af, hvordan man griber det an, og for det andet, hvornår vi så lovgivningsmæssigt kan komme længere.

Derfor synes jeg, det er vigtigt, når vi vedtager denne lovgivning, som efter SF's opfattelse er klart bedre end den, vi har – i parentes bemærket er det heller ikke så svært – også at spørge: Hvad gør vi så derefter? For vi stiler jo mod noget, der er endnu mere rigtigt og effektivt.

Det er også derfor, vi har accepteret de ændringsforslag, der er kommet, efter at vi har lyttet til industriens repræsentanter, for så gider vi ikke have mere bøvlgang med industrien, og så skal man ikke komme og sige, at det alligevel er forkert, og sådan noget. Nu har man selv ønsket de her ting, og når industrien varetager forskellige interesser, må vi jo regne med, at de har forhandlet det igennem og haft det slagsmål indbyrdes, og så gider vi ikke høre på, at det og det alligevel ikke passer; nu er det industriens ansvar – ikke, at vi får afgiften, for den ønsker vi, og det er Folketinget, der beslutter det, men

den inddeling, der er lavet her, har den selv ønsket, og den godkender vi. Men det er os, der beslutter det, og så vi gider ikke have mere bøvlgang fra den side.

Det næste i den forbindelse er så de ændringsforslag, der er stillet af Enhedslisten, som jo er vidtgående i den retning, at man vil gå længere allerede nu.

Det ville vi også gerne. Problemet er bare, at vi ikke har noget belæg for, at det kan lade sig gøre, desværre. Hvis man kunne nå længere allerede på nuværende tidspunkt, ville det være fint.

Der er også kommet et ændringsforslag, hvor der er, om man vil, en uheldig alliance mellem Enhedslisten og højre side af salen, for det bygger jo på forskellige præmisser, idet man ønsker at opnå noget forskelligt med det: Enhedslistens indgang til det er, at man mener, at det er mere miljørigtigt, mens højre side af salens indgang til det er, at man gerne vil af med det her, og at man vil have færre penge ind i det.

Vi synes ikke, den alliance er særlig smuk, og vi synes ikke, det, der er kommet ud af den, er særlig kønt, og derfor støtter vi naturligvis ikke det ændringsforslag.

Med hensyn til de ønsker fra bl.a. legetøjsbranchen, vi har hørt om i udvalget, må jeg sige, at det altså preller af på mig, at man kommer og siger, at man lukker. Men hvis man kan komme med et argument, som det måske tyder på er rigtigt, nemlig at man ikke kan skille emballagen fra selve legetøjet, så har vi selvfølgelig et problem, og det vil vi godt kigge på, ligesom vi ville det, da det drejede sig om de andre ting.

Men det er som en nødforanstaltning og kun, fordi vi ikke kan komme længere, at vi eventuelt skal acceptere det. Og det dér med, at man siger, at man er nødt til at lukke, osv., er altså ikke et argument i sig selv, medmindre man kan komme med andre argumenter, og dem vil vi gerne kigge på i den forbindelse, og det forventer jeg også at skatteministeren vil gøre.

Vi kan altså støtte de af skatteministeren stillede ændringsforslag og ikke de af Enhedslisten stillede ændringsforslag, hvoraf vi for nogles vedkommende principielt er tilhængere, men bare ikke mener, at de kan realiseres, og for ét forslags vedkommende, nemlig ændringsforslaget om glas og komposterbare ting, mener, at det er i modstrid med den tænkning, der ligger i lovforslaget, og bryder med den, og derfor kan vi heller ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal blot gøre opmærksom på, at Enhedslistens ændringsforslag bygger på, at man selvfølgelig kun skal have grønne afgifter, hvis de kan være med til at fremme økologisk omstilling, for det er det, der er vores hovedsigte.

Derfor har vi foreslået, at glas og materiale, som af Miljøstyrelsen er godkendt som komposterbart, selvfølgelig skal være friholdt for en afgift, idet det kan opmuntre folk til mere omstilling i dagligdagen.

Det er bare for at præcisere, at grønne afgifter for os først og fremmest er til for at sikre en økologisk omstilling.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Blot til hr. Aage Frandsen, som siger, at det ikke gør indtryk på hr. Aage Frandsen, at en virksomhed lukker: Når man har sin base og sine forudsætninger i den offentlige sektor, er det ikke nogen overraskelse, og det behøver hr. Aage Frandsen ikke engang at sige fra Folketingets talerstol; det ved vi godt.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

For en ordens skyld og i hvert fald til ære for hr. Flemming Hansen, selv om det ikke burde være nødvendigt at sige det: Jeg sagde ikke, at det ikke gør indtryk på mig, at en virksomhed lukker. Jeg sagde: at det ikke gør indtryk på mig, at man fra en virksomheds side siger, at den lukker. Men hvis man kommer med saglige argumenter, der viser, at der er nogle ting, der ikke kan administreres osv., så gør det indtryk.

Selvfølgelig gør det da indtryk på enhver, at en virksomhed lukker, men ikke, at man siger det, for det har vi hørt så tit, og »ulven kommer«, skal man altså ikke sige for mange gange. Men det, at der er nogle, der siger det, skal ikke afholde mig fra at vurdere sagen helt uafhængigt af, at man kommer med den påstand.

Bare for at der ikke skal opstå misforståelser: Jeg ønsker da ikke, at en virksomhed skal lukke. Og om man har sin base i den offentlige sektor eller i den private sektor, er sagen uvedkommende. Det burde det i hvert fald være, og det er det for vores vedkommende.

Sonja Albrink (CD):

Må jeg spørge hr. Flemming Hansen: Hvis nu ministeren er indstillet på at kigge på det pro-

blem med hensyn til legetøj, som hr. Flemming Hansen uddybede, og indstillet på at komme med et ændringsforslag om, at legetøj udgår af emballageloven, er Det Konservative Folkeparti så villigt til at stemme for emballageloven?

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Nej, det kan jeg forsikre fru Sonja Albrink om at vi ikke er. Jeg tog bare en åbenlys urimelighed op, som branchen vurderer vil koste den 5,8 mio. kr. Og det er jo ikke, fordi det uoverskuelig mange penge, men vores indstilling til denne lovgivning er klar, og det står også i betænkningen, at vi har den indstilling, og vi vil blive ved med at sige nej tak.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Selve hovedsigtet med dette lovforslag er vi enige i, nemlig at begrænse diverse former for emballage, men vi synes ikke, regeringen har gjort arbejdet godt nok til, at vi vil tage ansvaret for denne lov.

Vi anerkender, at de ændringsforslag, der er kommet fra skatteministeren, trækker i den rigtige retning, og derfor stemmer vi også for dem. Og vi stemmer også for det ene ændringsforslag fra Enhedslisten, som vi mener også er et forslag i den rigtige retning, nemlig at der ikke må beregnes afgift af materiale af glas og komposterbart materiale.

Men på grundlag af en samlet vurdering vil vi undlade at stemme til lovforslaget, og det vil vi gøre ud fra den betragtning, at der er alt for mange løse ender og for meget administrativt besvær.

Det er et af de lovforslag, der burde have været gennemarbejdet bedre. Så tror vi der kunne være kommet en god lov ud af det, men sådan som det foreligger nu, er det ikke godt nok.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg undrer mig en del over konklusionen hos Venstre og De Konservative, for efter at vi har oplevet, at man har været meget arge modstandere af den lovgivning, vi har i øjeblikket, og har fortalt vidt og bredt, at den var skadelig og umulig at administrere, at det ikke kunne lade sig gøre at få den til at virke, og at den heller ikke ville hjælpe på miljøet, kommer vi så med et andet lovforslag, hvor jeg tror, man får svært ved at finde fortilfælde, hvor man har oplevet så stor lydhørhed over for erhvervslivet, og

hvor jeg uden at overdrive kan sige, at sådan som lovforslaget er skruet sammen, når det er blevet vedtaget med ændringsforslagene, er det udarbejdet i et tæt samarbejde med de brancher og organisationer, som skal stå for administrationen af den opgave.

Dertil kommer, at det er et lovforslag, der ikke betyder, at vi får flere penge i kassen, end vi får med den gældende lovgivning.

Derfor kan jeg ikke lade være med at undre mig over, at Venstre og De Konservative meddeler i betænkningen, at de vil stemme imod det. Det undrer mig.

Og hvis man forestillede sig, at det kunne lykkes Venstre og De Konservative at få flertal for deres synspunkt, ville konsekvensen være, at den lovgivning, som vi har i øjeblikket, og som Venstre og De Konservative har været meget kraftige modstandere af, vil stå tilbage. Og det ville lykkes at få forkastet en lovgivning, der giver et uændret provenu, og som er udarbejdet i et tæt samarbejde med virksomhederne.

Det er bare en konstatering.

Så har hr. Flemming Hansen nævnt det særlige problem omkring legetøj, og her forstår jeg, at uanset om hr. Flemming Hansen får indrømmelser, er det ikke noget, der påvirker ham. Så selv om vi retter de problemer, som hr. Flemming Hansen ser i lovforslaget, og selv om loven ikke vil give flere penge i kassen, og selv om forslaget er lavet sammen med erhvervslivet, så gør det ikke indtryk på hr. Flemming Hansen.

Men erhvervslivet skal ikke bøde for, at den konservative repræsentant på området ikke er indstillet på at gå ind i et konstruktivt samarbejde om løsningerne, og derfor vil jeg gerne give et tilsagn om, at området legetøj er vi i gang med at se nærmere på. Og det er et spørgsmål, om vi ikke skal tage dette område ud, fordi der, som hr. Aage Frandsen netop sagde, her har vist sig at være reelle problemer.

Vi lytter til argumenterne, og kommer der argumenter, der skaber usikkerhed med hensyn til, om vores grundlag har været rigtigt, så retter vi det. Og hellere rette et sted for meget end et sted for lidt. Det har faktisk været både min og regeringens indstilling og indstillingen hos partierne bag lovforslaget på det her område. Vi vil ikke efterlade uløste problemer, i den udstrækning vi overhovedet kan sikre, at vi får løst problemerne, inden loven kommer til vedtagelse ved tredje behandling.

Fru Mariann Fischer Boel nævnedes Testpanelet, og her kan jeg sige, at Testpanelet har set på det forslag, som var til høring, og som jeg også sikrede mig at Folketingets Skatteudvalg fik oversendt. Og jeg beklager selvfølgelig, at det ikke er fremgået fuldstændig klart af bemærkningerne, at det er lovforslaget i den udformning, Testpanelet har udtalt sig om.

Så kan vi jo strides om, hvorvidt det nye lovforslag med de ændringer, der er kommet ind, gør nogen væsentlig forskel, men det får vi vel afklaret i og med, at jeg har givet udvalget et tilsagn om også at sende lovforslaget her til høring i Testpanelet, når det er vedtaget, og så kan vi jo se, om det ændrer noget i forhold til de første besvarelser.

Hr. Aage Frandsen vil jeg gerne give et tilsagn om, at vi både fra Skatteministeriets side og med hensyn til min kollega miljøministeren vil følge det tæt og presse på, alt det vi kan, for at fortsætte udviklingsarbejdet, så vi så hurtigt som overhovedet muligt kan tage det næste skridt, så vi ikke alene pålægger en afgift, der begrænser mængden af emballage, men forhåbentlig også får indsigt og viden til i løbet af en overskuelig fremtid at kunne differentiere, så vi får flyttet forbruget over på det mindst miljøskadelige materiale.

Det er en klar målsætning, og det vil jeg gerne give et klart tilsagn om. Jeg er ked af og bange for at sætte dato på, men vi har allerede en aftale om, at vi løbende følger det her område, og at vi senest i år 2000 skal have en samlet vurdering. Og jeg håber, at man på det tidspunkt er kommet så langt i Miljøstyrelsen og hos dem, vi ellers kan trække på indsigtsmæssigt, at vi ikke alene kan udvide området, men også kan foretage en differentiering, der gør, at vi også ad den vej får et stærkere miljøindhold ind i det, så vi ud over det gode formål at få begrænset emballagen også får flyttet ressourceforbruget derover, hvor det er mindst skadeligt for miljøet.

Det tilsagn vil jeg gerne give så klart og utvetydigt, som jeg kan, og jeg vil også love, at det løbende vil blive fulgt op. Og jeg er sikker på, at hvis hr. Aage Frandsen skulle være i tvivl, vil han personligt både i udvalget og på anden måde sørge for at holde både miljøministeren og mig til ilden.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg har med stor interesse lyttet til den debat, der har været om dette forslag, og da jeg ser, at

erhvervsministeren også er i salen, håber jeg, at erhvervsministeren hører det, jeg siger nu, for jeg er sikker på, at hun har fulgt denne sag med lige så stor interesse.

Sagen handler jo i høj grad om, hvordan vi forbereder vores lovgivning, og da erhvervsministeren tiltrådte, sagde hun, at hun lagde meget vægt på at undgå administrative byrder og lagde meget vægt på at leve op til ordentlige forberedelsesprincipper, bl.a. ved benyttelsen af Testpanelet, sådan at man i forvejen vidste, hvilke konsekvenser lovforslagene ville få, inden de blev behandlet i Folketingssalen.

Men nu har vi kunnet konstatere, at efter at erhvervsministeren er tiltrådt, og efter at hun har sagt de gode ord om de mange gode hensigter, har regeringen fremsat en række forslag, som man ikke kendte konsekvenserne af, og hvor man senere har måttet lave loven om, f.eks. loven om gulpladeafgiften og loven om emballageafgiften, og der kunne nævnes en række andre. Og derfor synes jeg, det kunne være interessant at spørge erhvervsministeren, om erhvervsministeren finder, at den måde, Erhvervsministeriets Testpanel er blevet anvendt på, er i overensstemmelse med de intentioner, erhvervsministeren har.

Jeg ser, at erhvervsministeren ryster på hovedet, men erhvervsministeren skal jo om lidt tage stilling til det her forslag, og erhvervsministeren er jo både medlem af regeringen og medlem af Folketinget, og jeg går ud fra, at når erhvervsministeren udtalte sig, som hun gjorde, da hun tiltrådte, er det, fordi erhvervsministeren ønsker at have hånd i hanke med al erhvervsrelevant lovgivning, uanset om den ligger i Skatteministeriets regi, i Miljøministeriets regi, i Energiministeriets regi, eller hvor det ligger.

Jeg nævner det, fordi vi jo for et års tid siden havde en anden debat her i Tinget, hvor statsministeren lagde meget vægt på at lytte til vores ønsker om at begrænse de administrative byrder og var med til at stemme for et dagsordensforslag, hvoraf fremgik, at der fra folketingsårets begyndelse, altså det folketingsår, vi er i nu, ikke måtte fremsættes lovforslag i dette Ting, uden at de på forhånd var testet med henblik på de administrative byrder for virksomhederne.

Men hvis vi i dag går lovkataloget igennem og ser på de forslag, som regeringen er kommet med, vil vi se, at en meget stor del af disse lovforslag end ikke opfylder den beslutning, som

flertallet her i Tinget traf med statsministerens egen stemme. Og derfor synes jeg, det er rimeligt, at vi nu beder erhvervsministeren om at tilkendegive, efter hvilke retningslinjer man ønsker at Testpanelet skal fungere i fremtiden.

Flemming Hansen (KF):

Jeg takker skatteministeren for den indrømmelse, han gav legetøjsbranchen, til trods for at han ved de første to henvendelser, fra branchens fællesråd og fra firmaet Aage Motlau, kun nævnte noget om, at bagatelgrænsen ville blive forhøjet fra 500 kr. til 2.500 kr.

Jeg synes, det tjener skatteministeren til ære, at han har indset, at der her er et problem, som er så stort, i hvert fald for en lille branche, at det er værd at kigge på og komme med ændringsforslag til. Det er jeg taknemlig for, og det lover godt for vores store debat i morgen om pinsepakken. Tak for det!

Skatteministeren (Ole Stavad):

Hr. Svend Erik Hovmand udtaler sig med den styrke, man kan have, når man ikke har fulgt en sag tilstrækkelig tæt.

Jeg synes i øvrigt, det er bemærkelsesværdigt, at han i en sag, der er skatteministerens, beder erhvervsministeren om at gå ind på en generel debat om Testpanelet, men det er der jo andre der vil tage stilling til.

Men jeg må sige til hr. Svend Erik Hovmand, at hvis han havde fulgt sagen, ville han have vidst, at det lovforslag, vi her behandler, har været forelagt Testpanelet, og at det forslag, som har været forelagt Testpanelet, også er udvalget bekendt, for det blev sendt over til udvalget samtidig med, at det blev sendt til høring i erhvervsorganisationerne, samt at det forslag, der har været sendt til høring, og som har været sendt til Testpanelet, er blevet justeret i lyset af de høringssvar, der er kommet ind fra erhvervslivet, og at der i øvrigt har været et fortsat samarbejde med erhvervslivet, som har affødt de ændringsforslag, som Folketinget skal tage stilling til her ved andenbehandlingen.

Så nu skal vi jo passe på, at vi ikke ender dér, hvor vi ikke kan vedtage lovforslag her i Folketinget, der tager hensyn til erhvervsinteresser, men som ikke tager hensyn til saglige indsigelser fra de mennesker, der skal administrere dem, så at Testpanelet bliver en begrænsning i stedet for en hjælp til at sikre, at vi vedtager lovgivning, der kan administreres.

Jeg ser det ikke som et problem, at vi har lyttet til erhvervsorganisationernes og branchernes synspunkter med hensyn til det her forslag, så vi dermed har sikret, at de har fået vilkår at administrere loven under, som svarer til det, erhvervslivet mener er nødvendigt for at kunne have en smidig administration. Men jeg ser et lille problem i, at hr. Svend Erik Hovmand skaber et problem, fordi han ikke har fulgt sagen under behandlingen i udvalget, hvilket er helt forståeligt, fordi hr. Svend Erik Hovmand ikke er medlem af udvalget.

Første næstformand (Birte Weiss):

Hr. Svend Erik Hovmand. Og så gør jeg opmærksom på, at temaet for denne debat er emballageafgiften.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal såmænd blot berolige skatteministeren med, at jeg har fulgt sagen, så vidt det nu er gørligt, og at jeg har set de spørgsmål om bemærkningerne til lovforslag nr. L 90, som er optrykt i betænkningen, nemlig spørgsmål 6 og spørgsmål 7.

Og jeg har også noteret mig, at skatteministeren har beklaget, at han havde sendt et forslag til høring og derefter havde udarbejdet et nyt forslag, som ikke havde været til høring i Testpanelet på samme måde, og det har jeg forstået, og det er i orden. Men det, der ikke er i orden, er, at vi ikke har en fast procedure på det her område, og det, der er uforståeligt for mig, er, at erhvervsministeren accepterer, at man kører det ene lovforslag igennem efter det andet, uden at det er undersøgt tilstrækkeligt, sådan som det er sket i mange tilfælde, eller efter at det er undersøgt forkert, sådan som det også er sket i nogle tilfælde.

Vi må have en fast procedure på det her område, og jeg synes, det er på tide, at erhvervsministeren lever op til sine egne udtalelser på det her område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 4 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 3, 4, 6 og 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 50 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 9-22 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om visse spil, lotterier og væddemål. (Ændring af fordelingsnøgler m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/6 98. Første behandling 11/6 98. Betænkning 19/6 98. 1 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad) 22/6 98).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kristian Jensen (V):

Vi forhandler om et lovforslag, der har undertitlen »Ændring af fordelingsnøgler m.v.«, og hvis det bare var en ændring af fordelingsnøg-