

har overskudsmodtagerne fået en stigning i deres udbetalinger, hvor omsætningsmodtagerne har fået et fald i deres udbetalinger. Derfor er det en del af dette lovforslag, at alle fremover skal være overskudsmodtagere. Det ville umiddelbart betyde, at de hidtidige omsætningsmodtagere først med betydelig forsinkelse ville få udbetalt deres beløb. Derfor er der lavet en løsning, så beløbene udbetales via Finansministeriet, så omsætningsmodtagerne fortsat kan få deres beløb udbetalt, uden at de pludselig kommer til at stå med et år uden indtægter.

Så jeg mener faktisk, at der er almindelig saglighed også bag det, vi foretager os på det pågældende felt her.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 94 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 2 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 3, 5, 6 og 10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 13 stemte for, 91 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 15 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 13 stemte for, 92 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Betaling for lejrskoler og skolerejser m.v.).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsat 6/5 98. Første behandling 10/6 98. Betænkning 17/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand** (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af forskellige uddannelseslove. (Betaling for ekskursioner m.v.).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsat 3/6 98. Første behandling 10/6 98. Betænkning 17/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 47: Forslag til lov om ophævelse af lov om kommuners og amtskommuners deltagelse i erhvervsudviklingsaktiviteter og lov om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v.**

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 2/4 98. Første behandling 22/4 98.  
Betænkning 18/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af lov social service. (Tilskud til høreapparater).**

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 7/5 98. Første behandling 17/6 98.  
Betænkning 18/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Jeg vil med det samme sige, at Centrum-Demokraterne hverken kan stemme for eller imod dette forslag ved tredjebehandling.

CD er enig i, at ventelisterne skal nedbringes, og vi ser også gerne, at man skal kunne blive behandlet hos privatpraktiserende hørelæger. Når vi alligevel ikke kan stemme for forslaget, er det, fordi vi er usikre på konsekvenserne af det, og fordi vi mener, at det kræver en grundigere bearbejdning, før det kan vedtages.

Det drejer sig bl.a. om, hvordan man får sikkerhed for, at de private høreklinikker lever op til krav om teknisk og lægelig ekspertise. Det er ikke tilstrækkeligt med det, der står i bemærkningerne om, hvad forslagsstillerne forudsætter. Og jeg synes heller ikke, det er tilstrækkeligt at tale om kontanttilskud uden i det mindste at angive, hvilket niveau man befinder sig på.

Det, der er allervigtigst for patienterne, er imidlertid, at de bliver behandlet hurtigt, så de ikke skal isoleres og afskæres fra at deltage i det almindelige liv. Så kommer det efter CD's opfattelse i anden række, om behandlingen sker på privatklinik eller på et offentligt hospital. Det er ikke det, der er det afgørende.

Centrum-Demokraterne kan altså ikke stemme for forslaget, som det foreligger nu, men vi vil gerne være med til at gøre det nemmere og bedre for de hørehæmmede. Over for amterne er behandlingen af dette lovforslag i det mindste et vink med en vognstang om, at ventelisterne skal bringes ned.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal ikke på nogen måde gøre indsigelse mod det valg, som CD har truffet i forhold til, hvordan CD vil forholde sig til forslaget her. CD må naturligvis stemme, som CD har lyst til, men argumenterne, som CD bruger, holder ikke.

Den lægefaglige kvalitet ligger jo netop i, at det i forslaget præciseres, at det skal være en privatpraktiserende audiolog. Dermed er det lægelige grundlag i orden, og det tekniske grundlag er ligeledes i orden. Men i nogle af de