

visningsmæssigt formål eller har tilknytning til skolens virksomhed, er vi naturligvis enige i skal betales af elever, forældre og de involverede parter selv.

I Kristeligt Folkeparti ser vi det som værdifuldt, at børn og unge via rejsevirkomhed oplever en udvidelse af deres horisont både socialt og fagligt. Verden er større end den by, de bor i. Derfor stemmer Kristeligt Folkeparti for dette forslag.

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg vil gerne indledningsvis sige tak for den meget venlige modtagelse af lovforslaget.

Til lovforslagets baggrund kan der ikke knyttes ret meget mere end det, som forskellige ordførere har sagt, og derfor kan jeg afkræfte hr. Søren Kolstrups formodning om, at det skulle være et spareforslag.

Forslaget er initieret dels af Ombudsmanden, dels af den diskussion, der har været om grundlovens fastslåen af, at undervisning skal være vederlagsfri.

I forhold til de økonomiske konsekvenser kan jeg oplyse, at kommunerne ikke vil kræve en økonomisk kompensation for dette forslag.

I forhold til sponsorering og grænserne for det er det jo klart, at der vil være en modus vivendi. Der vil være noget, som er rimeligt, og noget, som er urimeligt. Jeg tror ikke, at nogen af forligspartierne har set børnene som levende reklamesøjler eller lignende for sig, nærmere tværtimod.

Skulle der være nogen, som ikke forstår lovens intention og ånd, vil de kunne finde inspiration i den vejledning, som jeg tænker udarbejdet i forbindelse med og i hvert fald efter lovens vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af forskellige uddannelseslove. (Betaling for ekskursioner m.v.).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 3/6 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jeppe Kofod (S):

For en god ordens skyld skal jeg igen gøre opmærksom på, at vores ordfører, hr. Frode Sørensen, ikke kan være til stede, og jeg er derfor hans substitut i dag, har

Vi har netop behandlet L 83, og det følger af den første behandling, at når Socialdemokratiet kunne støtte ministerens første forslag, så kan vi også støtte det følgende, for de to er tæt forbundne.

Som bekendt skete der i L 83 en klar adskillelse af lejrskoler og skolerejser, hvad angår finansiering, på folkeskoleområdet. Tilsvarende reguleringer skal imidlertid også foretages for ungdomsuddannelsernes vedkommende, hvor der almindeligvis kun kan tales om skolerejser, altså ekskursioner.

Tilbage står nu at fastlægge regler for, hvor meget eleverne på ungdomsuddannelserne kan risikere at skulle betale. Da der forekommer en række forskellige betalingsmåder, vil de forskellige typer af ekskursioner blive behandlet individuelt. Hvis ikke eleverne skal betale for ekskursionerne eller de kun skal betale for egen forplejning, op til 50 kr. pr. dag, gælder den almindelige mødepligt, hvorfor man ikke kan forhindre en elev i at deltage, selv om pågældende ikke har betalt.

Deltagelse er omvendt frivillig, når der kræves for andet end forplejning, eller hvis man opkræver mere end 50 kr. pr. deltager. Der skal så sørges for, at de elever, som ikke deltager, får et undervisningstilbud i stedet.

I øvrigt skal de 50 kr. pristalsreguleres, og der er nogle følger af deltagelse eller mangel på samme med hensyn til pensumopgivelser.

Som det allerede er antydnet, ønsker Socialdemokratiet klare linjer på området, og vi kan derfor også gå ind for dette forslag, hvormed der bliver sammenlignelige og gennemskuelige

regler for såvel folkeskoleområdet som ungdomsuddannelserne, og vi ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Anders Mølgaard (V):

Som også ordføreren for Socialdemokratiet sagde, ligger dette lovforslag i logisk og naturlig forlængelse af det netop behandlede L 83.

Ifølge dette lovforslag kan elever på ungdomsuddannelserne opkræves op til 50 kr. pr. dag ved deltagelse i ekskursioner, og der er så mødepligt under de omstændigheder. Men i modsætning til på folkeskoleområdet åbner det lovforslag, som er til behandling nu, altså L 88, op for, at der kan opkræves mere end 50 kr. pr. dag, under forudsætning vel at mærke af at disse ekskursioner er frivillige.

I Venstre kan vi helt tilslutte os denne øgede adgang til at opkræve deltagerbetaling på ungdomsuddannelserne. Vi ved alle sammen, at netop denne aldersgruppe generelt råder over meget pæne midler til privatforbrug. På den baggrund er det såre fair. Venstre kan derfor tilslutte sig det foreliggende lovforslag.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Også vedrørende L 88 er jeg vikar for den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen, men skal i øvrigt blot give udtryk for, at dette forslag ligger i klar forlængelse af L 83, og at principperne jo i realiteten er parallelle. På den baggrund kan det næppe overraske nogen, at Det Konservative Folkeparti kan meddele tilslutning til forslaget.

Anne Bastrup (SF):

Da hr. Aage Frandsen ikke kan deltage i dag, skal jeg på hans vegne sige, at SF også kan tilslutte sig lovforslaget.

Birthe Skaarup (DF):

Det ser jo ud til, at det er det samme, ordførerne efterhånden vil sige om lovforslag nr. L 88. Det kan vi også tilslutte os her fra Dansk Folkeparti, fordi det er ligesom det tidligere lovforslag, L 83, faktisk noget af det samme. Andre ordførere har været inde på, hvad det her drejer sig om, hvordan betalingen skal erlægges, såfremt man deltager eller ikke deltager. Det drejer sig igen om disse 50 kr.

Vi er som sagt positive over for forslaget, og såfremt det vedtages, forhindrer det jo heller ikke en uændret praksis, med hensyn til at

betalingen f.eks. kan stamme fra en fond eller tilvejebringes gennem frivillige bidrag.

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil sige, at fremsættelsen af det her lovforslag er, som også andre har nævnt, en logisk konsekvens af forliget om lovforslag nr. L 83 vedrørende forældrebetaling til skolerejser m.v. i folkeskolen, idet ministeren jo naturligt også for ungdomsuddannelsernes vedkommende ønsker at skabe klarhed i lovgrundlaget for opkrævning af betaling til ekskursioner m.v.

Det her forslag er efter min opfattelse i god tråd med den praksis, der allerede er på de fleste ungdomsuddannelser, idet forslaget indebærer, at der gives udtrykkelig lovhjælp til, at skolerne som hidtil kan opkræve betaling fra eleverne for deltagelse i ekskursioner, uanset at undervisningen på de offentlige gymnasieskoler ellers er vederlagsfri.

Så CD har ikke nogen problemer med at støtte det her lovforslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det er en god tradition, at man, når man har skabt klarhed på et område, tager fat i et nærliggende område og siger: Lad os også skabe klarhed på dette område, nu da vi så at sige har patienten på bordet og har fundet en model, som der er bred enighed om.

Det Radikale Venstre kan fuldt ud tilslutte sig den klarhed, der her skabes også på ungdomsuddannelsesområdet svarende til folkeskoleområdet.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan støtte hovedsigtet i forslaget, der giver lovhjælp til opkrævning af betaling for ekskursioner m.v. på ungdomsuddannelserne. Man kan sige, at de foreslåede regler virker rimelige og fleksible.

Det gælder for det her forslag som for det tidligere, at man dog kan sætte spørgsmålstejn ved bemærkningernes udsagn om, at forslaget ikke har økonomiske konsekvenser. Og hvis der ikke kompenseres for eventuelle økonomiske konsekvenser, kan følgen måske blive øget sponsorering, og det er altså ikke en idé, som Enhedslisten kan tilslutte sig. Men hovedsigtet er godt nok.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig forslaget.

Tove Videbæk (KRF):

Vi ser også L 88 som en forlængelse eller en naturlig del af L 83, og jeg kan derfor meddele, at Kristeligt Folkeparti støtter dette forslag.

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg vil gerne sige tak for den meget velvillige modtagelse af forslaget. Forslaget er, som det ganske rigtigt er blevet bemærket, en konsekvens af L 83, således at lignende principper kommer til at gælde, og det vil for mange ikke være nogen nyskabelse, idet lovforslaget er det, som er god og rimelig praksis langt de fleste steder på de skoler, som er omhandlet.

I øvrigt kan jeg sige til hr. Søren Kolstrup, at jeg ikke deler frykten for sponsering. Jeg tror, den kan holdes inden for nogle rimelige rammer og kan være med til at åbne institutioner og skoler over for omverdenen, hvilket jeg mener er et ubetinget gode. Tusind tak.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 30:**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission for de videregående uddannelser.**

Af Christine Antorini (SF) m.fl.
(Fremsat 16/4 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Tak for ordet. Regeringen fremlagde i januar i år en redegørelse om det 21. århundredes uddannelsesinstitutioner. Siden har der været en meget udbredt debat både inden for sektoren, og også uden for. Den har vist én ting: at der er udbredt enighed om en institutionel reform på det videregående uddannelsesområde, en reform, der kan skabe stærkere uddannelsesinstitutioner og et mere sammenhængende og fleksibelt uddannelsessystem.

De samme ønsker om sammenhæng og fleksibilitet har fået SF til at fremsætte beslutningsforslag nr. B 30, hvori SF foreslår, at der nedsættes en kommission for de videregående uddannelser. Fokus i SF's forslag er i første række den indre sammenhæng i universitetssektoren, men også sammenhængen mellem universitetssektoren og de mellemlange uddannelser ønsker SF skal undersøges og behandles af en kommission.

Regeringens fokus er ikke blot universitetssektoren, men hele det videregående uddannelsessystem. Sammen med forskningsministeren har jeg overvejet, om nedsættelse af en sådan kommission er den rigtige fremgangsmåde, når hele det videregående uddannelsessystem skal undersøges og behandles. Vi er enige i, at nedsættelse af en kommission i princippet kan være en udmærket idé, men hverken forskningsministeren eller jeg mener, at nedsættelse af en kommission er det rigtige at gøre på nuværende tidspunkt. Og det er der flere efter min mening væsentlige grunde til.

For det første er vi faktisk i fuld gang med arbejdet med at analysere og behandle de videregående uddannelsers institutionelle struktur. Første del af det arbejde var regeringens redegørelse fra januar om det 21. århundredes uddannelsesinstitutioner, mens anden del bliver en ny, en revideret redegørelse, som regeringen vil fremlægge i den kommende folketingssamling. Undervisningsministeriet og Forskningsministeriet arbejder tæt sammen om dette.

For det andet er mit eget ministerium i tæt forbindelse med redegørelsen om de videregående uddannelsers institutionelle struktur ved at udarbejde en særlig redegørelse om merit i det videregående uddannelsessystem. Dette arbejde forholder sig meget direkte til den sam-