

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til energibesparelser m.v. i erhvervsvirksomheder. (Forhøjelse af tilskudsprocenten for små og mellemstore virksomheder m.v.).
Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 7/5 98. Første behandling 3/6 98. Betænkning 17/6 98. Anden behandling 19/6 98. 1 ændringsforslag af miljø- og energiministeren (Svend Auken) 22/6 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag af miljø- og energiministeren (Svend Auken).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, FP og KFR) mod 12 (DF og EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om Skjern Å Naturprojekt.
Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/4 98. Første behandling 28/4 98. Betænkning 17/6 98. Anden behandling 19/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Martin Glerup (S):

Selv om vi er tæt på sommerferien, synes jeg alligevel, der er grund til at markere, at det er en god dag for natur og miljø, at vi nu får vedtaget anlægsloven for Danmarks hidtil største naturgenopretningsprojekt, godt 2.100 ha til ¼ mia. kr., hvoraf vi allerede har brugt 77 mio. kr.

Sagen stammer helt tilbage fra reguleringen af Skjern Å i perioden fra 1962 til 1968; så fik vi beslutningen i 1987 om, at man skulle genskabe Skjern Å's selvrensende effekt, og i 1989 blev sydløsningen vedtaget, hvorpå man fik vedtaget et detailprojekt i 1997. Her får vi jo et fantastisk godt naturprojekt, som vil tilbageholde 300 t kvælstof, og man bruger virkemidlerne i et bredt spektrum.

Det er sådan, at man indgår aftaler, man foretager jordfordeling, man foretager mageskifte – alt sammen på frivillighedens grund, og kun dér, hvor det kniber allermest, bliver man nødt til at have ekspropriationsmuligheden.

Det bliver godt at få spaden sat i jorden næste år, så vi kan få arbejdet på at genskabe Skjern Å's selvrensende effekt i orden, sådan at vi kan få rettet op på fortidens synder. Det bliver et flot projekt for Vestjylland og for Danmark og sætter Danmark i naturens superliga.

Hanne Severinsen (V):

Ja, man kan jo skrive historie på mange måder. Det, som vi nu vedtager, skal man jo så vide er noget, som vi vedtager som et meget dyrt projekt, samtidig med at vi altså også har fået belyst i udvalget, at man godt kunne have gjort det både billigere og bedre.

Men nu går det i gang, og så må vi også håbe, at der kommer noget godt ud af det. Og jeg synes i øvrigt, at miljøministeren skulle tage og styre sig en lille smule dernede på sin bænk.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten har fra første færd været engageret i loven om Skjern Å. Vi har på godt og ondt støttet en lang række af de forslag, der er kommet. Vi har støttet det økologiske natursyn, som er kommet ind. Vi har med fornøjelse set på, at det er lykkedes at få en form for økologisk drift, og derfor har vi meget, meget langt hen ad vejen været glade for det her projekt, og vi var indstillet på at stemme for.

Det er derfor med dobbelt beklagelse, at vi må konstatere, at der nu er mulighed for at udbetale erstatning, uden at ejendomsretten til jorden bliver afstået, og det opfatter vi som et brud på den oprindelige aftale. Derfor ser vi os nødsaget til at stemme nej, for vi vil ikke have, at noget sådant skal danne forbillede eller danne præcedens.

Det er med beklagelse, fordi vi netop langt hen ad vejen har været enige om det her projekt, og derfor er der kommet en meget beklagelig krølle på til sidst, som vi må tage afstand fra. Den må ikke danne forbillede, det er udelukkende derfor, vi stemmer nej til trods for de gode ting.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil bare udtrykke tilfredshed med, at et meget, meget bredt flertal i Folketinget om et øjeblik bærer den her naturgenopretningssag igennem. Det er måske Europas største naturgenopretningsprojekt overhovedet. Det er et projekt, som adskillige af mine forgængere har brugt utrolig mange kræfter på at få igennem. Det er et projekt, som har givet anledning til utallige undersøgelser, utallige spørgsmål, utallige vurderinger.

Jeg er nødt til at sige til fru Hanne Severinsen, at det ikke bare er forkert, det er fuldstændig forkert, når hun fra talerstolen hævder, at det under udvalgsarbejdet er blevet påvist, at det her projekt kunne være blevet gjort meget billigere og meget bedre. Faktisk har jeg glædet mig over, at fru Hanne Severinsen har stået helt alene med det synspunkt i kredsen af forligspartier.

Jeg glæder mig over, at partiet Venstre stemmer for, og jeg vil gerne sige tak til partiet Venstre og De Konservative og de andre partier for deres medvirken og sige til fru Hanne Severinsen, at jeg tror, vi alle ved, at hun personlig er dybt engageret og negativt indstillet over for projektet. At hun stemmer for her ved tredjebe-

handlingen, kan jeg selvfølgelig kun sige tak for.

Regeringen er indstillet på at overholde alle de aftaler, alle de forpligtelser, vi har indgået. Vi har haft et godt forhold til de lokale kræfter, til de lokale myndigheder, og det vil vi selvfølgelig bygge videre på.

Hr. Kolstrup har ret, når han siger, at der kan være noget bekymrende ved en praksis, der går ud på, at når staten bruger mange penge i et område for at erhverve rettigheder, der knytter sig til ejendomsretten, overtager man så ikke ejendomsretten fuldt ud. Men jeg tror, hr. Kolstrup ville vide, hvis han havde været i området og talt med de pågældende lodsejere, som det drejer sig om, at en af forudsætningerne for, at vi til sidst, uanset hvad fru Severinsen siger, har fået en meget bred lokal accept af det her projekt – og det spiller en stor rolle i den slags naturgenopretningsprojekter, at man har en bred lokalaccept – netop har været, at vi er gået lidt på akkord med principperne i de lokale naturgenopretningsprojekter.

Nu tror jeg ikke, at jeg kan overbevise hr. Kolstrup her fem minutter i tolv, men jeg vil bare forklare ham, at der er ikke nogen præcedensvirkning i det, der er sket her; det er alene en konkret vurdering af, hvordan situationen er netop nu i det område, hvor vi er interesseret i positive lodsejeres medvirken for at få realiseret projektet.

Endnu en gang tak til Folketinget. Det er lidt ærgerligt, at så stor en sag drukner midt i alt det andet, vi arbejder med herinde, men jeg vil da i hvert fald gerne på egne vegne, regeringens vegne og jeg tror på alle naturelskende menneskers vegne sige tak til Folketinget for det meget flotte resultat, vi er kommet frem til.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Ministeren har fuldstændig ret i, at der er ingen, der har påvist, at det alternative forslag kan blive billigere og bedre; det er nemlig simpelt hen blevet ignoreret. Det er synd, og det er i øvrigt ikke et synspunkt, jeg står alene med, for det er nemlig udtrykt i betænkningen som et betænkningstilbud fra både Venstre, De Konservative, Kristeligt Folkeparti og CD, så det er absolut ikke et synspunkt, jeg har alene.

Jeg har aldrig været negativt indstillet, men jeg har været indstillet på, at det kunne blive et meget mere positivt og meget mere lokalt funderet forslag, der kunne gå igennem.

Nu skal vi til at samarbejde, og jeg er glad for, at ministeren ser det som noget vigtigt, at der er en positiv lodsejermødemirke. Det håber jeg også vi kan skabe, men så skal man lade være med at gå og tro, at man hidtil har haft det helt store samarbejde med de lokale. Hvis man tror det, lever man lidt i sin egen verden.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Som nyt medlem af Folketinget og medlem af Miljøudvalget er jeg blevet lidt forbavset over den behandling, denne meget, meget store sag har fået fra ministeriets side, vil jeg sige til miljøministeren.

Jeg er i besiddelse af nogle breve – og dem har alle i udvalget selvfølgelig fået – bl.a. et brev fra formanden for Det Naturligt Afvandede Område. Han skriver bl.a.:

»For mit eget vedkommende skrev jeg til miljøministeren i september 1994, hvor jeg redegjorde for mit syn på projektet. Jeg gjorde opmærksom på, at vi ikke var indstillet på salg ... « osv. osv.

Dette brev blev aldrig besvaret. Samme brev blev sendt i 1995 med samme resultat. I 1996 gjorde skovrider Ulrik Lorenzen i Oksbøl Skovdistrikt opmærksom på det manglende svar fra ministeren, osv. osv.

Jeg har et brev til, hvor man hele tiden referer til, at der ikke bliver svaret fra ministeriets side, og det synes jeg er en utrolig måde at behandle de mennesker på, hvis hele livsgrundlag er dette område og dette projekt.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan så konstatere, at Skjern Å altså er en helt særlig del af kongeriget, hvortil der kræves en helt særlig lovgivning, nemlig at udbetale erstatning, uden altså at ejendomsretten til jorden bliver afstået. Det er et helt særligt forhold, som ikke skal danne forbillede på nogen måde ifølge ministeren, og det vil jeg da selvfølgelig bide meget stærkt mærke i, når vi senere hen kommer til nye behandlinger og nye naturgenopretningsforslag.

Men alligevel er det meget beklageligt, at man så gør det i det her tilfælde, synes jeg nok.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil gerne fastslå, at de alternative projekter er undersøgt til bunds adskillige gange siden

1995. Til fru Aase D. Madsen vil jeg sige, at der vel næppe er nogen sag, der har været så velbelyst og veldiskuteret som den her sag. Der har været lodsejermøder, hvor ministeren har deltaget. Der har været deputationer i Miljø- og Planlægningsudvalget. Der har været en rigtig livlig kontakt. Denne sag er behandlet til og med hensyn til de demokratiske spilleregler.

Så vil jeg sige til hr. Søren Kolstrup, at det er jo ærgerligt, at Enhedslisten stemmer imod sådan et godt naturgenopretningsprojekt, når man tænker på, at hr. Søren Kolstrups forgænger jo var dybt inde i forhandlingerne med lodsejerne i Skjern Å-området om at sætte deres præg på den her lov.

Men det, der er væsentligt, er jo, at beskyttelses hensynene bliver varetaget, det er det, det drejer sig om, og det gør de i forbindelse med den her lov.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg ville ønske, at hr. Martin Glerups historisk skrivning var rigtig. Jeg mener ikke, den er rigtig. Ellers ville der ikke være de lokale problemer, som der har været.

Men lad os så prøve at se, om det ikke kan gøres bedre nu, hvor projektet skal gennemføres.

Miljø- og energiministeren (Svend Aukén):

Jeg er nødt til at sige, at jeg er enig med hr. Glerup i, at der er blevet lyttet utrolig meget. Der er blevet afholdt et utal af møder. Folketingsudvalget har været der. Jeg har været der. Der har været afholdt normale møder med Skov- og Naturstyrelsen. Vi har haft en fast mand udstationeret i området. Der har været konsulentrapporter. Der har været VVM-vurderinger. Der har været projekter og nye projekter og nye projekter og nye projekter. Og hver gang har man taget hensyn til de synspunkter, der har været i Folketinget, og de synspunkter, der har været i lokalsamfundet.

Men uanset hvad der var sket, havde vi jo aldrig overbevist fru Hanne Severinsen alligevel. Grundtvig har jo en god formulering, når han taler om en, der er »døv og dum for evangelium«, og det er jo præcis den situation, som kan beskrive fru Hanne Severinsens forhold til Skjern Å-projektet.

Men for at så heller ikke dét skulle have været gjort, arrangerede vi med projektmagerne og fru Hanne Severinsen og Venstres ordfører et

møde, hvori deltog de folk, der havde lavet projektet for COWI-Consult osv. Og de sad, jeg tror 4 timer, og svarede på alle spørgsmål, og bagefter fik jeg meldingen tilbage fra Venstre, nu var alt belyst, alt undersøgt. Så virker det jo ejendommeligt, at fru Hanne Severinsen igen står her.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Ministerens karakteristik passer faktisk meget udmærket på ham selv.

Alt er ikke belyst, men den diskussion vil fortsætte, for de mennesker, som har lavet det alternative forslag, vil selvfølgelig, bare fordi ministeren nu får det her vedtaget, stadig væk synes, at man burde have lyttet til dem. Man kan jo ikke forhindre, at den diskussion fortsætter, og derfor tror jeg egentlig, det vil være vældig godt, hvis vi nu for fremtiden åbner ørerne lidt for, hvad hinanden siger. Det ville have været godt for debatten hele vejen igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV og KRF) mod 13 (DF, EL og FP).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 56: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning. (Beskyttelse af drikkevandsressourcer og vandforsyning).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/4 98. Første behandling 28/4 98. Betænkning 17/6 98. Anden behandling 19/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Martin Glerup (S):

Når vi vedtager Vandmiljøplan II, er det en god lov, vi vedtager, fordi den vedrører to dele, altså dels måden at drive landbrug på i en mere miljømæssig retning og dels måden at drive den danske vandforsyning på.

For det første bliver nitratforureningen i vandmiljøet reduceret med 37.000 t; for det andet sænkes landbrugets kvælstoftilførsel; for det tredje sættes der på vådområder, skovrejsning og økologisk og miljøvenlig jordbrugsdrift for 500 mio. kr. om året; for det fjerde skal amterne lave en særlig vandressourceplanlægning med indsatsområder; for det femte må man nu indregne beskyttelsen af fremtidige drikkevandsressourcer i vandprisen; for det sjette må kommuner og amter og vandværker indgå dyrkningsaftaler, og kommuner og amter kan erhverve ejendomme over vigtige vandressourcer, eventuelt ved ekspropriation; for det syvende kan amter påbyde, at flere vandværker samarbejder; og endelig for det ottende får vandforsyningerne pligt til at lave et varslingsystem, som på et tidspunkt advarer mod forurening af vigtige vandindvindingsområder.

Så resultatet bliver mindre forurening af vandmiljøet og større chance for at bibeholde rent og ikke kemisk behandlet drikkevand samt at vi kan beholde vores decentrale vandforsyning i fremtiden.

Så det er en god dag for miljøet, når vi vedtager den her lov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (S, V, KF, SF, CD og RV) mod 16 (DF, EL, FP og KRF).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.