

det, at arbejdsministeren er så ny; der er sket så meget i Arbejdsministeriet på det sidste – var en udtalelse fra arbejdsministeren til journalisterne om, at man slet ikke havde drøftet indholdet i det her forslag efter det sidste samråd. Det synes jeg var kedeligt. Vi har prøvet så godt, vi kunne.

Jeg er meget glad for, at Venstre har bedt om at få det her forslag tilbage til udvalget. Det vil Fremskridtspartiet selv have gjort. Vi håber, at vi i en tillægsbetænkning sammen kan få rettet op på nogle af skævhederne.

Jeg skal nu meddele, at vi kan stemme for arbejdsministerens ændringsforslag, men jeg vil gerne anmode formanden om, at Fremskridtspartiets ændringsforslag under nr. 5 bliver trukket tilbage.

#### Formanden:

Ændringsforslag nr. 5 er nu taget tilbage af fru Kirsten Jacobsen. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

(Kort bemærkning).

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg vil blot i en replik til hr. Knud Erik Kirkegaard bekræfte, at det naturligvis er meningen, at den bemyndigelse, der er til direktøren, skal udnyttes, således at vi kan dispensere for de grupper, der har atypiske arbejdstidsforhold på det danske arbejdsmarked.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til energibesparelser m.v. i erhvervsvirksomheder. (Forhøjelse af tilskudsprocenten for små og mellemstore virksomheder m.v.).** Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 7/5 98. Første behandling 3/6 98. Betænkning 17/6 98).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 91 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 3 stemte for, 91 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Anden behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om Skjern Å Naturprojekt.** Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/4 98. Første behandling 28/4 98. Betænkning 17/6 98).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Hanne Severinsen (V):**

Under førstebehandlingen rejste Venstre en lang række spørgsmål. Noget af det, der har været allermost vigtigt for os i denne her omgang, har været spørgsmålet om ekspropriation.

Vi er glade for, at ministeren nu er kommet med nogle forsikringer, som viser, at man er helt opmærksom på, at der i Borris er et særligt tilfælde, hvor der næsten ikke er købt noget jord, og hvor det også er vigtigt – og jeg forstår på ministeren, at han også vil gøre noget ved det – at man får så hurtigt en procedure som muligt over for Told og Skat, så man virkelig kan få skaffet den erstatningsjord, der skal til, og at man også vil rapportere til udvalget, hvis man skulle skride til ekspropriation.

Vi har også efterhånden via nogle spørgsmål og svar fået så meget på plads, at man i den østlige del af åen vil gøre, hvad man kan for at retablere gydepladser og også – hvad jeg synes er positivt – bruge de lokale kræfter, som ved en masse om den gamle å. Jeg håber, at det så også betyder, at der virkelig bliver et tillidsfuldt samarbejde, når de her ting skal føres ud i livet.

Vi havde jo stillet nogle betingelser op i sin tid i beretningen. Vi kan se af disse mange svar, at man i hvert tilfælde vil gøre, hvad man kan for at sikre sig imod de ulykker, som man muligvis kunne komme ud for. Det bliver så dyrt, men hele spørgsmålet om en uvildig undersøgelse af alternativet er jo desværre ikke blevet til noget. Det kunne vi ikke samle flertal for.

Jeg synes, det er synd, fordi det efterlader sagen med en masse myter stadig væk. Og navnlig når man lokalt har kunnet se ude i Polterne, hvor godt man faktisk kan lave et vådområde for meget små midler og uden at lave det store gravearbejde, havde det været en undersøgelse værd, om vi kunne have fået noget a la Vejlerne for langt færre penge.

Selv om miljøministeren for tre år siden, da han var i ådalen sammen med Miljøudvalget, sagde, at hver en sten var vendt, må man nok konstatere, at de fleste sten er blevet vendt i de senere år, og det er vi da også godt tilfredse med. Vi havde gerne set, at endnu flere sten var

blevet vendt, men nu håber vi, at de mange løfter, som er indeholdt i de mange spørgsmål og svar, som vi har været igennem her i de sidste par måneder, også holder i virkelighedens verden.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Når jeg tager ordet, er det, fordi jeg godt vil imødegå fru Hanne Severinsens påstand om, at alternativerne ikke er belyst. Er der noget, der er belyst til bunds, er det den her sag.

Det fremgår også af de besvarelser, der ligger i stimevis, at de projektforslag, som er fremlagt, har fået en seriøs bedømmelse. Det, der er problemet med de alternative forslag, er, at de ikke lever op til målsætningen om genskabelse af et snoet åforløb, idet Skjern Å fortsat for en dels vedkommende vil løbe i en kanal, hvis man vedtager alternativet. Det er det, der er sagen.

Men det har vi diskuteret til hudløshed nu i 10 år, og nu er vi altså kommet til målstregen. Det, der er det positive i det, er, at vi nu er enige om, at vi skal have gennemført det her enestående naturprojekt, og at vi, som fru Hanne Severinsen sagde, selvfølgelig vil gøre alt muligt for at få frivillig tilslutning til det. Men det må ikke være sådan, hvis der er en enkelt eller ganske få vrangvillige lodsejere, at de så kan bremse hele projektet. Det er det, det går ud på.

Men jeg synes, vi har fået en rigtig grundig belysning af alle alternativer, og sådan skal det altså også være.

**Aase D. Madsen (DF):**

Dansk Folkeparti har givet et fyldigt betænkningssbidrag, og i det står der, at vi er meget, meget bekymrede over ekspropriationsparagraffen, som er kommet ind ved, at Skjern Å-projektet er et anlægsprojekt. Der er jo mange, som kan komme ud for at blive eksproprieret. Der står meget kønt og smukt en hensigtserklæring om, at det vil man helst ikke, men når det kommer til stykket, eksproprierer man jo. Det er det korte af det lange.

Så har jeg hørt ved samtaler med dem derovre, at staten ikke vil gå ind og købe, for det er alt for dyrt. Nu er priserne på landbrugsjorden jo steget på grund af Vandmiljøplan II osv., harmonikravene. Men man må da betale. Hvis man går ind og eksproprierer, må man betale den pris, det koster. Det er lodsejernes liv, det gælder. Det er deres ejendom; det er deres udkomme for fremtiden. Så derfor må man

søreme betale, hvis det kommer til ekspropriationer. Og det gør det. Der er ingen tvivl om det. Der er store arealer, hvor folk ikke vil sælge eller indgå andre aftaler.

Ligeledes er vi bekymret for, om de budgetterede 246 mio. kr. kan holde. Vi tror ikke på, at den budgettramme kan holde, når man først går i gang med projektet. Der findes så ikke penge tilbage på finansloven til andre naturprojekter, som måske kunne gøre større gavn, gøre større nytte over hele landet som sådan. Det er vi også bekymret for.

Ligeledes har jeg ved gennemgang af dokumenterne og det, der ligger i sagen, været opmærksom på, at befolkningen, erhvervslivet og andre ønsker en folkeafstemning. De vil selv have indflydelse på deres lokalområde. Det står der heller ikke noget om. Man har ingen indflydelse fået. Man har fået nogle lunser kastet ud, men ingen indflydelse overhovedet.

Det var sådan set det, jeg ville sige i første omgang.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Hvis hr. Glerup læser den oprindelige beslutning fra 1987 igennem, står der intet om, at der er nogle særlige områder, der skal være snoet. Men det er nu blevet det på bjerget herskende, at snoet er godt for miljøet. Og det er da sikkert pænt for synet, så nu bliver det altså sådan. Det bliver dyrt.

Det er rigtigt, at det har været diskuteret i mange år, men med hensyn til den seriøse gennemgang af det lokale alternativ skal jeg over for hr. Glerup på et tidspunkt lige påvise, når vi kigger alle de spørgsmål og svar igennem, som der har været gennem tiderne, hvor seriøst det har været. Jeg synes ikke, det er noget at prale af.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg synes gerne, jeg over for Dansk Folkeparti vil understrege, at det ikke er i overensstemmelse med sandheden, at man ikke kan komme langt uden ekspropriation. Det viser sig, at der i den vestlige del, vest for Rute 11, er erhvervet 93 pct. af arealerne uden ekspropriation. Og jeg er ikke i tvivl om, at vi også kan komme langt i det øvrige projekt, når man virkelig går i clinch med det. Så det er en helt forkert opfattelse.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg vil da gerne lige fortælle hr. Martin Glerup, at der nu engang er forskel på øst og vest, også i Skjern Å-projektet, og det er dér, de store problemer ligger.

Jeg kan ikke undlade at komme med en bemærkning om Venstres stilling i denne her sag. Jeg mener, Venstre rider på to heste. Man har meget, meget skarpe bemærkninger her med hensyn til redegørelsen, og man vil alt det gode. Man vil alt det gode, men man kan ikke få det gennemført, og så stemmer man sammen med de øvrige her i Folketinget, der vil gennemføre det. Man stemmer ja til lovforslaget, og så kommer man med men og men og men: Sådan og sådan vil vi gerne have det, og sådan og sådan vil vi ikke have det, osv.

Jeg føler, man er bundet af Vandmiljøplan II og derfor mener, man er nødt til at stemme for, men at man i virkeligheden også gerne vil stryge lodsejerne derovre med hårene og derfor gør det på den måde. Jeg er ny i Tinget, så det er måske mine moralbegreber, det kniber med, men jeg synes ikke, man kan gøre det, Venstre gør.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Når man er så tæt på denne sag, som jeg er, må man indimellem tage et valg, hvis man kan gøre noget konkret for nogle lodsejere, som virkelig kommer i klemme. Nogle gange er det måske bedre at gå ind i arbejdet og få noget indflydelse frem for bare at stå med det fine nej.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det er en virkelig god dag, og det bliver endnu bedre, når vi kommer frem til tredje behandling, og et bredt flertal i Folketinget støtter dette danmarkshistoriens største naturgenopretningsprojekt.

Det er rigtigt – jeg tror, det var hr. Glerup, som sagde det – at vi nu har kæmpet med denne sag i 10 år. Vi har arbejdet med den, og der har ikke været det alternativ, ikke det spørgsmål, der ikke er blevet endevendt af skiftende miljøministre og navnlig af deres dygtige medarbejdere og de konsulentfirmaer, der har arbejdet med denne sag. Der er ikke den anstrenge, som ikke er blevet udfoldet for at imødekomme lokalsamfundet og dets bekymringer, og der er ikke det, som ikke er blevet gjort for at få dette kæmpeprojekt, som bliver en enorm

gevinst – ikke bare for egnen, men for hele det danske samfund – gennemført på en ordentlig måde. Jeg synes, jeg vil starte med at udtrykke stor, stor tilfredshed med det, og jeg skal kun bekræfte alle de løfter, vi har givet undervejs med hensyn til samarbejde, både om arealerhvervelse, planlægning for området og brugen af området.

Jeg havde selv her i foråret et godt møde i Skjernihallen, hvor mange kom til stede, og hvor vi virkelig fik vendt problemerne. Dengang var der bred vilje fra både amt, kommuner og lods-ejere – også dem, der var meget utilfredse med projektet – til i fællesskab, nu hvor Folketinget med stort flertal har truffet sin beslutning, også at få det bedst mulige ud af det.

Vi har svaret på mange spørgsmål, også mange overflødige spørgsmål; men hellere svare på også overflødige spørgsmål og få alt belyst og alt vurderet end lade ubesvarede spørgsmål stå hen. Det er imidlertid på den baggrund lidt vanskeligt – for ikke at sige, at det nok kræver en stærkere sindsligevægt end den, jeg er udstyret med fra naturens side – at bevare roen, når man hører fru Hanne Severinsen også ved denne lejlighed udtale sig om alt det, vi har sagt nej til at undersøge.

Ikke mindst over for partiet Venstre har vi svaret på spørgsmål efter spørgsmål efter spørgsmål. Jeg har bedt mine medarbejdere sidde i timevis med Venstres folk for at svare på spørgsmål, og bagefter spurgte jeg: Er der nu flere ting, der står tilbage? Og jeg var glad for at få det svar, at man følte sig godt behandlet undervejs. Sådan skal det selvfølgelig også være, og jeg er glad for, at Venstre stemmer for forslaget.

Men jeg kan også godt forstå, at fru Aase D. Madsen bliver lidt forundret over, hvordan Venstres stilling egentlig er, når man hører den ordførertale, vi har hørt både nu og ved enhver given lejlighed, hvor man undsiger projektet i stort set alt det, man siger. Men jeg har måttet vænne mig til, at Venstres ordfører holder en tale, der er lodret imod projektet, og derefter stemmer Venstre for.

I stedet for at være sur over, at fru Hanne Severinsen igen sår tvivl om beslutningsgrundlaget og om hele projektet, vil jeg ytre tilfredshed med, at vi har Venstre med på dette forslag, som de jo selv oprindeligt var med til at gennemføre i Schlüterregeringens tid, og jeg vil gerne sige Folketinget tak. Tak til alle de mange

politiske partier, tak for det gode arbejde, der er blevet lavet i denne forbindelse.

Vi står ved alle vore tilsagn og vore løfter, men man skal ikke tro, at man ved at stemme ja i dag får lejlighed til eller adkomst til under dække af et forlig at gennemføre sabotagevirksomhed mod forliget. Det vil vi ikke finde os i, det siger jeg, så der ikke er nogen som helst tvivl om, at sådan er de faktiske forhold. Men det er godt, at vi nu har et bredt flertal her i Folketinget, der har lavet et kæmpearbejde, og jeg vil gerne sige tak til alle dem, der har medvirket positivt i det.

Den sidste bemærkning, jeg skal gøre, er, at fru Aase D. Madsen var meget hård i sin kritik, og det er måske ikke så overraskende, hvis man ikke har overværet førstebehandlingen, som jeg ikke ved om fru Aase D. Madsen overværede. Her havde Dansk Folkeparti en anden ordfører, som holdt et sobert, konstruktivt og positivt foredrag om hele projektet, som jeg en dag lidt senere havde lejlighed til at rose ham for. Men sådan er der jo så meget i denne sag om Skjern Å. Det er ikke kun åen, der gerne skal bugte sig i landskabet, også Folketingets behandling har undertiden været lidt snoet.

Jeg er glad, jeg synes, resultatet er flot, og jeg vil gerne sige tak til de politiske partier for, at vi nu i bred enighed kan gennemføre dette projekt.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Nu har vi både hørt og set, at miljø- og energiministeren er til stede i salen.

For mig er der ikke tvivl om, at hvis jeg skulle finde besparelser for 100 mio. kr. på finansloven, var det her, jeg ville sætte ind i første omgang. Men derefter vil jeg også gerne complimentere min kollega, fru Hanne Severinsen, fordi hun er nået så langt i processen med at dreje projektet i den retning, vi kunne tænke os i Vestjylland. Tak til fru Hanne Severinsen.

Her på falderebet vil jeg også gerne spørge ministeren direkte vedrørende spørgsmål 21, hvor der står, at Skov- og Naturstyrelsen ikke vil være repræsenteret i brugergruppen, men at det er hensigten, at styrelsen skal yde sekretariatbistand til gruppens arbejde. Gruppens indstilling vil således alene være gruppens afgørelse. Kan ministeren bekræfte det fra talerstolen her i dag?

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Da jeg hørte miljø- og energiministeren lige for lidt siden, syntes jeg, han åbenbart har glemt, at minister egentlig betyder tjener, og det vil sige, at ministeren naturligvis skal besvare alle de spørgsmål, der bliver stillet og oven i købet uden at harcelere på nogen måde. Det er ethvert folketingsmedlems soleklare ret at stille spørgsmål, og som jeg stiltfærdigt påpegede, er det jo ikke rigtigt, som ministeren sagde for 3 år siden, at hver en sten er vendt. Det er stort set kun de mest interessante sten, der er blevet vendt, fordi jeg har stillet de spørgsmål.

Med hensyn til, at man har foretaget en vurdering, har jeg bedt om at få en uvildig vurdering af de to forslag over for hinanden, men det har ikke været muligt. Det må jeg så konstatere, og det har der heller ikke været flertal for. Men jeg må vel have lov til stadig at mene, at det havde været en god idé, og jeg tror, vi havde undgået mange mytedannelser i Skjern-Tarmområdet, hvis man havde været noget mere imødekommende i stedet for som ministeren at ride på den høje hest og prøve at få det til at se ud, som om det er en komplet successag.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Uanset hvilke påstande, der kommer frem heroppe fra talerstolen i dag, står det jo ganske klart, at der er ikke taget nok hensyn til lokalbefolkningens indsigelser og interesser i denne sag. Man har simpelt hen overhørt dem, og det må give stof til eftertanke hos mange vælgere, som har fulgt med i pressen, at se, hvordan Venstre har nedgjort dette projekt. Der må være nogle vælgere i Ringkøbing Amt, der har fået meget stort stof til eftertanke, når Venstre i dag kan stemme for et sådant lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Fru Hanne Severinsen talte om mytedannelser i Skjern Ådal-området, man jeg vil sige, at den mest udbredte myte er, at vi ikke har lyttet til lokalbefolkningen. Denne sag har jo verseret i årevis, og er der nogen sag, hvor Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg så tit har besøgt det område, sagen vedrørte, så tit har snakket med folk, så tit har foretaget vurderinger, og så tit har svaret på spørgsmål? Jeg kan ikke huske én eneste sag, hvor vi så grundigt og så

ofte har lyttet, spurgt og fået svar, og derfor synes jeg, at hvis der er nogen, der medvirker til en forkert mytedannelse i dag, er det fru Hanne Severinsen.

I øvrigt ville jeg egentlig have taget ordet for at takke fru Hanne Severinsen for at overvinde sig selv og stemme for, men jeg synes også, hun skulle gøre det lidt stille – sætte sig stille ned i salen og stemme for i stedet for at fortsætte mytedannelsen. Vi har brug for, at dette projekt nu får den ro, det skal have, og at de nye bestemmelser træder i kraft, så vi kan få sikkerhed for, at projektet bliver gennemført i den ånd, det i sin tid blev vedtaget i.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg var glad for hr. Gades sidste indlæg, for jeg synes, det satte tingene på plads.

Jeg synes, det er fint, at folk har forskellige meninger, og det er jo også derfor, vi har et demokratisk system, som kan give rammer for denne uenighed; men jeg synes også, det er fint, at man overvinder disse uenigheder og indgår en aftale, og jeg synes også, det er fint, at man stiller mange spørgsmål. Som jeg sagde i mit første indlæg: Hellere stille nogle overflødige spørgsmål end slet ikke stille spørgsmål.

Jeg vil gøre hr. Gades ord til mine, for fru Hanne Severinsen har i hvert fald bidraget meget til, at der er blevet stillet mange spørgsmål. Det er ikke nogen kritik af hende, men hver eneste gang, jeg har hørt fru Hanne Severinsen – i lokalpressen, ved førstebehandlinger, ved andenbehandlinger, ved tredjebehandlinger i alle de år, jeg har haft ansvar for denne sag – har jeg fornemmet, at hun var inderligt imod projektet, indædt modstander af hele projektet. Men til stadighed har Venstre valgt hende til ordfører, og i dag forstår jeg, at hun stemmer ja, og det synes jeg er godt.

At Venstre stemmer ja, har jeg udtrykt stor anerkendelse af; men det skaber jo forvirring i offentligheden, at man siger ja med den motivering, at man i virkeligheden er imod, og så er jeg nødt til at reagere, som jeg gør. Men lad nu sommerfreden sænke sig over denne sag.

Der er som bekendt større glæde over én omvendt synder end over et mangefold af retfærdige, og jeg vil da gerne gøre denne glæde til min og sige, at den omstændighed, at også fru Hanne Severinsen i dag stemmer for forslaget, er en sejr for miljøet.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg ved godt, at ministeren har sin egen virkelighedsopfattelse, og med i den opfattelse er, at jeg skulle være inderligt imod hele projektet, hvilket er noget forfærdeligt sludder.

Jeg har hele tiden syntes, at den østlige del var et fantastisk godt projekt, jeg syntes bare, det skulle blive bedre og mere naturnært end det, ministerens embedsmænd oprindeligt lagde vægt på. Men nu tror jeg, vi er ved at finde en god model.

At man med hensyn til den vestlige del mener, at man på en meget billigere og bedre måde kunne have fået mere miljø for pengene, må man vel have lov til at mene. Det er ikke det samme som at være inderligt imod hele projekt, hvis man egentlig gerne havde set, at der på fornuftig vis var blevet sparet nogle penge. Hvis ministeren gennemlæser den tale, jeg netop har holdt som mit indlæg her ved andenbehandlingen, vil han se, at den netop var meget afbalanceret og at jeg overhovedet ikke var inde på de ting, jeg er nødt til at komme ind på nu, fordi ministeren stiller sig an på den måde, han gør.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

En af de utallige glæder, der er knyttet til mit embede som miljø- og energiminister, er daglig læsning af Skjern Dagblad; det er en af de utallige opmuntringer. Men dér har fru Hanne Severinsen hele vejen igennem udtrykt sig negativt om dette projekt. Jeg respekterer, at hun har den mening, men hun må have mig undskyldt, når jeg siger, at når hun samtidig skal være ordfører for et parti, der siger ja til projektet, er det grunden til, at alle problemerne er opstået. Men som sølvbrudgommen sagde til sølvbruden: Lad gammelt nag være glemt.

Nu skal vi videre, og jeg vil bare understrege endnu en gang, at vi vil leve op til alle vore løfter. Det fører mig frem til noget, jeg glemte i mit svar til hr. Kirk: Vi står selvfølgelig ved det, jeg har sagt i mit svar på spørgsmål 21 om organiseringen af brugergruppen.

Jeg må i det hele taget sige, at når man tænker på, hvor megen tøven der har været i både Ringkøbing Amt og såvel Egvads som Skjerns byråd, synes jeg, vi i de sidste måneder har fået et virkelig godt samarbejde om organiseringen

af gruppen. Der er ingen tvivl om, at der er en kolossal lokal interesse i dag for, at projektet ikke bare bliver til stor gavn for naturen og en turistattraktion, men også kan blive til glæde for lokale brugergrupper. Derfor er jeg også glad for at kunne svare ja på spørgsmålet: Vi yder sekretariatsmæssig bistand, men brugergruppen bliver ikke organiseret med formandskab fra Skov- og Naturstyrelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Anden behandling af lovforslag nr. L 56: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning. (Beskyttelse af drikkevandsressourcer og vandforsyning).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (FremSAT 16/4 98. Første behandling 28/4 98. Betænkning 17/6 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.