

gelse af mine bemærkninger omkring løbende udsvingskontrol, som kan stilles til rådighed for forbrugerne, hvis forbrugerne anmoder om det.

Til hr. Tom Behnke vil jeg sige, at jeg mener, at hr. Tom Behnke har fat i det rigtige, at liberaliseringen trods alt har virket. Den har virket sådan, at priserne er faldet. Det kan dokumenteres, at priserne er faldet ganske markant. Samtidig er der altså, som jeg sagde før, tale om et marked i meget stor vækst, og derfor er det gunstigt at konstatere, at liberaliseringen så langt har haft de tiltænkte effekter.

Til hr. Søren Kolstrup vil jeg sige mange tak for den positive tilslutning til forslaget. Jeg er meget glad for, at Enhedslisten også kan tilslutte sig forslaget og udtrykker, at forslaget ikke er så ringe endda – det er min oversættelse – og jeg ser frem til, at vi kan få et samarbejde om at få et marked, der nu så småt er begyndt at fungere, til at være så optimalt som muligt, således at samfundet og forbrugerne får mest muligt udbytte af dette marked.

Med disse kommentarer tror jeg, jeg har kommenteret de hovedsynspunkter, der er kommet frem her under førstebehandlingen, og jeg ser frem til behandlingen i udvalget.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg vil bestemt ikke afvise, at vi kommer i diskussion om nok så detaljerede elementer af yderligere forslag på området. Det er ikke sådan, at ministeren kan se for sig, at vi kommer i en situation, hvor markedet kan klare sagerne selv. Tværtimod vil vi stadig være i en situation, hvor der vil være et behov for en ganske detaljeret lovgivning, der skal præsenteres for Folketinget, og som Folketinget skal tage stilling til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 75: Forslag til lov om ændring af momsloven. (Delvis momsfradragsret for billeasing m.v.). Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 22/4 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Verner (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Bjarne Laustsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Socialdemokratiets synspunkter:

Lovforslaget er fremsat på baggrund af, at EF-Domstolen har afsagt en dom om leasing af biler i et andet EU-land. Dommen indebærer, at danske virksomheder kan vælge at lease biler i et andet EU-land efter dette lands momsregler, og det diskriminerer danske leasingvirksomheder. Momsreglerne skal naturligvis ændres, så der ikke længere diskrimineres mellem, at en dansk virksomhed selv køber en personbil til erhvervsformål eller leaser en sådan bil.

Ønsket om at fjerne den momsmæssige forskelsbehandling kan i sig selv begrunde lovforslaget; men formålet er naturligvis også at få reduceret incitamenterne til at lease via et udenlandsk selskab, der opstod som følge af dommen.

Det foreslås, at momsregistrerede virksomheder skal kunne afløfte en del af momsen på leasingydelsen, der beregningsmæssigt kan henføres til registreringsafgiften. Det medfører naturligvis et vist provenutab, som dog må holdes op mod det tab, man ellers ville lide ved en øget udlejning af biler fra andre lande til danske virksomheder.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget.

Peter Brixtofte (V):

Lovforslaget er en fordel for vores erhvervsliv, fordi det giver lavere omkostninger.

Forslaget er en udløber af en dom, som viste, at hvis ikke man vil lease i Danmark, kan man lease i et andet EU-land og få de fordele, der følger af det, og derfor er det – både af hensyn til vores erhvervsliv, men også af hensyn til arbejdspladserne i Danmark og af hensyn til provenuet i Danmark – et fornuftigt forslag, som vi kan støtte.

Det er muligt, der undervejs kan opstå nogle diskussioner om, hvorvidt reparationer af biler fortsat skal være omfattet eller ikke, og det vil vi godt diskutere i udvalgsarbejdet. Men grundlæggende støtter vi forslaget, fordi det er til gavn for alle i Danmark i hvert fald.

Brian Mikkelsen (KF):

Vi er kommet ind i en positiv stime nu. Regeringens forslag er i hvert fald indtil videre gode skridt i den rigtige retning, og bare det ville fortsætte sådan.

Sådan er det også med dette forslag. Sagen er jo den, at hvis danske virksomheder skal kunne klare sig på det europæiske marked, skal de også afgiftsmæssigt og skattemæssigt være ligestillet med deres europæiske konkurrenter.

Vi kan se af bemærkningerne, at den moms-mæssige forskelsbehandling mellem leasede og købte biler i sig selv er urimelig, med eller uden det indre marked. Det skal så være min mere negative bemærkning til forslaget, at den registreringsafgift skal vi altså til at få nedsat. Hvis vi overhovedet skal sørge for, at der kommer nogle mere sikre, mere forsvarlige biler på vejene, skal vi have registreringsafgiften ned, og det vil også betyde, at vi bliver bedre rustet til konkurrencen på det europæiske plan.

Skatteministerens forslag til at løse det problem er at reducere momsincitamentet til leasing hos et udenlandsk selskab med ca. 60 pct., og det skulle være det store Columbusæg i denne sag. Problemet er bare efter min mening, at 60 pct. ikke er nok. Når alt er sagt, og alt er gjort, og der er taget højde for alle de større eller mindre ekstra administrative omkostninger, står det tilbage, at der fortsat vil bestå et incitament for danske virksomheder til at lease syd for grænsen, og alt andet lige – man kigger jo på, hvor man får et ordentligt tilbud, og hvor kan man få mest muligt for pengene – vil det betyde, at der bliver flyttet noget arbejde, noget forretning ned syd for grænsen.

Som det fremgår af bemærkningerne, tør skatteministeren kun med stor usikkerhed gætte på, at forslaget vil medføre en så tilstrækkelig reduktion i incitamentet til leasing i udlandet, at der ikke vil ske et skift i markedsforholdene hertilands, og det er kun et gæt på kort sigt. Denne store usikkerhed synes jeg ærlig talt ikke, vi kan byde de danske leasingbureauer, så vi vil godt have sat den procent op. Men igen: Problemet skyldes jo som så mange andre problemer det kolossalt høje afgiftsniveau på dan-

ske biler, og jeg håber da, vi kan få taget initiativ til i løbet af det kommende år eller i hvert fald i løbet af et par år at få ændret strukturen på bilbeskatningsområdet. Vi startede sidste år, og jeg synes ikke, regeringen var villig nok til at give sig, men måske kan vi starte nogle forhandlinger igen til efteråret.

Den del af forslaget, der omhandler bekæmpelse af svig, er vi i princippet for, forudsat naturligvis at virksomheder, der får afbrudt 3-ugers-fristen, men hvis nærmere forhold ved nærmere undersøgelse viser sig at være i orden, modtager en rentegodtgørelse.

Vi kan som sagt støtte forslagets tanker om at lette det danske erhvervsliv for nogle afgiftsbyrder for at ruste det til konkurrencen på det europæiske marked, selv om vi hellere så problemet rykket op med rode end en sådan midlertidig forårstilskæring. Hvad angår 3-ugers-fristen er vi forhandlingsvillige om en forlængelse, men i så fald er det et absolut krav fra vores side, at den nye, forlængede frist bliver klart tidsmæssigt fastsat.

Jeg vil også nævne et problem om reparation, som Rådet for Dansk Forsikring og Pension har gjort opmærksom på, at de løber ind i. Det vil ikke medføre noget provenutab for statskassen, hvis man ændrer forslaget, fordi afløsningsmuligheden jo allerede i dag eksisterer for udleaseren. Der er altså tale om et afbureaukratiseringsforslag, som vi godt kan støtte, fordi man slipper for nogle besværlige forretningsgange hos både forsikrings-selskabet og udleaseren, og derfor håber vi, skatteministeren vil undersøge det nærmere og også tage det til efterretning. Vi vil i hvert fald stille et ændringsforslag til skatteministerens forslag, så vi kan få rettet op på det lille bitte problem og spare forsikringsbranchen for en del bøvl og besvær.

Aage Frandsen (SF):

Uanset at der er ordførere, der har fremhævet dette forslag som godt for alle, kunne jeg forstå, at Venstres ordfører, hr. Peter Brixtofte, mente, at det i hvert fald var godt for alle i Danmark.

Det er tilsyneladende ikke et forslag, der er vokset ud af et behov, man har følt i Skatteministeriet. Det er en EU-dom, som har affødt forslaget, og som det også fremgår, i hvert fald hvis man ser det isoleret, medfører det et provenutab. Det er selvfølgelig ikke, fordi vi absolut hele tiden skal kræve penge ind til skatteministeren, men vi vil gerne hjælpe skatteministeren med at skaffe nogle penge, som vi kan give

ud til nogle fornuftige formål. Det er altså noget, der i høj grad er bestemt af nødvendigheden, hvis vi siger ja til forslaget, og vi vil godt kigge nærmere på, om der overhovedet er andre muligheder.

Vi er ikke vilde med forslaget, men jeg kan forstå, at det under alle omstændigheder bliver gennemført af et flertal i Folketinget. Vi er altså blevet påtvunget den ordning, men vi vil godt kigge på, om man på en eller anden måde kan undgå konsekvenserne i form af det provenutab, man får i denne forbindelse. Omvendt er jeg også godt klar over, at hvis man ikke gennemfører det, kan det medføre, at man så leaser i udlandet, og det må man jo efter denne dom.

Klaus Kjær (DF):

Forslaget indebærer, at der indrømmes en særlig fradragsret for leasingmomsen, som vedrører registreringsafgiften, altså en delvis momsfradragsret. Forslaget er i hvert fald i et vist omfang gunstigt for danske udlejningsfirmaer, så konkurrenceforvridningen i forhold til lande, hvor momsens lavere, kan reduceres.

Jeg er ikke helt sikker på, at skatteministerens beregninger om, at det provenutab, der vil blive for staten, opvejes af, at der tilsvarende vil komme flere indtægter her fra Danmark frem for fra vore nabolande – specielt Tyskland – holder stik. Jeg er heller ikke så sikker på, at et 60 pct.'s fradrag giver fuld reduktion og dermed udligner konkurrenceforskellen, som hr. Brian Mikkelsen fra De Konservative var inde på. Det er muligt, at den sats skal noget højere op, for man kan jo se af bemærkningerne til lovforslaget, at der bevidst spekuleres i, at der er administrative problemer forbundet med at lease i udlandet. Man spiller simpelt hen bevidst på det, og man mener med de 60 pct. at have fundet et balancepunkt for, hvornår det kan svare sig for virksomhederne at lease her i landet i stedet for i Tyskland. Men firmaerne skal nok efterhånden finde ud af at få ordnet de administrative ordninger, så mon ikke vi skulle tilstræbe en fuldstændig udligning og gerne en sådan ordning, at det kan svare sig at lease her i Danmark?

Men som udgangspunkt er Dansk Folkeparti positivt over for forslaget.

Morten Helveg Petersen (RV):

Danske biludlejere er ringere stillet end biludlejere i resten af Europa på grund af mindre gunstige momsregler, og i Det Radikale Venstre

mener vi selvfølgelig, der bør laves om på det forhold. Det skaber en skæv konkurrencesituation, at danskere kan lease biler i Tyskland og få fuld fradragsret, mens der herhjemme ikke er nogen fradragsret. Samtidig synes det også rimeligt, at der indføres fradragsret for en del af leasingmomsen, nemlig den del, der kan siges at udgøre moms af registreringsafgiften, så der ikke er denne skævvridning mellem at eje og lease en bil.

Det er klart, at denne EU-dom på længere sigt vil betyde yderligere tilretning af de danske moms-, fradrags- og tilbagebetalingsregler på personbilområdet efter de øvrige europæiske landes regler. Kommissionen har imidlertid endnu ikke fremsat noget direktivforslag, men til den tid bør vi selvfølgelig tage en større diskussion om, hvordan vi kan indrette et moms- og fradragssystem EU-landene imellem, som skaber lige konkurrencevilkår og fremmer og understøtter miljøvenlige befordringsformer.

Med disse bemærkninger kan Det Radikale Venstre støtte forslaget.

Søren Kolstrup (EL):

Da mit partis ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg meddele Enhedslistens holdning til dette forslag:

Vi må være imod forslaget af to grunde. Det gør det jo simpelt hen billigere at lease biler, og det indebærer, som der er omtalt tidligere, et provenutab. For det andet er der tale om, at man ændrer skattelovgivningen på grund af EU, og det synes vi blot er et nyt eksempel på EU's magt – også på områder, hvor det gang på gang er blevet os fortalt, at dér vil vi selv kunne bestemme. Og man har jo bl.a. gang på gang understreget dansk skattepolitik suveræniteten.

Vi må være klart imod dette forslag.

Kim Behnke (FP):

Selv små dråber bliver jo til sidst til en stor kop vand, og det her er en af de små dråber. Der kommer mange flere af dem, og derfor kan regeringen lige så godt indstille sig på, at den kuvøsetilværelse, man har haft i ganske mange år på bilområdet med de ekstremt høje danske bilafgifter, er ved at være forbi.

Jeg har selv som erhvervsdrivende for mange år siden oplevet det underlige, at hvis jeg lejede en bil på hvide plader i stedet for at købe en bil, som jo var en langt større økonomisk belastning og helt unødvendig, for så havde jeg også bilen stående, når jeg ikke brugte den, ja, så viste det

sig, at momsens er ikke fradragsberettiget. Men havde jeg derimod valgt at leje en varebil på gule plader, ville det have været tilfældet.

Derfor mener jeg, at den bestemmelse, der bliver beskrevet i lovforslaget om, at det skal være leje i mere end 6 måneder i sammenhæng, i længden er uholdbart. Det bør selvfølgelig være sådan for de virksomheder, som vælger at leje biler, og som jo oftest gør det, fordi man har bilen kort tid frem for at forøge bilparken, at disse momsregler, uanset hvor kort tid eller lang tid man lejer eller leaser bilen, kommer til at gælde dér. Men det kan vi jo eksaminere lidt under udvalgsarbejdet.

Den næste dråbe, som statsministeren kommer til at fylde i bægeret, er en anden dom, der også er afsagt i EU. Det er en dom, som går ud på, at hvis en dansker arbejder hos et firma i f.eks. Tyskland og det tyske firma lejer en bil, må vedkommende nu godt have lov til at køre ind i Danmark, selv om bilen er lejet i udlandet.

I øjeblikket er det sådan, at hvis jeg bevæger mig til Kiel eller til Flensborg og lejer en bil dér, må jeg ikke køre i den i Danmark; men det må jeg faktisk godt. Det er godt nok ikke implementeret i dansk lovgivning endnu, men der er afsagt EU-dom, der siger, at det har jeg ret til, hvis jeg er ansat ved et tysk, belgisk, hollandsk, fransk firma og de lejer en bil, som jeg skal bruge. Så har jeg lov til at køre til Danmark i den ud over de undtagelsesbestemmelser, der findes om, at hvis man er havareret og forsikringsselskabet lejer en bil, og alt det dér.

Det har jeg allerede sendt spørgsmål over til ministeren om, og vi kommer selvfølgelig til at bide i æblet, efter vores mening ikke det sure æble, men der kommer nok også til efteråret en lovændring, som giver dansk hjemmel, så vi ikke bare skal rette os efter at have en EU-dom som lovgrundlag.

Den næste dråbe bliver meget større, for det bliver jo, at det er en fuldstændig urimelig konkurrenceforvridning af danske udlejningsfirmaer, at man bare ved at tage til Flensborg kan leje dem i Danmark. Det betyder rent faktisk, at ganske mange danske turister, når de bevæger sig sydpå, særlig hvis de vil holde ferie i autocampere og andre lidt større biler, som jo er voldsomt dyre at leje i Danmark, tager deres personvogn og kører til Kiel eller Flensborg, lejer sig en stor bil dér og kører rundt i Europa og holder ferie 40 pct. billigere, end hvis de havde lejet i Danmark.

Den danske automobiludlejningsbranche har det nemlig ikke nemt i disse år, fordi regeringen for 2 år og 3 år siden meget dramatisk gik ind og ødelagde deres marked med det resultat, at antallet af udlejninger i Danmark er faldet drastisk. Det er jo ud fra en miljøbetragtning og ud fra en ressourcebetragtning fuldstændig hul i hovedet. Det er meget bedre, at folk lejer bil de gange, de har brug for det, frem for at folk køber en bil, der så står i deres garager og er ressourcekrævende.

Derfor glæder jeg mig til i de kommende måneder og kommende år at opleve, hvordan regeringen bliver nødsaget til dråbe for dråbe at indrette de danske automobilafgifter og automobilregler efter dem, der gælder i resten af Europa. Det her er det første lille skridt ud ad den vej.

Det, jeg synes der er lidt pinligt for Danmark, er, at man kun tager disse skridt, eller disse dråber i bægeret, hver gang der er afsagt domme i EU-systemet. Efter vores mening burde den danske regering fremsætte forslag, som bringer os på forkant med udviklingen, frem for at vi hele tiden bliver dømt til at indrette dansk lovgivning. Det synes vi ikke er særligt værdigt. Derfor må regeringen komme med forslag, der betyder, at vi starter den harmonisering, som under alle omstændigheder kommer til at følge af det tætte EU-samarbejde.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

En enkelt bemærkning. Det var da interessant at høre hr. Kim Behnke lovprise forskellige EU-domme og deres betydning for Danmark. Det noterede jeg blot.

Kristeligt Folkeparti kan støtte det lovforslag, som vi behandler nu, om delvis momsfradragsret for billeasing. Vi synes, det er fornuftigt over for dansk erhvervsliv.

Så vil jeg lige spørge ministeren: Vi har jo fået en henvendelse fra Dansk Forsikring og Pension vedrørende en yderligere udbygning af forslaget, så vi får mere afbureaukratisering. Jeg kunne have lyst til at høre, om ministeren har nogle kommentarer til det forslag fra Dansk Forsikring og Pension, om ministeren vil støtte det i form af en udbygning af sit eget forslag.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er ikke modstander af EU, Fremskridtspartiet er modstander af den politiske union. Vi anbefalede, at danskerne stemte ja

til det indre marked i 1986; det gjorde de så også, og en del af det indre marked er, at der skal være fri bevægelighed for varer og tjenesteydelser.

Den tjenesteydelse, at man lejer en bil, skal der være fri bevægelighed for, uanset hvor kort eller lang tid man lejer den. Derfor er det pinligt, at EU skal dømme Danmark til at indrette reglerne, så der bliver fri bevægelighed for den tjenesteydelse, det er at leje en bil.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Tak for en positiv modtagelse. Jeg mener at kunne tælle mig frem til et særdeles bredt flertal. Det er jeg glad for.

Et par bemærkninger til noget af det, der har været sagt. Hr. Brian Mikkelsen var inde på, at problemet var det høje afgiftsniveau på danske biler – også i denne relation. Det mener jeg er en helt forkert analyse, da dette er et rent momsproblem. Og den løsning, der ligger i lovforslaget her, indebærer, at momsen, hvad angår den gruppe, vi taler om her, kun skal betales af selve bilens pris. Så vi kan sige, at så er der i hvert fald ikke et dansk afgiftsniveau-problem i det her.

For de biler, vi taler om her – også selv om bilen leases hos en tysk leasingudlejer – skal der jo som forudsætning betales dansk registreringsafgift; det er der ingen tvivl om, det er ikke omdiskuteret. Derfor mener jeg, at den del af analysen i det, hr. Brian Mikkelsen sagde, ikke var en rigtig analyse. Men jeg takker for tilslutningen, som jeg også hørte fra det Konservative Folkeparti.

Til hr. Aage Frandsen – jeg tror også, at der er andre, der har nævnt det – om provenubetragningen: Jeg mener, at der er to ting at sige om det her. Jeg mener i og for sig, at det er en rimelig løsning, vi laver, uanset EU-dommen. Jeg skal helt erkende, at jeg ikke tidligere har været opmærksom på problemstillingen.

Men virkeligheden er jo, at hvis man køber en bil, betaler man kun moms af selve bilens pris. Efter de regler, der gælder i dag – altså inden lovforslagets vedtagelse – er det sådan, at man betaler de facto moms ikke kun af bilens pris, men også af registreringsafgiften, fordi hele leasingydelsen pålægges moms. Og da leasingydelsen jo ikke kun dækker bilens pris, men også forrentning og afskrivning af registreringsafgiften, kan vi sige, at det, vi gør med det her, er, at vi skaber en mere klar og tydelig lige-

stilling imellem, om man leaser eller man ejer/køber.

Det synes jeg på sin vis er principielt rigtigt. Det ændrer dog ikke ved, at hr. Aage Frandsen har fuldstændig ret i, at når vi gør regnebrættet op, er der i forhold til det provenu, vi hidtil har påregnet, et provenutab, som efter vores bedste skøn netto ligger i underkanten af 100 mio. kr. – det er ca. 80 mio. kr.

Jeg er så også enig med hr. Aage Frandsen i, at det skal vi, når vi ser det i den store sammenhæng, ikke alene betragte som en gave. Men når vi går ind, som det også har været sagt, i forhold til erhvervslivet, og har det med inde i det samlede regnestykke, kommer der jo andre forslag, hvor man må sige, at vi nok også skal sørge for at få den del af problemet håndteret.

Hr. Klaus Kjær var – jeg hørte det næsten som en lille smule forarget over, som jeg tror det blev formuleret: Vi spekulerer bevidst i administrative problemer med at lease biler i Tyskland. Jeg synes, det er en meget nøgtern vurdering at sige: Hvornår er det attraktivt for en dansk virksomhed at lease hos en dansk leasingforretning eller gå til en udenlandsk, en tysk? Dét mener jeg da vi bør have en fælles interesse i, vil jeg sige til hr. Klaus Kjær, hvad vi i øvrigt måtte være enige eller uenige i, at det er en klog ting, at vi prøver at indrette reglerne, så de danske virksomheder har lige, ordentlige konkurrencevilkår.

Dér spiller selvfølgelig den del ind: Hvor er grænsen for, at man går et andet sted hen? Det synes jeg på sin vis er helt ordentligt, at man ser på, hvornår det bliver attraktivt, hvordan vi sikrer, at vi giver danske forretningsdrivende, herunder dem, der leaser biler ud, rimelige vilkår.

Så havde hr. Kim Behnke – og i øvrigt tak for tilslutningen – en række bemærkninger om en række dråber, og jeg forstår, at det er en sag, som hr. Kim Behnke vil følge op under udvalgsbehandlingen. Det synes jeg vil være udmærket, så vi kan tage en nøjere vurdering af de dråber, som hr. Kim Behnke mener der er på vej.

Kun den lille bemærkning til nogle af de partier, der jo ikke holder sig tilbage, herunder også Fremskridtspartiet – jeg møder jo ofte fru Kirsten Jacobsen i det nordjyske. Hvad enten vi er hos pensionister eller hos andre, er der jo ikke den store tilbageholdenhed i forhold til, at også det, der koster mange penge, skal løses, og

der bliver Fremskridtspartiet, hvis vi skal tage partiet seriøst – og det vil jeg gerne – også nødt til at forholde sig til, hvordan tingene skal betales.

Derudover synes jeg, at hvis man kigger ud over det danske landskab lige nøjagtig i de her år, er vores hovedproblem vel ikke, at der sælges for få nye biler. Så er hovedproblemet vel ikke, at det er for få, der føler sig tilskyndet til at øge bilparken. Så set i en større sammenhæng er jeg ikke helt sikker på, at de løsningsforslag, hr. Kim Behnke var inde på, kan få særlig stor tilslutning i den nuværende regering.

Men tak for en bred og en venlig modtagelse, og jeg glæder mig over, at der er gode udsigter til, at vi kan få lovforslaget igennem.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Med risiko for, at jeg gør mig uvenner med de andre ordførere, der sidder og venter, vil jeg blot henvise skatteministeren til vores ændringsforslag til den årlige finanslov. Der redegør vi for, hvordan vores økonomi efter Fremskridtspartiets opfattelse bør hænge sammen.

Men det er da rigtigt, at danskerne går ud og køber biler, selv om der er 180 pct. registreringsafgift. Danskerne købte også videobåndoptagere, dengang der var en statsafgift på 1.825 kr. I dag kan vi næsten frise over, at man kunne have så høj en statsafgift, for den oversteg jo langt den oprindelige salgsomkostning før afgiftsberegning på den videobåndoptager. Da købte folk også videobåndoptagere. Hvad skete der så, da vi fjernede afgiften? Købte de så flere videobåndoptagere? Nej, men så købte de dem i Danmark frem for at købe dem i Tyskland, nu, hvor de kunne slippe for de 1.825 kr.'s afgift.

Det er jo det, det handler om. Det, det handler om, er, at vi flytter aktiviteten ind i Danmark. Jeg synes, det er ærgerligt, at tusinder af danske familier hvert år kører til Flensborg, stiller deres personbil dér og så tager på ferie i en tysk bil og lægger pengene i et tysk udlejningsfirma. Jeg ville hellere have, at de lagde pengene i Danmark, i Århus og København og Ålborg og Odense og alle mulige andre steder og lejede en bil dér, men det er altså 40 pct. dyrere end det, det koster at gøre det i Flensborg.

Jeg synes, det er ærgerligt, at vi på den måde skubber kapital ud af Danmark. Det er også med til at finansiere vores samfund, at vi har omsætningen her i landet og ikke har den i udlandet. Det kræver kun nogle ganske få ændringer i holdningen til, hvordan man finansierer biludlejning. Så flytter vi al den udlejning til Danmark, frem for at den foregår i udlandet.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Med risiko for, at min hukommelse ikke slår til, vil jeg sige, at så vidt jeg husker Fremskridtspartiets ændringsforslag til de seneste finanslove, mener jeg ikke, at der var et ændringsforslag om at nedsætte registreringsafgiften. Men det er som sagt muligt, at jeg ikke husker det. Hvis det er sådan, at jeg tager fejl, så synes jeg, hr. Kim Behnke skal korrigere mig.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Mine bemærkninger om ændringsforslag til finansloven drejede sig om, hvordan det kan lade sig gøre både at have fru Kirsten Jacobsen til at rende rundt og afgive dyre løfter og så have en politik, der hænger sammen på det økonomiske.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 81: Forslag til lov om ændring af selskabsskatte-loven og realrenteafgiftsloven. (Forsikrings-selskabers fradrag).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 29/4 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.