

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1997.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 26/3 98. Første behandling 2/4 98.
Betænkning 29/4 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 10: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove og lov om arbejdsmarkedetsfonde. (Rentenedsættelse og indførelse af symmetrisk renteberegning ved ansættelsesændringer m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 26/3 98. Første behandling 3/4 98.
Betænkning 30/4 98).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Vi har her at gøre med et forslag, der drejer sig om, hvad der sker rentemæssigt og skattemæssigt, når en selskabstømmer betaler erstatning til statskassen.

Vi har i lang tid været klar over, at vi kunne komme i den situation, at mange sælgere fik mere retur, end de betalte i erstatning, på grund af rentereglerne. Det problem har vi arbejdet med et stykke tid, og jeg anerkender, at regeringen har gjort en indsats for, at det ikke er så grimt nu, som det så ud tidligere.

Det var faktisk sådan, at hvis vi tog en af de groveste sælgere i en såkaldt nettosag, kunne vedkommende tidligere få 10.000 kr. mere tilbage fra skattevæsenet, end der blev betalt i erstatning. Det er ændret, så han nu kommer af med 18.000 kr. Men det betyder også – sagt på almindeligt dansk – at hvis statskassen blev snydt for 100.000 kr. i begyndelsen af 1990'erne, og staten i dag har været gennem en erstatningssag og har fået penge retur, er nettoprovenuet til statskassen af de 100.000 kr. kun 18.000 kr.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Motorcykel med tilkoblet påhængsvogn eller påhængsredskab).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 22/4 98. Første behandling 30/4 98.
Betænkning 30/4 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

18.000 kr. er altså, hvad staten får tilbage af de tabte 100.000 kr, og det synes vi altså stadig ikke er ret pænt. Når man medregner udgifterne til kammeradvokaten, rykkerbreve og alt muligt andet, står staten faktisk med et tab, selv efter indbetaling af erstatning. Det er derfor, vi har bedt om at få forslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling, for vi vil undersøge mulighederne for måske at komme endnu et nøk længere i retning af, at de, der skal betale erstatning, faktisk også kommer til at mærke, at de har betalt erstatning.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg er glad for, at hr. Frank Aaen anerkender, og jeg tror, vi er enige om – med respekt for den dom, der faldt ved Højesteret – at dette lovforslag gør det, der er muligt at gøre i denne sag.

Jeg mener i øvrigt, at hvis man skal have et retvisende billede af det, der sker, fremstod den fulde og hele sandhed ikke af det, hr. Frank Aaen sagde. Man skal huske på, at når det slutter med de 18.000 kr., hr. Frank Aaen nævnte, skyldes det jo, at der hidtil har været avancebeskatning af de 100.000 kr. Når man ikke længe har fortjenesten, fordi man har betalt beløbet i erstatning, får man den skat, man har betalt af beløbet, tilbage, og derfor mener jeg, at hvis man skal have den fulde sammenhæng, er billedet lidt anderledes.

Men i øvrigt tror jeg ikke, hr. Frank Aaen og jeg har haft forskellige hensigter og har forskellige holdninger til, hvordan vi skal forholde os i de sager. Jeg har været glad for den indsats, hr. Frank Aaen har gjort for at fokusere på dette problem, som vi – i hvert fald så langt jeg kan se – får løst inden for de rammer, hvor vi har mulighed for at gøre det, med dette lovforslag. Derfor er jeg selvfølgelig glad for, at det var positive bemærkninger, der fulgte med de kommentarer, hr. Frank Aaen i øvrigt havde til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 11 stemte for, 99 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 4-6 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 31/3 98. Betænkning 29/4 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.