

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse. (Helhedsorienteret byfornyelse og aftalt boligforbedring).**

Af bolig- og byministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 22/4 98. Første behandling 7/5 98.  
Betænkning 9/6 98.

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 11 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 4-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om frigørelse for visse tilskudsbestemmelser. (Ændret fordeling).**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL).  
(Fremsat 2/4 98. Første behandling 29/4 98.  
Betænkning 9/6 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 31: Forslag til lov om Domstolsstyrelsen.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 26/3 98. Første behandling 2/4 98.  
Betænkning 4/6 98).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, tjenestemandsløven og forskellige andre love. (Rekruttering af dommere, dommerfuldmægtiges ansættelsesvilkår, dommers bierhverv og ændringer som følge af oprettelse af en domstolsstyrelse m.v.).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 26/3 98. Første behandling 2/4 98.  
Betænkning 4/6 98).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Dorte Bennedsen (S):

Når disse to lovforslag vedtages på fredag med formentlig et meget stort flertal, er der grund til at glæde sig, fordi en meget stor og meget rigtig reform dermed føres ud i livet.

Det er sagt før, men skal gentages her i dag, at ingen nok så skarp kritik af det nuværende domstolssystem har kunnet antyde, at domstolene ikke reelt er uafhængige, men det har for Socialdemokratiet og mange andre været et stort ønske også at bringe den formelle side af uafhængigheden i orden, og det mål nås med vedtagelsen på fredag.

Der har i de drøftelser, der har været ført, siden forslagene blev fremsat første gang sidste efterår, været rejst en række spørgsmål og problemer. Et af dem har været spørgsmålet om ministeransvar i forhold til domstolenes budgetter. Om det spørgsmål sagde jeg ved førstebehandlingen i april, at man her står over for et valg. Man kan vælge at gå den traditionelle vej, hvor der er et ministeransvar, hvis det går galt med budgetterne, eller man kan gå den anden vej og sige, at netop fordi vi tager magtens tredeling alvorligt, skal der ikke være tale om ministeransvar.

Jeg skal ikke skjule, at Socialdemokratiet var tilhænger af den sidste mulighed, men spørgsmålet har været genstand for megen diskussion i de forløbne måneder, en diskussion, hvor også Rigsrevisionens og statsrevisorernes synspunkter har været inddraget. Og som bekendt er overvejelserne endt med, at justitsministeren har fremsat et ændringsforslag, som giver justitsministeren en begrænset instruktionsbeføjelse i revisionsspørgsmål.

Socialdemokratiet kan på trods af vores oprindelige standpunkt godt tilslutte os dette forslag. Vi har meget vanskeligt ved at forestille os, at der skulle opstå en situation, hvor Domstolsstyrelsen skulle vælge at sidde overhørig, at Rigsrevisor med statsrevisorernes opbakning fremsætter væsentlig kritiske bemærkninger om revisionsspørgsmål. Men skulle den utænkelige situation opstå, så giver ændringsforslaget altså et instrument til at løse konflikten.

Vi kan derfor støtte de to ændringsforslag, som ministeren har stillet til L 31. Til L 32 er der stillet ændringsforslag, dels af Dansk Folkeparti og dels af SF, og vi kan ikke støtte disse ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 31: Forslag til lov om Domstolsstyrelsen.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

### Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, tjenestemandsløven og forskellige andre love. (Rekruttering af dommere, dommerfuldmægtiges ansættelsesvilkår, dommeres bierhverv og ændringer som følge af oprettelse af en domstolsstyrelse m.v.).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 23 stemte for, 72 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 18 stemte for, 77 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 19 stemte for, 76 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

### Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om ændring af lov om frihedsberøvelse og anden tvang i psykiatrien, retsplejeloven og straffeloven. (Revision af psykiatriloven m.v.).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 27/3 98. Første behandling 2/4 98.

Betænkning 11/6 98. 1 ændringsforslag uden for betænkningen af Tove Fergo (V) og Yvonne Herløv Andersen (CD) 15/6 98. 1 ændringsforslag uden for betænkningen af Peter Skaarup (DF) 15/6 98).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af af Tove Fergo (V) og Yvonne Herløv Andersen (CD) og 1 ændringsforslag af Peter Skaarup (DF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det har jo været en vanskelig lov, som er blevet diskuteret meget.

Vi har nogle bemærkninger til forslag nr. 4 fra CD og SF. Vi er egentlig meget modstander af, at man behandler børn og unge sammen med voksne, og det er klart, at det skal vi ind i en overvejningsfase af. Det Konservative Folkeparti har stillet nogle uddybende spørgsmål til justitsministeren, som vi har brug for at få svar på, før vi tager endelig stilling til forslaget.

Derfor vil vi gerne spørge forslagsstillerne, om de vil trække forslaget, så vi kan behandle det igen på fredag.

**Tove Fergo (V):**

Jeg vil blot redegøre for nogle af de synspunkter, jeg har til de ændringsforslag, der er stillet. Og så vil jeg reklamere lidt for det ændringsforslag, som jeg og fru Yvonne Herløv Andersen har stillet uden for betænkningen, og så bliver det spændende at se, om demokratiet fungerer.

Jeg kan støtte alle de ændringsforslag, der er stillet af CD og SF, på nær det forslag, der handler om, at patienterne skal have en lovfæstet ret til enestue. Jeg mener selvfølgelig, at

psykiatriske patienter – især dem, der bliver indlagt på de lukkede psykiatriske afdelinger – skal have enestue.

Det er en selvfølge, for det er den eneste værdige og ordentlige måde at behandle psykisk syge mennesker på. Men jeg er bange for, at hvis det bliver et lovkrav, vil man i amterne investere alle ressourcerne i enestuerne og bygningerne i øvrigt og spare på personalet og beskæftigelsen, så derfor kan jeg ikke støtte det forslag.

Vedrørende det ændringsforslag, jeg er medforslagsstiller til, handler det om de oplysninger, man kan udlevere om sindslidende eller om ethvert menneske, der bliver indlagt på en psykiatrisk afdeling. I dag er det op til overlægen på afdelingen at vurdere, om der skal foretages det, der hedder en koordinationsplan, og om der skal udleveres oplysninger om personen til alle mulige forskellige myndigheder m.fl., som der står i loven, og jeg mener i virkeligheden, det er menneskerettighedsstridigt. Man fratager samtlige personer, der bliver indlagt på en psykiatrisk afdeling, den retsgaranti, som alle mulige andre patienter har, nemlig at de kan bestemme, hvem der skal have oplysningerne om dem.

Vi er alle sammen, eller i hvert fald mange af os, enige om, at det er fantastisk vigtigt at foretage sig noget ansvarligt over for den lille gruppe svært sindslidende, som – efter at de bliver udskrevet fra sygehuset – glider ud af behandlingen igen og måske ender meget tragisk i en lejlighed, hvor de overhovedet ikke er i stand til at styre deres tilværelse. Jeg synes, det er et rigtig godt forslag, at de skal have en koordinationsplan, og at man er sikker på, at der er et tøj i behandlingen af dem; men jeg synes til gengæld også, det kun skal være netop de patienter, man skal kunne udlevere oplysninger om og lade oplysningerne flyde rundt i systemet. Derfor er det vigtigt at afgrænse den gruppe, og den kunne afgrænses ved at sige, at det kun skal være de patienter, hvor man ellers kunne have brugt tvangstilbageholdelsesreglerne. Jeg synes, det ville være en god idé.

Jeg vil godt understrege, at der i allerhøjeste grad er brug for, at vi er ansvarlige over for de svært sindslidende og ikke bare udskriver dem fra hospitalet og lader dem sejle deres egen sø, så jeg hilser koordinationsplanerne velkommen. Men jeg synes ikke, det skal være sådan, at man egenhændigt på en psykiatrisk afdeling kan bestemme, at reglerne skal gælde for en hvilken