

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 62: Forslag til lov om ændring af færdselsloven, lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. og lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler. (Definitioner, parkeringsafgift, lønindeholdelse m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).

(Fremsat 16/4 98. Første behandling 21/4 98.

Betænkning 11/6 98).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Donner (DF):

Dansk Folkeparti indstiller det her foreliggende lovforslag til vedtagelse med de ændringsforslag, der er stillet.

B.l.a. har Dansk Folkeparti stillet et ændringsforslag, som jeg under ingen omstændigheder kan forstå at partiet Venstre ikke støtter. Under førstebehandlingen var der en debat om, hvorvidt de parkeringsafgifter, der blev indkrævet, skulle kunne tilfalde kommunerne, og både Venstre og De Konservative tilkendegav, at de syntes, det var en udmærket idé, og Venstre især.

Jeg gjorde allerede under førstebehandlingen opmærksom på, at Dansk Folkeparti ville stille et ændringsforslag til dette lovforslag om, at hele provenuet skulle tilfalde kommunerne. Og jeg har set i dagspressen indtil flere steder, at Venstre har gjort sig til talsmænd for, at det var en god idé, at kommunerne fik de penge. Jeg har sågar set refereret, at hr. Heiselberg har fået æren af at være ophavsmanden til dette forslag. Det er han nu ikke, men selv om han var, ville Dansk Folkeparti alligevel have stemt for forslaget.

Vi har også stillet et mindre betydende ændringsforslag om, at ministeren ikke skulle have så mange beføjelser. Det har vi fuld forståelse for at Venstre og De Konservative ikke støtter, fordi de vil jo gerne have, at ministrene har så meget magt og så meget bureaukrati som muligt. Det forstår vi godt, men vi forstår ikke,

at Venstre virkelig vil stemme imod, at provenuet af parkeringsafgifterne tilfalder kommunerne.

Svend Heiselberg (V):

Jeg mener ikke, at det har været refereret nogen steder, at jeg skulle have forsøgt at tage nogen ære af at fremføre hr. Ole Donners forslag. Men det er rigtigt, at vi i Venstre føler, at det er helt forkert, at erhvervslivet skal sidde og administrere opkrævningen af parkeringsbøder.

Det er jo sådan, at i Venstre vil vi gerne give indrømmelser, også gerne lave aftaler. Det modsatte har vi jo desværre ved den forrige afstemning set at ministeren ikke er indstillet på. Men det er jo klart, at lovforslaget omfatter flere ting end netop det med parkeringsafgift, og da det er et samlet lovforslag, der ligger, stemmer vi for med de ændringsforslag, som ministeren trods alt er kommet med.

Der er selvfølgelig en forklaring på, at i 1950 var tallet 565.000, i 1960 var det 474.000, i 1970 436.000, og her i 1998 er tallet 239.000. Tallet, jeg her taler om, er antallet af selvstændige erhvervsdrivende i Danmark. Sådan er der sket et fald, og det er bl.a. på grund af det bureaukrati, som man hele tiden smider over på erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Også i det tilfælde her er vi hundrede procent enige med partiet Venstre. Jeg er enig i alle de ting, som hr. Heiselberg fremfører, men det har intet med lovforslaget at gøre. Det har slet ikke noget med det forslag at gøre, som Venstre var så ivrige for at få gennemført, for det er jo ikke mere bureaukratisk at lade kommunerne få pengene, end det er at give trafikministeren bemyndigelse til at fordele det mellem nogle forskellige mennesker.

Det, vi siger her, kunne udmærket vedtages, og derfor forstår vi ikke, at Venstre direkte stemmer imod. Man kunne så have fortrudt det og undladt at stemme, men at man stemmer imod, at kommunerne får pengene, forstår vi ikke.

Jeg er helt enig med hr. Heiselberg i, at der er mange aspekter i den her sag, og vi stemmer selvfølgelig også for de ændringsforslag, som trafikministeren har stillet, for vi synes, at det er fornuftige forslag, og vi vil gerne være med til at afbureaukratisere så meget som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning):

Svend Heiselberg (V):

Nu forholder det sig jo sådan, at vi – i hvert fald for mit vedkommende – er kommet i den alder og har fået den størrelse, hvor vi ikke har brug for paradeforslag, sådan som hr. Donner har.

Rent faktisk ved hr. Donner jo udmærket godt, at det forslag ikke kunne gå igennem, og derfor har vi forsøgt at få noget igennem, som ser lidt mere positivt ud end det, regeringen oprindeligt kom med.

(Kort bemærkning):

Ole Donner (DF):

Det er rigtigt, hvad hr. Heiselberg siger, nemlig at der har været nogle forhandlinger, men så vidt jeg er orienteret, har der ikke været forhandlinger uden for Trafikudvalgets vægge. Der er i hvert fald ikke skrevet noget nogen steder om, at man har indgået de her aftaler.

De Konservative har jo stillet et ændringsforslag, som er tiltrådt af Dansk Folkeparti og Venstre, og vi stiller det her forslag, som Venstre direkte stemmer imod.

Uanset om hr. Heiselberg føler sig for gammel eller kommer fra et stort parti, så synes jeg, det er for dårligt, at man først markerer så klart og tydeligt, som man gjorde ved førstebehandlingen, at det her går man ind for, fordi det må være rimeligt, at de får pengene ude i kommunerne, for så dernæst, når vi står ved målstrøgen og skal stemme, at stemme imod, at kommunerne får de her penge. Jeg skal huske at lægge mærke til, om hr. Heiselberg bliver citeret yderligere for dette Venstreparadeforslag i aviserne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 12 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 48 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 10 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om ændring af lov om leje og forskellige andre love. (Ændring af lejelovens anvendelsesområde og forskellige revisionsbestemmelser).

Af bolig- og byministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 15/4 98. Første behandling 29/4 98. Betænkning 9/6 98.

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.