

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om anlæg af rute 18, strækningen Ris-Ølholm, og om nedlæggelse af visse vejstrækninger som hovedlandeveje m.v.

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).

(Fremsat 1/4 98. Første behandling 16/4 98.

Betænkning 11/6 98. Anden behandling 16/6

98. Tillægsbetænkning 16/6 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Aage Frandsen (SF):

SF kan ikke støtte det stillede ændringsforslag.

Det er måske lidt overraskende, at man overhovedet stiller det ændringsforslag, for i virkeligheden har ministeren jo imødekommet de fremsatte ønsker meget i det svar, ministeren har givet udvalget. Den imødekommelse er faktisk så stor, at når det drejer sig om endelig vedtagelse, kan vi ikke stemme for forslaget, hvad vi ellers tilkendegav i forbindelse med førstebehandlingen.

Det, der i virkeligheden er tale om nu, er et andet forslag, som ministeren vil have gennemført, nemlig et forslag, der åbner mulighed for anlæggelse af en motorvej, og det er vi imod. Det mener vi slet ikke der er behov for. Vi mener ikke, man skal tilkendegive det, sådan som ministeren har gjort her, og derfor er vi selvfølgelig nødt til for det første at stemme imod det stillede ændringsforslag og for det andet at stemme imod lovforslaget som helhed i den sidste ende.

Svend Heiselberg (V):

Man kan selvfølgelig godt sige som hr. Aage Frandsen, at det er uforståeligt, at vi har stillet det ændringsforslag nu i betragtning af, at regeringen og trafikministeren har involveret sig i et

meget tæt samarbejde med SF og Enhedslisten. Men alligevel har vi et forfængeligt håb om, at der alligevel kunne være en smule forståelse i Socialdemokratiet for, at der også skal ske en udvikling i Vestjylland, og derfor har vi det håb, at vi nu kan få klargjort, om vi eventuelt senere dog kan få den motorvej. Men vi kan også forstå, at det er regeringen ikke indstillet på, så vi ved altså, hvor vi har regeringen i den videre planlægning af trafikudviklingen.

Arne Melchior (CD):

I modsætning til SF's ordfører mener vi i CD, at der er givet særdeles gode begrundelser for fornuften i at gøre denne vejstrækning fuldt forberedt til en eventuel senere udvidelse til firesporret motorvej

Det er rigtigt, som hr. Aage Frandsen sagde, at ministeren har vist nogen forståelse for sagen. Vi har i betænkningen optrykt spørgsmål 15 og ministerens svar herpå, og vi har jo en minister, der plejer at kunne vælge sine ord meget fint og sagligt. Men hun har haft et uheldigt øjeblik, da hun skrev i sit svar på spørgsmål 15, at det er regeringens opfattelse, at de midler, der investeres i vejanlæg, skal prioriteres ud fra det trafikale behov frem for i prestigeprojekter. Det er da klart, hvad ellers?

Jeg kan ikke undgå at udlede af denne tekst, at ministeren mener, at vi, som har stillet dette ændringsforslag, ønsker at gennemføre et prestigeprojekt; men det vil jeg fnysende afvise. Selvfølgelig er de forslag, vi stiller ud fra vort synspunkt og vor viden, sagligt begrundede og ikke spor prestigebegrundede.

Vi tillægger det ganske stor betydning, at hele det lokale opland – to amter, en masse kommuner og så at sige alle partier i alle de folkevalgte organer – er gået ind for, at der skal være motorvej. Også venstrefløjens, også Socialdemokratiets medlemmer i amtsråd og kommunalbestyrelser har næsten alle sammen givet os ret i dette ønske. De har vidst, at der er behov for det, og derfor må vi fastholde ændringsforslaget.

Jeg appellerer stærkt til, at man ikke dummer sig på dette punkt, for det er den billigste måde at gøre det på. Det drejer sig om en merudgift på 35 mio. kr. fordelt over 5 år, altså 7 mio. kr. pr. år. Selv når rentegevinsten ved at undlade at bruge de penge her og nu modregnes, bliver det langt, langt billigere for samfundet, end hvis man på et senere tidspunkt skal starte forfra med henblik på udvidelse til motorvej. Vi

fastholder ændringsforslaget, og jeg ser gerne mange grønne lamper. På forhånd tak.

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Vejforslag giver altid, også i dag, anledning til en meget heftig og indgående debat her i Folketinget, og jeg synes, det er godt, at vi har en meget grundig behandling af de anlægsforslag, som fremsættes.

Jeg vil gerne først sige til SF's ordfører på sagen, hr. Aage Frandsen, at det signal, regeringen har ønsket at give det midt-vestjyske område ved at forberede de to vejoverføringer ved broerne til en udvidelse til fire spor, er, at regeringen ikke vil det område noget ondt. Med den nye vej ønsker vi faktisk at gøre noget godt, og vi har ikke noget imod at bygge en motorvej, hvis der er trafik til det. Men det er der bare ikke i en overskuelig fremtid.

Jeg må også sige til både hr. Svend Heiselberg, hr. Kaj Ikast, hr. Arne Melchior og alle andre, som er medforslagsstillere til ændringsforslaget om at udbygge vejstrækningen fuldt ud til motorvej, at det er der altså ikke økonomisk grundlag for. At bruge 35 mio. kr. yderligere i denne sammenhæng uden i virkeligheden at få noget for dem de næste mange år, fordi der ikke er noget behov, vil ikke være nogen fornuftig måde at bruge pengene på. Men regeringen er indstillet på at bruge de 5 mio. kr. til vejoverføringer, som er det mest komplicerede at udbygge efterfølgende, og det er i virkeligheden en venlighed over for det midt-vestjyske område, som er så fascineret ved udsigten til at få en motorvej.

I mit svar på spørgsmål 15 har jeg nævnt, at det skal være de trafikale behov frem for prestigeprojekter, som skal være afgørende for de beslutninger, vi træffer på området. Jeg vil gerne sige, at det ikke er en kommentar til det stillede ændringsforslag, men en offentlig tilkendegivelse imod en række argumenter, der er fremført for, at der skal anlægges en motorvej i det midt-vestjyske område. Det er alt sammen argumenter, som ikke har bund i saglige forhold, men alene i et ønske om at få det samme, som man nu får i Vendsyssel og fra Esbjerg til Kolding. Der er ikke sagligt belæg for at træffe den beslutning på nuværende tidspunkt, for der vil ikke være trafik til det så langt ind i fremtiden, som vi overhovedet kan lave prognoser for.

Jeg vil derfor gerne appellere til de fire forslagsstillere til ændringsforslaget om forberede

delse til motorvej om at overveje at trække forslaget; men hvis man ikke vil det, går jeg i det mindste ud fra, at man stemmer for, at lovforslaget i sin helhed kan gennemføres.

Jeg vil også gerne sige til SF, at man måske burde medvirke til lovforslagets gennemførelse, også på grund af tilkendegivelsen fra regeringen af, at forslaget som nævnt er en venlighed over for det midt-vestjyske område og et signal om, at vi ikke principielt er imod motorveje. Men det må kræves, at der er et behov for at etablere en motorvej, før vi gør det, og der er ikke udsigt til, at der bliver det i dette her område, og derfor har vi ikke foreslået en motorvej. Det er en lille tilkendegivelse over for det midt-vestjyske område af, at det ikke er et principsspørgsmål, men et behovsspørgsmål.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Ministeren siger, at de 5 mio. kr. er en tilkendegivelse til midt- og vestjyderne om, at de ikke er glemte; det mener vi ikke, der er brug for, for vi mener ikke, der på noget tidspunkt vil blive behov for at få en motorvej. Men problemet er, at lige så snart der er åbnet mulighed for at lave en motorvej under de pågældende tunneler, vil presset for at få motorvejen selvfølgelig også komme, og derfor er vi meget bekymrede over, at ministeren efter vores opfattelse har givet efter for det pres, som er kommet fra ministerens partifæller, som er borgmestre forskellige steder. I SF ønsker vi en vej, og staten skal betale denne vej, men ikke i den udformning, ministeren nu lægger op til. Vi kunne godt bruge 5 mio. kr. til noget andet, også gerne i Midt- og Vestjylland.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg har læst, at trafikministeren skal holde bål-tale i Thisted i aften, og jeg må sige, at det er ganske modigt gjort af trafikministeren; men trafikministeren kan jo glæde sig over, at en vis tid er forbi i Norden.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at alle de, der stemmer nej til ændringsforslaget, klart tilkendegiver, at de ikke ønsker, der skal ske en erhvervsudvikling i Vestjylland, og at jeg tror, der er mange, der bider mærke i det. Jeg har f.eks. bemærket, at LO i Ringkøbing Amt er meget optaget af, hvordan deres folk forholder sig til denne afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 55 stemte for, 56 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 13 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af lov om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder. (Ophævelse af lovens revisionsbestemmelse).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).
(Fremsat 22/4 98. Første behandling 5/5 98. Betænkning 16/6 98. Anden behandling 18/6 98. Tillægsbetænkning 18/6 98).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 62: Forslag til lov om ændring af færdselsloven, lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. og lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler. (Definitioner, parkeringsafgift, lønindeholdelse m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 16/4 98. Første behandling 21/4 98. Betænkning 11/6 98. Anden behandling 16/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV og KRF) mod 7 (EL og FP).