

Dernæst: Med hensyn til forrangsspørgsmålet, som EU-modstandere jo har talt uendeligt om i uendelig mange år efterhånden, så har Højesteret for nylig udtalt sig. Højesterets udtalelse er efter min mening aldeles klar, og det er lykkeligt, at Højesteret har taget stilling til det spørgsmål. Højesteret slår fast, at såfremt det måtte ske – hvad der jo ikke er sandsynligt – at der blev vedtaget retsregler, der var i strid med tiltrædelsestraktaten eller den danske grundlov, så vil sådanne regler fra en dansk domstol kunne siges at være uanvendelige i Danmark. Det har Højesteret taget stilling til.

Jeg vil helt henholde mig til den dom fra Højesteret, som har sat – synes jeg – et dejligt punktum i diskussionen om forrangsspørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu må jeg sige, at nu er det fuldstændig ubegribeligt for alle – tror jeg – hvorfor regeringen ikke vil støtte det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet. Nu siger man, at man vil følge den hidtidige praksis, det vil sige anvende den danske undtagelse, når der kommer forslag om EU-aktioner, men det er det, vi har ønsket at få præciseret med dette ændringsforslag.

Og nu siger man, at man vil efterleve Højesterets dom. Det er nøjagtig, hvad vi har ønsket at få indbygget i tiltrædelsesloven: en undtagelsesbestemmelse, der gør, at Højesterets dom automatisk bliver fulgt. Med de argumenter, som ministeren nu har fremsagt, er det faktisk en indholdsmæssig støtte til det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet. Og så må man jo stille sig selv spørgsmålet: Hvorfor vil regeringen alligevel ikke støtte dette ændringsforslag? Og det må jo være, fordi der alligevel er ugler i mosen.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Vi støtter det ikke, fordi det er aldeles overflødig at drage i tvivl, hvad der er gældende, for så vidt angår det danske forsvarsforbehold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 18 stemte for, 92 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade og lov om forsikringsvirksomhed. (Indførelse af en ny struktur på arbejdsskadeområdet, oprettelse af Arbejdsmarkedets Erhvervsyngdomssikring og ophævelse af forsikringstekniske særregler om arbejdsskadeforsikring m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 26/3 98. Første behandling 31/3 98.
Betænkning 23/4 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Jeg skal gøre opmærksom på, at Fremskridtspartiet kan tilslutte sig det stillede ændringsforslag, og så skal jeg anmode om, at forslaget går tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandling.

Der er enten sket en elektronisk fejl ved overførsel af en række spørgsmål, som jeg havde ønsket at stille, eller også er der, hvilket måske er mere sandsynligt, tale om, at undertegnede ikke har fulgt den rigtige procedure. I hvert fald ligger der et spørgsmål fra min side, som endnu ikke er besvaret.

Jeg skal derfor anmode om, at forslaget går tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om social bistand. (Kompetencen til at godkende plejefamilier og opholdssteder).

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 26/3 98. Første behandling 31/3 98. Betænkning 23/4 98. 4 ændringsforslag af Tom Behnke (FP) 24/4 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af Tom Behnke (FP).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 4 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 4 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 4 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ændring af lov om Garantifonden for Skibsbygning m.v. (skibsværftsaftalen). (Forlængelse af loven).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 26/3 98. Første behandling 31/3 98. Betænkning 23/4 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om skibes sikkerhed m.v. (Blindpassagerer, tilbageholdelse af skib og ophævelse heraf i forbindelse med anløbsforbud).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 26/3 98. Første behandling 31/3 98. Betænkning 23/4 98).