

med hele lovforslagets sigte og den måde, tingene er sat sammen på.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt i denne forbindelse bede ministeren bekræfte, at en af årsagerne til, at vi går i gang med at lave en egentlig forskningsmæssig evaluering af hele området, netop er, at der er megen usikkerhed.

Sådan som jeg forstår svaret, er der også rent faktisk lagt op til, at eksamenerne af hensyn til børnene godt kan lægges på skolen, så det forhold, at ændringsforslaget bliver forkastet, betyder ikke i sig selv noget i forbindelse med hensynet til børnene. Men opstår der problemer, vil vi få dem fanget i forbindelse med forskningsundersøgelsen.

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg kan til fulde bekræfte fru Anne Baastrups udlægning og supplement.

Det er sådan, at vi har aftalt, at der i forbindelse med lovens implementering og iværksættelse skal igangsættes et forskningsprojekt, som i første omgang interviewer de forskellige parter, følger brugen af loven og dens administration og selvfølgelig primært følger effekten over for de børn, det handler om, så vi i løbet af en 2-årig periode får grundlag for at vurdere, om denne lovgivning, som jo er ny, har den virkning og når de mål, som jeg tror, vi alle sammen håber. Det er hermed bekræftet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 27 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler og lov om ændring af lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om gymnasier m.v. og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberevende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Tilsynsbestemmelser m.v.).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 3/4 98. Betænkning 4/6 98).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte lovforslaget, og vi kan også i Fremskridtspartiet støtte alle de stillede ændringsforslag.

Det fremgår af betænkningen, at ændringsforslag nr. 1 er stillet af Kristeligt Folkeparti, og det ser ikke ud til - ikke ud fra betænkningen i hvert fald - at der er yderligere opbakning bag ændringsforslaget. Men jeg skal her tilkendegive, at vi i Fremskridtspartiet støtter Kristeligt Folkepartis syn på sagen. Vi er ganske enige.

Ændringsforslag nr. 1 drejer sig i al sin enkelthed om spørgsmålet om, hvorvidt der skal føres et almindeligt tilsyn med friskolerne, eller om man skal nøjes med at føre et særligt tilsyn i de særlige tilfælde, hvor der er behov for det, og når særlige grunde taler for det. Det er vores klare opfattelse i Fremskridtspartiet, at

netop når der er tale om friskoler, er det jo i langt højere grad, end når der er tale om de kommunale skoler, op til forældre, elever og lærere selv at holde øje med tingene og selv vurdere kvaliteten. Kun i ganske særlige tilfælde bør det være sådan, at kommunalbestyrelsen er nødt til at føre tilsyn med skolen.

Derfor støtter vi ændringsforslaget. Vi har undret os over, at der ikke er andre partier i Uddannelsesudvalget, som har støttet ændringsforslaget, for i virkeligheden er det jo et ganske glimrende forslag, som jeg kun kan anbefale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 5 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 2-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 46:

Forslag til folketingsbeslutning om at respektere de strejkendes ret til at tage stilling til de overenskomster, de skal arbejde under.

Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL).
(Fremsat 6/5 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Formanden:

Der må være lidt mere ro i salen.

Forhandling

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Den 7. maj 1998 blev lovforslag nr. L 86 om fornyelse af visse kollektive overenskomster m.v. vedtaget, og forinden havde vi her i Folketinget en intens debat om forslaget.

Dette beslutningsforslag er fremsat den 6. maj 1998 i forbindelse med behandlingen af lovforslag nr. L 86. Forslagsstillerne lægger op til, at regeringen skal oversende den del af loven, der handler om fornyelsen, til arbejdsmarkedets parter som en mæglingsskitse, der kan forhandles om.

Regeringen kan ikke være uenig med Enhedslisten i, at konflikten burde være løst af arbejdsmarkedets parter selv, men måtte med beklagelse konstatere, at parterne ikke kunne finde en løsning. Regeringen har det overordnede ansvar for samfundet, og da konflikten havde løbet i små 2 uger, så den ingen anden udvej end at slutte konflikten. Det forhold har vi allerede haft en længere debat om her i Tinget under behandlingen af L 86.

Det er regeringens opfattelse, at beslutningsforslaget ikke længere er aktuelt efter vedtagelsen af loven om fornyelse af visse kollektive overenskomster m.v., der trådte i kraft den 8. maj 1998, og jeg skal derfor meddele, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg skal afsløre over for salen, at den socialdemokratiske folketingsgruppe deler den beklagelse, som arbejdsministeren gav udtryk for, over at parterne ikke selv var i stand til at løse den konflikt, som vi har diskuteret så meget i den her Folketingssal på det sidste, og jeg skal begrænse mig til at sige, at med de formuleringer, der ligger i beslutningsforslaget, er det vel sådan, at man på nuværende tidspunkt må konstatere, at forslaget er passé, hvis man kan udtrykke sig sådan.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det er klart, at forslaget i sin ordlyd er passé eller uaktuelt, men sagen er jo langt fra uaktuel. Sagen er nemlig, at Folketingets Præsidium hindrede en samtidig behandling af det her forslag og regeringens indgrebsforslag, selv om dette forslag var fremsat fire mikrosekunder efter, at regeringens lovforslag var fremsat. Og det bringer os altså på kollisionskurs, for det er i strid