

fra Dansk Folkeparti, og ændringsforslagene får også et nej med på vejen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 7 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 4 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 4 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 4 stemte for, 105 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Specialundervisning i dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder).**  
Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsat 26/3 98. Første behandling 3/4 98. Betænkning 4/6 98).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Tom Behnke (FP):

Jeg kan indledningsvis oplyse, at Fremskridtspartiet ønsker at støtte lovforslaget. Vi har også i sinde at stemme for alle de stillede ændringsforslag, og netop på den baggrund kunne jeg godt tænke mig, om ministeren kunne redegøre for, hvad det er, der gør, at regeringen ikke er i stand til at støtte ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 1 er jo et ganske godt forslag. Det er stillet af Enhedslisten, det er støttet af både SF og Dansk Folkeparti og hermed også Fremskridtspartiet, og det går i al sin enkelhed ud på, at de børn og unge, som modtager undervisning på et anbringelsessted, også skal være i stand til at aflægge eksamen i disse vante omgivelser. De skal altså ikke ind på en kommunal skole og sidde blandt hundredvis af fremmede elever, som de aldrig har set før, men kan få lov til at tage eksamen i vante omgivelser.

Vi kan ikke forstå, at regeringen afviser det ændringsforslag. Det burde være en selvfølge, at netop denne kategori af børn og unge, som jo i forvejen har det ganske svært, kunne få lov til at tage en eksamen under betryggende forhold og dermed få lov til at vise de kundskaber, de i virkeligheden har. Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre ministerens kommentar til ændringsforslag nr. 1, inden vi går til afstemning.

#### Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg har afgivet skriftligt svar på det spørgsmål, som netop blev stillet, og jeg håber, det også har været fyldestgørende.

Lovforslagets formål er ikke at oprette flere eksamenssteder, men derimod at give kommuner og amtskommuner hjemmel til i særlige tilfælde og under særlige betingelser at lade en elev, som bor på et opholdssted, modtage sin undervisning dér.

Jeg synes, det er vigtigt, at kundeinstitutioner, som er godkendt som skoler, og hvis hovedformål det er at være skoler og dermed tilbyde undervisning over et længerevarende forløb, som udgangspunkt skal have mulighed for at afholde folkeskolens afsluttende prøver, så regeringens holdning har altså noget at gøre

med hele lovforslagets sigte og den måde, tingene er sat sammen på.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil godt i denne forbindelse bede ministeren bekræfte, at en af årsagerne til, at vi går i gang med at lave en egentlig forskningsmæssig evaluering af hele området, netop er, at der er megen usikkerhed.

Sådan som jeg forstår svaret, er der også rent faktisk lagt op til, at eksaminerne af hensyn til børnene godt kan lægges på skolen, så det forhold, at ændringsforslaget bliver forkastet, betyder ikke i sig selv noget i forbindelse med hensynet til børnene. Men opstår der problemer, vil vi få dem fanget i forbindelse med forskningsundersøgelsen.

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Jeg kan til fulde bekræfte fru Anne Baastrups udlægning og supplement.

Det er sådan, at vi har aftalt, at der i forbindelse med lovens implementering og iværksættelse skal igangsættes et forskningsprojekt, som i første omgang interviewer de forskellige parter, følger brugen af loven og dens administration og selvfølgelig primært følger effekten over for de børn, det handler om, så vi i løbet af en 2-årig periode får grundlag for at vurdere, om denne lovgivning, som jo er ny, har den virkning og når de mål, som jeg tror, vi alle sammen håber. Det er hermed bekræftet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 27 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler og lov om ændring af lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om gymnasier m.v. og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberevende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Tilsynsbestemmelser m.v.).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 3/4 98.

Betænkning 4/6 98).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet kan støtte lovforslaget, og vi kan også i Fremskridtspartiet støtte alle de stillede ændringsforslag.

Det fremgår af betænkningen, at ændringsforslag nr. 1 er stillet af Kristeligt Folkeparti, og det ser ikke ud til - ikke ud fra betænkningen i hvert fald - at der er yderligere opbakning bag ændringsforslaget. Men jeg skal her tilkendegive, at vi i Fremskridtspartiet støtter Kristeligt Folkepartis syn på sagen. Vi er ganske enige.

Ændringsforslag nr. 1 drejer sig i al sin enkelthed om spørgsmålet om, hvorvidt der skal føres et almindeligt tilsyn med friskolerne, eller om man skal nøjes med at føre et særligt tilsyn i de særlige tilfælde, hvor der er behov for det, og når særlige grunde taler for det. Det er vores klare opfattelse i Fremskridtspartiet, at