

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Uddannelseskraft ved forsøg med skolestart).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 3/4 98. Betænkning 28/4 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 19: Forslag til lov om ændring af lov om mineraliske råstoffer i Grønland (råstofloven), lov om beskyttelse af havmiljøet og lov om kontinentalsoklen. (Overførelse af råstofforvaltningen til Grønlands hjemmestyre).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 26/3 98. Første behandling 15/4 98. Betænkning 30/4 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 2/4 98.

Betænkning 30/4 98. 2 ændringsforslag af Svend Aage Jensby (V) og Jens Heimbürger (KF) 4/5 98).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Svend Aage Jensby (V) og Jens Heimbürger (KF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Vi har i Fremskridtspartiet med tilfredshed konstateret, at såvel ministeren som Venstre og Det Konservative Folkeparti har stillet ændringsforslag om, at der er personer, der skal udgå, inden det samlede forslag kommer til tredje behandling og dermed endelig afstemning. Og vi har tilsluttet os alle de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen, og vi vil også stemme for de ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen af Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Jeg skylder så at sige, at under førstebehandlingen havde vi jo en lille disput her på talerstolen, fordi jeg kom til at sige, at listen over de mennesker, der har begået kriminelle handlinger, og som alligevel er optaget på forslaget, er alenlang. Og jeg kan huske, at fru Dorte Bennedsen var meget oprevet over den udtalelse og gav udtryk for, at det kunne man ikke tillade sig at sige, for det gav jo indtryk af, at det er en meget lang liste over mennesker, der har begået kriminelle handlinger, og det skal jeg selvfølgelig beklage.

Men jeg har i mellemtiden undersøgt det, og det viser sig, at en alen er 62,7 cm lang. Og samtidig har jeg opgjort listen over dem, der har begået kriminelle handlinger, og det viser sig, at listen fylder 15 A4-ark, og et A4-ark er ca. 34 cm langt. Og det vil altså sige, at den samlede liste over dem, der har begået kriminelle handlinger, ikke er alenlang, men 7 alen lang, og det er selvfølgelig væsentligt, at vi får det præciseret, også af hensyn til fru Dorte Bennedsen.

Så er spørgsmålet jo, hvad er det for kriminelle handlinger, disse kriminelle personer har begået, som Fremskridtspartiet mener skal udgå af forslaget, inden vi går til tredje behandling, og som vi har stillet ændringsforslag om. Og det, der hovedsagelig er tale om, er jo følgende lange liste:

Butikstyveri – det er nok det mest omfattende – almindeligt tyveri, frakendelse af førerretten på grund af forskellige forhold, overtrædelse af toldloven, spirituskørsel, overtrædelse af politivedtægten, vold, trusler om vold og vold mod tjenestemand i funktion samt dokumentfalsk. Og så er der i forslaget optaget seks personer, der alle er dømt for menneskesmugling, men som alligevel nu skal belønnes ved at få dansk statsborgerskab. Og der er kørsel i førerkortsfrakendelsestiden, overtrædelse af politivedtægten vedrørende hærværk, socialbedrageri, underslæb, mandatsvig, bedrageri, overtrædelse af våbenloven og af narkotikalovgivningen samt hæleri. Ja, der er sågar en, der er dømt for uagtsomt manddrab, som er optaget på forslaget over dem, man ønsker at give dansk statsborgerskab.

Vi har i Fremskridtspartiet klart den opfattelse, at man skal gøre sig fortjent til at få dansk statsborgerskab, og vi kan ikke ligefrem påstå, at når man er dømt for menneskesmugling eller andre grove kriminelle handlinger, har man gjort sig fortjent til at få dansk statsborgerskab – tværtimod – og derfor skal jeg anbefale Folketinget at støtte alle de stillede ændringsforslag, således at disse personer kan udgå, inden lovforslaget går til tredje behandling, så vi dermed kan stemme for dem, der har fortjent at få dansk statsborgerskab.

Dorte Bennedsen (S):

Jeg skal undlade at kommentere hr. Tom Behnkes indlæg, for det er trods alt mennesker, dette her handler om, men jeg vil dog sige, at i de

sager, der er i dette lovforslag, er der fire, der har fået en dom på 40 dage eller derover, og at samtlige disse domme ligger fra ca. 10 til ca. 30 år tilbage, samt at resten af dommene er på 30 dages fængsel eller 30 dages hæfte og nedefter – blot for at give et indtryk af, hvad det er, vi taler om her.

Men vi har altså den grundholdning, at det, at man har en spritdom fra 1969, ikke behøver komme én til skade i 1998, og at det, at man har en 14 år gammel dom for vold, hvor straffen er udstået, ikke skal komme én til skade 14 år senere. Og omfanget af og alvoren i de domme, der er, er altså, at der er fire af dem, der er på over 30 dage.

Arne Melchior (CD):

Bare for en ordens skyld: Der er ingen tvivl om, at loven skal holdes; det er klart. Og når man bryder loven, er der visse restriktioner. Men jeg har altså i diverse medier i morges hørt, at nogle oplysninger om groft regelbrud begået af bl.a. det parti, som hr. Tom Behnke repræsenterer, vil fremkomme i en tv-udsendelse i aften. Og jeg ved så ikke, hvad hr. Tom Behnke og hans parti fortjener af restriktioner for samfundets skyld, men efter at have hørt hans tale om de mange alen vil jeg gerne benytte lejligheden til at advare ham imod at føre sig overmoralisk frem på bekostning af mennesker, som er i en vanskelig stilling, når hr. Tom Behnke og hans parti, som er i en nem og behagelig og frydefuld stilling, kan begå så grove regelbrud, som jeg altså forstår at der er tale om dér.

Man skal vist kende lidt til at feje for sin egen dør, og man skal vist også kende følgende ord: »Hvi ser du skæven, som er i din broders øje, men bjælken i dit eget bliver du ikke var.«

Tom Behnke (FP):

Nu forholder det sig jo sådan, at for det første har den sag intet at gøre med nærværende lovforslag, for det andet kan jeg tilbagevise enhver af hr. Arne Melchiors udtalelser. Så det, som hr. Arne Melchior står her fra Folketingets talerstol og beskylder Fremskridtspartiet for, er groft injurierende, og det ville hr. Arne Melchior også have fundet ud af, hvis han havde sat sig ordentligt ind i den sag.

Vi har netop ikke modtaget nogen penge på noget tidspunkt. De penge, der er blevet afleveret, er blevet deponeret og afleveret tilbage igen to dage senere. Sådan forholder den sag sig.

Formanden:

Jeg henstiller til debattørerne at holde sig til lovforslagets indhold.

Arne Melchior (CD):

Javel, hr. formand, men man kan vel også plædere for, at der skal være lidt konsekvens i, hvad man foretager sig, hvad man siger, og hvordan man stemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 11 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 10 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 7 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 5 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 15 uden for betænkningen af Svend Aage Jensby (V) og Jens Heimburger (KF) forkastedes, idet 53 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 5-8 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9-12 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 og 14 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 uden for betænkningen af Svend Aage Jensby (V) og Jens Heimburger (KF) forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen. (Aktindsigt i personalessager).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 2/4 98. Betænkning 30/4 98).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Per Kaalund (S):**

I betænkningen fra Retsudvalget er det anført, at den socialdemokratiske gruppe vil redegøre for sin stillingtagen til ændringsforslag nr. 1, som er stillet af Venstre og De Konservative, og som går ud på, at stk. 4 i § 2 udgår.

Det drejer sig om en bemyndigelse for justitsministeren til i visse tilfælde at lade reglerne gælde for andre oplysninger end dem, der er anført i loven, og jeg kan dér meddele, at vi vil stemme imod dette ændringsforslag.

Selve loven har en positivliste, og stk. 4 giver blot sikkerhed for, at hvis der opstår en given situation, kan justitsministeren bruge denne bemyndigelse. Så vil vi som sagt stemme imod ændringsforslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg må sige, at jeg ikke helt forstår regeringens holdning i denne sag, for vi var i sin tid enige om, at der skulle skabes større tryghed for de offentligt ansatte som personer, og ikke når det drejer sig om deres myndighedsudøvelse. Og ideen med en positivliste er udmærket, for den skaber tryghed, fordi man ved, hvad der er tale om. Men derefter indfører man så en bemyndigelse, som jo ophæver hele virkningen af offentlighedsloven, sådan som den foreligger fra justitsministeren.

Derfor har vi stillet det ændringsforslag, og ja, jeg ville egentlig ønske, at regeringen ville genoverveje situationen. Hvis man vedtager bemyndigelsen, er det frem og tilbage, og så er